

Domein Samenleving

Hoe kan het dat het aantal voorzieningen daalde in 2016, terwijl het aantal mensen in de bijstand dat jaar steeg?

En gaat het in de grafiek om het aantal voorzieningen per 1.000 inwoners, of per 10.000 inwoners?

Deze grafiek is afkomstig van waarstaatjegemeente.nl en betreft gegevens van het CBS. In de grafiek staat vermeld dat het gaat om het aantal voorzieningen per 1.000 inwoners. Dit is correct aangegeven. Ons tekstje onder de grafiek, waarin we spreken over het aantal voorzieningen per 10.000 inwoners, is niet correct.

In de grafiek zien we dat het aantal re-integratievoorzieningen in 2015 gesteld is op 25,6 per 1.000 inwoners en in 2016 op 20,1 per 1.000 inwoners. Dit duidt inderdaad op een daling. Als we echter kijken naar de onderliggende bron van het CBS - te vinden op dezelfde website - dan zien we dat die gegevens niet correct grafisch zijn weergegeven in de grafiek. Het gaat om de volgende gegevens, waarin wel degelijk een stijging te zien is:

eerste helft 2015	tweede helft 2015	eerste helft 2016	tweede helft 2016
16,9	19,0	20,1	22,2

De vertaling van de halfjaarlijkse cijfers uit de tabel naar de cijfers op jaarbasis in de grafiek, is niet goed gegaan.

We zijn niet de enige gemeente die hiermee te maken heeft, het signaal is inmiddels aan het CBS doorgegeven.

Tot slot valt er, zoals aangegeven, een diversiteit aan 'producten' onder de noemer 're-integratievoorzieningen'. Het kan zowel gaan om een korte check van een CV of sollicitatietraining als intensieve begeleiding. Het aantal voorzieningen dat wordt ingezet is daarmee geen één op één vertaling van hoe intensief we op re-integratie inzetten. We blijven onverminderd inzetten op re-integratie, via begeleiding én voorzieningen die aansluiten op wat de werkzoekende nodig heeft.

Domein Samenleving

De beleidsindicator relatief verzuim geeft een stijging voor Leusden weer van 2016 ten opzichte van 2015. Is hier een verklaring voor?

De beleidsindicatoren worden gepubliceerd op Waarstaatjegemeente.nl. We hebben in dit stadium nog niet goed kunnen achterhalen waar deze cijfers op zijn gebaseerd en hoe de verschillen tot stand zijn gekomen. Dat is wel nodig alvorens wij hier conclusies aan kunnen verbinden. Wij zullen in een later stadium hier op terugkomen en de raad hierover schriftelijk informeren.

Domein Samenleving

Wat is de relatie tussen twee activiteiten gericht op alcohol- en drugsproblematiek binnen de domeinen bestuur (activiteit B4.1.1) en samenleving (activiteit S3.3.1)

In beide domeinen heeft het terugdringen van alcohol- en drugsgebruik onder jongeren prioriteit. In een integraal activiteitenplan is aandacht voor preventie, vroegsignalering en bewustwording onder zowel ouders en jongeren en inzet op handhaving bij signalering van

(overmatig)alcohol en drugsgebruik. De financiële middelen komen uit zowel het sociaal domein als uit het budget van openbare orde en veiligheid. Er wordt niet twee keer een budget voor dit onderdeel begroot.

Domein Bestuur

Wat is de stand van zaken van de uitvoering van het Veiligheidsplan 2016-2019

Over het algemeen liggen we goed op schema. In de voortgangsavond van 31 augustus is de stand van zaken voor het jaar 2017 gepresenteerd. Over het jaar 2016 is in de jaarrekening 2016 verslag gedaan.

Overhead

De raad heeft het informatieplan vastgesteld. Hoe verhouden de kosten van het informatieplan zich tot de raming ICT kosten in de begroting?

Bij het onderdeel Overhead is voor ICT kosten voor 2018 een bedrag geraamd van € 887.000. Dit betreft de ICT kosten van de overhead. Daarnaast is op de domeinen nog een bedrag van € 122.600 geraamd aan ICT kosten die rechtstreeks aan taakvelden kan worden toegerekend (zie de tabel op pagina 3 van de paragraaf bedrijfsvoering). In beide bedragen zijn begrepen de structurele kosten van het informatieplan. Deze kosten bedragen € 32.000. Het betreft kapitaallasten en andere structurele budgetten.

Vanaf 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) van toepassing. Hoever is Leusden met de voorbereiding?

De stand van zaken met betrekking tot de voorbereiding is beschreven op pagina 2 van de paragraaf bedrijfsvoering.

Domein Leefomgeving

Het saldo van het taakveld 5.7 Openbaar groen en (openlucht)recreatie daalt in 2018 ten opzichte van 2017. Wat is daar de verklaring voor?

De aan het taakveld 5.7 toe te rekenen personeelskosten zijn in 2017 onder het domein leefomgeving opgenomen. Het taakveld 5.7 bevat echter ook beleidsvelden die in onze begroting onder het domein Ruimte vallen (zoals natuur- en landschapsbeheer en openluchtrecreatie). Daarom is in de begroting 2018 een deel van de personeelskosten toegerekend aan het domein Ruimte. Het betreft dus een verschuiving van toe te rekenen personeelskosten die per saldo geen budgettaire gevolgen heeft.

De extra middelen voor groenonderhoud (€ 200.000) zijn overigens met ingang van het jaar 2017 structureel in de gemeentelijke begroting opgenomen.

Alle domeinen

Er zijn op diverse taakvelden grote verschillen tussen de cijfers van de jaarrekening 2016 en de begroting 2017. Hoe komt dit? Bij sommige taakvelden staat wel een bedrag in de kolom jaarrekening 2016 maar in de begrotingskolommen alleen nullen. Kan dat worden toegelicht?

In 2017 zijn in het kader van de vernieuwing van het BBV de taakvelden ingevoerd. Alle lasten en baten dienen te worden toegerekend aan de taakvelden. De taakvelden vervangen de functies die tot 2017 werden gebruikt om de lasten en baten aan toe te rekenen. De functies waren echter niet zichtbaar in de begroting en werden met name gebruikt voor aanlevering van informatie aan het CBS (de zogenaamde IV3). Met de vernieuwing van het

BBV moet de onderlinge vergelijkbaarheid van gemeenten worden vergroot. Onder meer door het opnemen van de taakvelden in de programmabegroting.

Een andere wijziging in het BBV is het invoeren van het taakveld overhead. Alle overheadkosten van de gemeente dienen te worden verantwoord op dit taakveld. Tot 2017 werden de overheadkosten toegerekend aan de producten in de begroting. De overheadkosten werden verantwoord op kostenplaatsen en vervolgens volledig doorbelast aan de producten/beleidsvelden in de begroting.

Het invoeren van de taakvelden en met name het taakveld overhead geeft een trendbreuk tussen de jaarrekeningcijfers 2016 en de begrotingscijfers voor de jaren 2017-2021. De kosten die nu zijn verantwoord op overhead (€ 7 miljoen) zijn in de jaarrekening verdeeld over een veelheid van taakvelden. Dit maakt een vergelijking tussen de jaarrekening 2016 en de begroting 2017 (en verdere jaren) eigenlijk niet te maken is. Op een groot aantal taakvelden zien we dat de kosten ten opzichte van de jaarrekening sterk dalen. Dit komt omdat er geen overheadkosten meer aan dat taakveld worden toegerekend. Vanaf de volgende begroting zijn we deze trendbreuk kwijt.

Bij een aantal taakvelden is wel een bedrag ingevuld bij de jaarrekening 2016 maar niet bij de begrotingscijfers. Dit komt omdat leidend voor de cijfers van de jaarrekening is het resultaat per programma/domein. De verdeling van de saldi van de taakvelden moet aansluiten bij het resultaat van de jaarrekening op niveau van programma. Het komt voor dat kosten vanaf 2017 in de begroting onder een ander programma zijn gekomen dan de verdeling die we in de jaarrekening hebben gehanteerd. Vandaar dat dan alleen in 2016 een bedrag staat vermeld en niet meer in de begroting. Een voorbeeld is het taakveld media (taakveld 5.6) waarbij het onderhoud van de bibliotheek in de jaarrekening onder domein leefomgeving is verantwoord maar vanaf 2017 in de begroting onder domein samenleving. Ook hierdoor ontstaat een trendbreuk en zijn cijfers van de jaarrekening 2016 en begroting 2017-2021 op onderdelen niet goed vergelijkbaar.