

Vraagstukken | 2030 is nu!

[Toekomstleusden.nl](https://www.toekomstleusden.nl)

01 Nieuwe woningen na 2025 voor de eigen vraag

1. 1 Geef uw mening!

Het liefst zou ik ook na 2025 binnen Leusden kunnen verhuizen naar een beter passende nieuwe woning. (29)	27%
Mijn woning moet aangepast worden als mijn omstandigheden veranderen, het maakt mij dus niet uit of er nieuwbouw komt. (35)	32%
Er moeten woningen voor mijn kinderen komen. (14)	13%
Mijn woongebied is de regio Amersfoort, als ik daar maar een goede plek kan vinden. (30)	28%

Reacties

Ik heb bij deze vraag gekozen voor punt 2. Ik pas mijn woning wel aan, maar ik ben wel degelijk tegen nieuwbouw, zeker buiten de rode contouren. Ik kan mij ook niet aan de indruk onttrekken, zoals eerder werd gesuggereerd, dat er wel een erg sturende factor aanwezig is bij deze enquête c.q. er dingen ontbreken. Ik had graag de vraag teruggezien of er mensen zijn die vertrekken uit Leusden als het groene karakter verdwijnt. Voor mij is het groene karakter van Leusden de reden waarom ik in Leusden woon en verder verlies hiervan is reden voor mij om te vertrekken naar een plek waar ik dit wel kan vinden. Behoeft er natuurlijk aan geschikte woningen, altijd. Natuurlijk zal ik ook ja antwoorden op de vraag of ik straks behoefte heb aan een woning die voor mij geschikt is als ik straks kinderen heb, niet zoveel verdien, ouder wordt, enz. Maar betekent dat automatisch dat Leusden dan niet in een woningbehoefte kan voorzien met het huidige bezit? Er zijn tegenwoordig veel meer mogelijkheden om, als je oud bent geworden, in je eigen woning in je vertrouwde omgeving te blijven wonen en het huis aan te passen. En dat zal in 2025 alleen nog maar beter zijn. We willen straks ook niet tot de conclusie komen dat we onze woningen niet meer kwijt kunnen zoals een aantal jaren terug. Er is nu een probleem voor starters, mensen met een lager inkomen, ouderen, maar in hoeverre is dat in 2025 aanwezig. Ik krijg nu soms het idee dat we het probleem op de huidige woningmarkt willen oplossen maar dat invullen voor 2025. De prijzen die corporaties vragen voor woningen is te hoog. Corporaties zouden hun woningaanbod beter kunnen afstemmen op de vraag en daarmee zouden ze nu al kunnen beginnen door woningen aan te passen aan de huidige vraag. En dat geldt niet alleen voor huur, maar ook voor het aanbieden van woningen uit hun bezit voor koop. Er zijn landelijk allerlei constructies bedacht om woningen op andere manier aan te bieden dan volledig kopen ineens. Bijvoorbeeld de grond blijft bezit van de corporatie, of de corporatie blijft deels in bezit van de woning waarbij bij verkoop ook de corporatie een deel van de winst krijgt, nl over dat deel dat de corporatie nog in haar bezit heeft. Probleem is dat we, in het algemeen, vaak achter de feiten aanlopen en ik begrijp dat dat ook niet altijd te voorkomen is. Het gaat om veel geld. Vooruitlopen op 2025 is oké om te voorkomen dat je achterloopt. Maar kopieer niet de huidige problemen op 2025. En heb het lef om, als er nu besloten wordt om na 2025 buiten de rode contouren te bouwen, dit later (maar nog voor 2025) terug te draaien als blijkt dat het toch niet nodig is of anders kan. Kom straks als gemeente niet met het verhaal dat er woningen gebouwd worden met aandacht voor behoud van het groene karakter enz. Kijk hoe de Tabaksteeg soms al afwijkt van het groene Leusden. Wat ik straks ga missen als de woningbouwplannen worden doorgezet: een heerlijk huis in een prachtige groene omgeving. Gaat het alleen om het bouwen van een paar honderd woningen, die wellicht ook voor een (groot) deel bewoond gaan worden door niet Leusdenaren, of gaat het ook om de honderden mensen die al in Leusden wonen en die graag het groene karakter willen behouden en misschien net als mij vertrekken als dit groene karakter verdwijnt? Jammer, zoals eerder gezegd, dat in deze poll dit antwoord niet mogelijk is. Ik vraag me overigens af of de mensen die nu graag een andere woning willen daar straks ook daadwerkelijk gebruik van maken? Ook hier weer de vraag of we de huidige problemen in de toekomst aan het oplossen zijn. We willen altijd maar 'iets doen'. Is niets doen en de natuurlijke groene leefomgeving in stand houden misschien nog meer doen?

De antwoorden, die er gegeven kunnen worden op vraag 1 zijn bijzonder sturend.. Als zodanig kan er dus geen correct (collectief) antwoord uit de bus komen.

We hebben een tijd geleden als gekozen voor een verhuizing naar een ook voor ouderen geschikte woning in Leusden, Daar hoeven we niet meer weg, maar als dat nodig zou zijn dan willen we wel in Leusden blijven. En we willen graag dat Leusden een groen dorp blijft. Groen en Dorp.

Als je niet alle jongeren die in Leusden zouden willen blijven wonen weg wilt jagen, dan zal het onvermijdelijk zijn dat er her en der een stukje groen opgeofferd zal moeten worden, maar ik vraag mij af hoeveel dat moet zijn. Dat zou m.i. op kleine schaal moeten en kunnen. Bouwen aan de overkant van het kanaal is wat mij betreft geen optie. Het terrein bij TM-sport is bouwrijp gemaakt voor bedrijven. Die komen er nauwelijks. Er staan nu 2 panden te huur. Waarvoor? Gebruik die grond voor woningen. Misschien is er met AFAS te onderhandelen over aankoop van grond die zij mogelijk niet gebruiken. In Leusden Zuid ligt ook nog e.e.a. braak waar binnen de rode lijn gebouwd zou kunnen worden. Bouw dan ook appartementen, zoals de Start, maar tegen een betaalbare prijs zodat ook starters daar daadwerkelijk wat mee kunnen. T.a.v. ruimte voor winkels en horeca denk ik dat Leusden niet al te veel moet voorschrijven en dat ook daar de prijzen betaalbaar moeten zijn. Leusden is geen wereldstad waar iedereen zich koste wat het kost wil vestigen. Naar ik begrepen heb, wil de gemeente graag dat er in de opgeknapt panden in de Biezenkamp veel horeca komt. Als dat zo is: waarom? Er zitten al 6 eetgelegenheden op die kleine ruimte. Wees blij als er een aantal leuke en goed draaiende winkels / bedrijfjes zich willen vestigen. Alleen een fietsenmaker heeft zich hier gevestigd. Hoe lang staat de rest ondertussen al weer leeg? Ik ben benieuwd waar dat door komt. Door de eisen die gesteld worden?, door de prijs die het op moet brengen?, andere redenen? En als ik dan toch bezig ben, begin niet om de zoveel tijd weer met de discussie over betaald parkeren. Zoals het nu is trekt Leusden klanten vanuit Amersfoort, Soest, Hoevelaken etc. Dat is goed voor de middenstand. Als je Leusden levend wil houden heb je dat juist nodig. Het zou een argument kunnen zijn om je winkel in Leusden te openen ipv Amersfoort, waar grof betaald moet worden voor parkeren.

De poll gaat over wonen na 2025 voor de eigen vraag. Ik woon in een woning die voor de langere termijn voldoet aan mijn verwachtingen. Strategische keuzes die men op tijd moet maken. Bouwen voor eigen behoefte danwel behoefte van kinderen of juist de ouders speelt echter wel. Een studerend kind wil echt niet in Leusden wonen. Die trekt naar Amersfoort of Utrecht. Zeker met gratis OV. Ouderen, en dan praat je toch eerder over de 80-85-Plusers die gaan nadenken over een ander woning. Appartementen of patiowoningen zijn dan voor de hand liggend. Bij voorkeur nabij voorzieningen als winkels maar ook groen om lekker nog een beetje te kunnen wandelen. Bouwen binnen de rode contouren heeft de voorkeur. Oude kantoren vervangen voor woningen. Maar echt veel woningen is niet nodig. Uiteindelijk met de vergrijzing komen er op termijn toch wel woningen vrij. Voor de mijne, ruime eengezinswoning duurt dat hoop ik nog zo'n 30 jaar. Dus ook 2050 is nu.

Leusden onderscheid zich niet van andere dorpen in de buurt. Als kinderen/jongvolwassenen hier willen gaan wonen moet dat ook aantrekkelijk zijn. Denk aan energie-neutraal, aanpasbare woningen in de toekomst bij gezinsuitbreiding. Er is geen goede verbinding met openbaar vervoer. Laat het groen behouden blijven, dat is wellicht het enige wat Leusden onderscheid van andere dorpen.

laten we in onze reacties niet vergeten dat we met Leusden een onderdeel zijn van regioEemland. met de stad Amersfoort, waar voorzieningen zijn zoals de Flint en plaatsen zoals Nijkerk en Barneveld waar bedrijfsterreinen zijn met industrie. Onze kantoren zijn uit de tijd. Waar Leusden sterk in is ,is de landelijke omgeving, met groen om te wandelen en fietsen. Laten we daar op inzetten, niet op meer huizenbouw. Met de vergrijzing als gegeven kunnen we voor deze ouderen geschikte appartementen en woningen bouwen, voor zover mogelijk dicht bij de winkelcentra. de daardoor vrijgekomen woningen zijn dan voor gezinnen.Veel is al gezegd op dit vlak in de reacties .

Er zou opeens een enorme eensgezindheid zijn. Het is groen en moet groen blijven, Niks bouwen en ja want dan? Uit vele reacties lees ik ook dat hele bevolkingsgroepen niet eens de kans krijgen om hier een bestaan op te bouwen. Die worden uitgesloten of kiezen bewust voor een toekomst elders. Dan kan je vanuit je glazen biotoop naar een groene akker blijven staren en zelfvoldaan concluderen dat we 't allemaal netjes geregeld hebben. Ondertussen gebeurt er natuurlijk van alles. Voorzieningen in het dorp staan op het spel. We hebben misschien twee opgeknapt winkelcentra, maar de winkels zijn verdwenen. We hebben fraaie sportfaciliteiten, maar hele bevolkingslagen sporten elders en de voorzieningen worden onbetaalbaar. Zorg neemt astronomische afmetingen aan en vers bloed is ver te zoeken. Bovendien bepalen hogere overheden gewoon op hoofdlijnen wat er gaat gebeuren. Een gemeente kan zo niet langer door blijven staren. Er wordt ingegrepen.

@Theo van der Pas: Voorzieningen, winkels etc zullen best wat minder worden, dat zie je nu ook al gebeuren. Maar als we niet te veel willen groeien en toch voldoende winkels etc willen houden moet er creatiever met de mogelijkheden worden omgegaan. En moeten we misschien ook wat extra investeren. Een gemeente als Tiel heeft daar heel goede resultaten mee behaald. Een goed winkelniveau en -samenstelling is wel wat waard.

@Theo van der Pas: Rustig maar, Theo. De kans dat de gemeente echt gaat luisteren naar die eensgezinde Leusdense rustzoeker is klein. De trein van groei, meer, beter, hoger, winst, volbouwen dendert maar door (heel Nederland). Dat is ook af te lezen uit de veronderstellingen die ik tussen de regels doorlees waarmee dit project wordt gepresenteerd en het beleid van de afgelopen jaren. Zie bijvoorbeeld de samenvatting in het nieuwbericht op deze website 'De internetdiscussie loopt'. Een grote meerderheid hamert op groen en rust, maar dit wordt niet genoemd. Een wel hele selectieve perceptie van de website administrator of PR-dame of wie ook die hier de teksten schrijft. Hoe erg is het trouwens als winkels en sportfaciliteiten verdwijnen, als a) de meerderheid van de bewoners het niet zo erg zou vinden en b) we vlakbij (Amersfoort bv.) voldoende mogelijkheden hebben? En c) het feit dat ze verdwijnen, geeft wellicht aan dat er 'gewoon' minder behoefte aan is...anders kwamen de mensen wel winkelen. Bij voorzieningen zoals openbaar vervoer heb ik wel de indruk dat het gaat om winst maken van vervoerders en zo goedkoop mogelijke aanbestedingen voor gemeentes ten koste van reizigers. Openbaar vervoer moet er gewoon zijn en blijven, punt.

Interessante reacties. Ik lees veel eensgezindheid over de kracht van het groen en de rust in het woonklimaat van Leusden. Ook lees ik dat er naar verschillende typen woningen wel vraag wordt verwacht, zoals woningen voor ouderen (doorstroming), huurwoningen in centraal wonen sfeer, kleinere wooneenheden en goedkope woningen voor starters. We zijn dan ook nieuwsgierig of er nog andere type woningen zijn, waar behoefte aan kan komen. Heeft u daar meer ideeën over? Als u niet wilt dat er gebouwd wordt, kunt u dat uiteraard ook gewoon invullen. Bovendien kunt u wel of niet bouwen in de toekomst invullen bij de vragen 5 t/m 9, de scenario's.

@Roelof (organisatie website): De Toekomst heeft nog andere aspecten dan meer of minder huizen bouwen en meer of minder groen 2 onderwerpen wil ik noemen: de woningvoorraad geleidelijk naar energieneutraal brengen en de brede discussie over de invloed van de robotisering Energie neutraal bouwen moet niet in 2025 beginnen, dat is te laat maar nu. Hoe kan je dat stimuleren? Waarschijnlijk zal er verdichting moeten plaats vinden en hoogbouw niet uit de weg gaan De robotisering heeft grote invloed op de werkgelegenheid en zal de inkomensverdeling, waarbij Leusden een typisch voorbeeld is van de goede middenklasse, ook niet onberoerd laten. Bouw niet te duur maar wel energieneutraal. Een beetje tegenstrijdig!

@Roelof (organisatie website): U (Roelof) vraagt naar nog meer type woningen....ik mis in het rijtje het typepatio woningen. Het lijkt mij dat daar behoorlijke belangstelling voor zal zijn. Dit type is in Leusden niet, of nauwelijks aanwezig en indien aanwezig, dan is er weinig doorstroming vanwege de levensloop bestendigheid.

Ik ben in Leusden gaan wonen vanwege de rustige, dorpse woonomgeving. Ik begrijp dat enige verdichting van de woonomgeving onvermijdelijk zal zijn. Maar behoudt svp de landelijke uitstraling van het buitengebied en vermijdt zo veel als maar mogelijk hoogbouw. Als ik in een stad had willen wonen had ik niet voor Leusden gekozen, maar bijvoorbeeld voor Utrecht of Amersfoort.

Wat zou het toch bijzonder fijn zijn als ook jongeren geboren en getogen in Leusden, hier zouden kunnen wonen. Het ombouwen van kantoren of het bouwen van woningen/appartementen in een lager prijs klasse zou moeten worden aangemoedigd. De huren in de vrije sector zijn zo hoog dat sparen voor een eerste betaling op een koophuis bijna onmogelijk is terwijl juist kopen nu de betere keuze is.

Nooit buiten de rode contouren bouwen en in ieder geval niet over het Valeikanaal. In de Plantage is voorlopig genoeg ruimte, evt. het bestemmingsplan aanpassen. Niet alle stukjes groen opofferen aan woningbouw. Leusden moet 'dorps' blijven en geen stadse ambities hebben.

Vreemde voorkeuze antwoorden. Waarom kan ik niet aangeven dat ik na 2025 HELEMAAL geen extra woningen wil.. ik schrik me een ongeluk nu ik begrijp dat er tm 2025 nog 1000 woningen bij komen. Leusden begint nu al zijn charme te verliezen van een gemeente met een groene, rustige en landelijke uitstraling. Ruimte voor groen is er steeds minder. De groentoe wijzing in de Tabaksteeg is een lachertje. Als we blijven doorbouwen in Leusden kunnen we beter meteen Groot Amersfoort opstarten.

@Pim: Groot Amersfoort? Groot Leusden voor mij. Ik ben geboren Leusdenaar. Leusden mag nooit afzwakken te Amersfoort als het aan mij ligt. Laat dat maar aan de andere kant van de A28/E30 blijven. Hier moeten we het beter gaan doen.

Wij zijn in Leusden komen wonen vanwege de groene omgeving en de laagbouw. Dat zie ik graag behouden blijven, anders wordt het woonplezier een stuk minder. Even wandelen of op de fiets, en je zit direct in de rust.

Wij zijn in Leusden komen wonen vanwege de groene omgeving en de laagbouw. Dat zie ik graag behouden blijven, anders wordt het woonplezier een stuk minder. Even wandelen of op de fiets, en je zit direct in de rust.

De vraagstelling is inderdaad niet compleet: van mijn 4 kinderen woont er een in Leusden; de anderen wonen daar waar hun werk is (Leusden heeft 70% forensen!) of in Amersfoort omdat in de stad meer te beleven is. Een qua leeftijd gemengde bevolking zal aan de vitaliteit bijdragen, maar door buiten de rode contour te gaan bouwen wordt de specifieke aantrekkingskracht van de landelijke omgeving te niet gedaan. Door ook hoogbouw te verwezenlijken kan binnen de rode contour meer resultaat bereikt worden.

@willemijn: helemaal mee eens!

Met name in Leusden zuid is een gebrek aan betaalbare seniorenwoningen. Als die gebouwd worden kunnen ouderen doorstromen, zodat er grotere woningen vrijkomen voor jonge gezinnen, waardoor er een goede mix van leeftijden komt.

@Adri: Helemaal eens dat nu al het aanbod woningen geschikt voor ouderen in Leusden Zuid te kort schiet. Nodig zijn woningen vlak bij het winkelcentrum, huren en koop, slaapkamer op de verdieping van de woonkamer, appartementen. De beslissing dat er op het terrein van het oude schoolgebouw, Palet, nu een groep van alleen huurwoningen, bestemd voor jongeren, statushouders, en ouderen is fout. Vele Leusdenaren hebben nu een koopwoning, maar die is te groot voor 75+er. Draai de beslissing terug, bouw voor huur en koop woningen op deze unieke plaats. In 2025 zal de burger en de gemeenteraad hiermee blij zijn.

Met name in Leusden zuid is een gebrek aan betaalbare seniorenwoningen. Als die gebouwd worden kunnen ouderen doorstromen, zodat er grotere woningen vrijkomen voor jonge gezinnen, waardoor er een goede mix van leeftijden komt.

Ik zou graag zien dat in Leusden voor de 55+ inwoners meer huurwoningen worden gebouwd in de Centraal Wonen sfeer: samen wonen, samen voor elkaar zorgen en toch ook ieders eigen plek. Dat kan ook door leegstaande kantoorpanden hiervoor geschikt te maken. Eengezinswoningen komen dan eerder vrij voor jonge gezinnen

Wat herkenbaar om te lezen dat veel mensen juist naar Leusden zijn gekomen voor de groene, landelijke omgeving. Ook voor ons is dit de hoofdreden geweest. We wonen hier nu 15 jaar en we voelen en zien hoe de Randstad oprukt. Juist zo'n mooi groen dorp met brede lanen, oude bomen, mooie landerijen, leuke paadjes door parken zorgen voor een oase van rust. Er is al veel bijgebouwd in de afgelopen 15 jaar. Als het groene karakter van Leusden en omgeving verder wordt ingenomen door de bouwende mens dan is dat voor ons een reden om weer weg te gaan. Deze optie stond niet in de enquête en daarmee is de enquête bijzonder sturend. Ik heb gekozen voor de optie "mijn woongebied is de regio Amersfoort, als ik daar maar een plek vindt", niet omdat ik naar een stad wil maar als iemand anders meer huizen hier wil dan stel ik voor dat je je hart volgt en in een stad gaat wonen. Laat Leusden groen blijven. Nog een opmerking: deze website opent met mooie foto's van Leusden waarbij de meeste foto's juist focussen op het groen! Naar mijn idee snapt zelfs de bouwer van deze website dus wat de kracht en dus de vitaliteit van Leusden is: Groen, Rust, Ruimte zowel binnen als buiten de bebouwde kom.

Geen woningen erbij buiten de rode contouren; behoud van het landelijke karakter prioriteit! Ten aanzien van leegstaande of af te breken bebouwing kan er natuurlijk wel herbouw plaatsvinden; dan vooral inzetten op kleine huishoudens met goede toegankelijkheid voor ouderen en / of gehandicapten. Bij scenario 1 wordt de suggestie gewekt dat Leusden in dat geval niet vitaal kan blijven. Tja, we denken nog steeds dat alleen met groei, groei, groei vitaliteit geborgd is. Van dat idee moeten we af; we moeten juist leren (plaatselijk, regionaal, landelijk, wereldwijd) hoe we vitaal kunnen blijven of worden zonder groeiscenario's of zelfs als er krimp zou optreden. Dan de Vergrijzing: met alle respect, die grijze koppies (inclusief ondergetekende) gaan vanzelf een keer dood en dan komen daar jonge mensen voor in de plaats. Na verloop van enige tijd is de bevolkingssamenstelling in Leusden een mooie mix van jong en oud. Beetje geduld hebben. Bij scenario 4 staat "1500 huizen bouwen" maar er staat niet bij in welk tijdsbestek. Wordt bedoeld per jaar? Wat een schrikbeeld!

Ook wij zijn voor het groen en het dorpse karakter naar Leusden gekomen. Ik schrik ervan hoeveel groen er de afgelopen paar jaar al is opgeofferd voor wonen of kantoren. Waarom is er geen keuze in het platgooien van lege kantoorpanden (larikslaan bijvoorbeeld) en daar nieuwe kantoren op zetten (ipv op de groenstrook verderop) of het ombouwen naar appartementen. (ik begrijp dat dat voor 1 gebouw wel gaat gebeuren). Ik geef toe dat ik niet helemaal goed op de hoogte ben van alle ontwikkelingen Ik ben het niet eens met een reactie die al eerder is gezegd: laten we juist ouderen ook in het groen blijven zetten. Wellicht is de mobiliteit minder maar naar groen kunnen kijken is ook heel gezond. Er zijn overal al veel mooie woonvormen voor ouderen. Als je hier ook voor 'elk wat wils' kan maken zullen ouderen sneller hun eigen woonhuis verlaten en zo ruimte creëren voor jonge gezinnen.

Bij scenario 1, niet bouwen, wordt voorbij gegaan aan de noodzaak om meer woningen, veelal appartementen, voor ouderen te bouwen. Ouderenwoningen moeten dicht bij de voorzieningen, dokter, winkel, gemeentehuis, gebouwd worden, hoogbouw met lift is volgens mij geen bezwaar. Ouderen zullen in het algemeen steeds minder gebruik maken van de mooie natuur rond Leusden, hun mobiliteit neemt af. Het aantal ouderenshuishoudens, +75 jaar, neemt de komende jaren toe met 1500 woningen. Als hiervan 50% een appartement wilt, komen er 750 woningen vrij als familiewoningen. Er hoeven dan geen of weinig gezinswoningen te worden gebouwd

Zo, dat is een 'sturende' poll. De vraag wordt gesteld hoe belangrijk ik het vind dat er in Leusden nieuwe woningen worden gebouwd voor mij en mijn kinderen maar vervolgens kan ik geen antwoord selecteren dat stelt dat ik het NIET of niet erg belangrijk vind. Ik ben heel tevreden met de woning die ik heb, veel aanpassingen zullen ook niet nodig zijn en voor kinderen is er voldoende ruimte. Rust is mijn grote wens, en behoud van natuur. Ik heb uit Utrecht moeten verhuizen omdat het helemaal vol werd gebouwd, de straat bij het centrum werd getrokken en er steeds meer verkeer kwam over mijn straatje. Dat zou dus opnieuw een aanleiding kunnen zijn om hier weg te moeten, als Leusden (de ironie!) de buurt zou volbouwen met nieuwbouw of andersoortige bedrijvigheid en door gaat met mensen trekken. (zoals nu weer op het digitale informatiebord en ook weer banners langs de weg om op Leusden te stemmen als de wandelgemeente van Nederland. Mij niet gezien, hoe meer wandelaars, hoe minder rust!)

Inderdaad mooie laagbouw woningen in een hofje voorzien van voorzieningen voor bijv. doelgroep ouderen of jongeren, en voor starters op de woningmarkt. Denk vooral de kwaliteit en de uitstraling is heel belangrijk willen mensen hiervoor gaan. Denk inderdaad niet dat het handig is om al ons Leusdens groen verloren te laten gaan en te kijken waar al woningbouw is om hier verder te ontplooiën bijv. langs de pon lijn, en een gedeelte van het vervallen industrie terrein (bankgirocentrale, voormalig Postgebouw) Dit is mooie kostbare grond naast een park waar nu vervallen en oude gebouwen niks staan te doen.

Wij hebben voor Leusden gekozen vanwege het groene karakter. Wij kwamen hier wonen een jaar nadat Leusden een prijs voor groenste gemeente in Europa had ontvangen. Geheel terecht vonden wij in die tijd. Deze prijs verdient Leusden anno 2017 mijns inziens niet meer. Helaas kiest de gemeente ervoor om prachtige gebieden zoals de voormalige locatie van de hockey-velden te bebouwen. Dit gebeurt dan ook nog eens op zo'n wijze dat het lijkt dat er zo min mogelijk groen dient over te blijven. Ook bij de Biezenkamp zien we nieuwbouw dat 'bovenop' elkaar staat. De bijzondere appartementengebouwen aan de Middenweg staan op een plek waar, mijns inziens, "groen" beter had gestaan. Dit soort keuzes die gemaakt zijn, zijn niet meer terug te draaien. Wel kunnen we inventariseren (onder andere door deze enquête) wat de inwoners voor de toekomst willen met ons dorp. Leusden ligt zo mooi: Valeikanaaal, Den Treek en Amersfoort. Laten we trots zijn op ons dorp en het groene karakter behouden. Leusden is Leusden niet meer als we het volbouwen. Liever ooit de beslissing nemen om een ander soort woning te kiezen buiten Leusden dan dit fraaie dorp op te offeren aan steen en beton!

Wij zijn in Leusden komen wonen, vanwege het groene karakter en juist omdat het de rust van een dorp heeft met in de nabijheid een stad. Bouwen in en rond Leusden heeft daarom niet onze voorkeur. Houdt de mooie rustieke omgeving van het dorp Leusden in stand!

Absoluut, enkel en alleen laagbouw in Leusden! Maximaal 2 woonlagen. De nieuwe blokkendoos op de plek van het voormalige gemeentehuis is al verschrikkelijk. Reden is de inpasbaarheid in de natuurlijke omgeving. Daardoor is, wordt nog meer, Leusden een mooie locatie om te wonen. En maakt het niet of er 100 of 500 woningen worden bijgebouwd: het past in het landschap, ruimte voor groen tussen de woningen (niet zo opgepropt als de Tabaksteeg (trouwens de commissie die die straatnamen daar heeft verzonnen, moeten ze en masse ontslaan)), wijkconcepten zoals Eurowoningen zijn schitterend en voegen een krachtig eigen smoel toe aan Leusden, wel duidelijke voorschriften over bouwstijl (dit voorkomt Belgische toestanden qua woningtypes en kleuren), weinig sociale woningbouw (kan prima in Amersfoort) en alleen voor Leusdenaren en familie, Kortom, Leusden is woonpark met cachet en met ruimte voor cultuur.

Er moeten in Leusden geen nieuwe gezinswoningen worden gebouwd, die zijn er meer dan genoeg. er is veel meer vraag naar kleine wooneenheden voor zowel starters, gescheiden personen of alleenstaande ouderen Die kunnen nu niet terecht, dus ik pleit voor veel meer kleine wooneenheden Volgens de Volkskrant zijn er de laatste 10 jaar 20% meer eenpersoons huishoudens bijgekomen. Speel in op die trend Deze kunnen gemakkelijk gestapeld worden, maar niet te hoog, ik denk aan 3 of 4 bouwlager

Leusden is fantastisch doordat het dorp grotendeels omgeven wordt door bos, heide en weilanden. En dicht tegen een mooi stad aan. Dat is uniek. Houd dat svp in stand. Woningbouw svp alleen door bouw binnen de bebouwde kom.

Laat Leusden door gaan met kleinschalige wijken bouwen. Veel beter dan hoe Amersfoort uitbreid. Beter voor de regio qua inrichting ipv weer een massa wijk. Het aantal woningen kan mij niet genoeg zijn. Mits Leusden vitaal blijft en never nooit Amersfoort mag worden.

Mijn voorkeur blijft uit gaan naar een rustige omgeving, die ik nu in Leusden gevonden heb. Nieuwbouw zal onvermijdelijk zijn, maar graag met respect voor de landelijke omgeving. Hoogbouw alleen bij uiterste noodzaak in reeds bebouwde delen van het dorp. Maak van Leusden geen stad als Amersfoort.

Zowel ik als mijn partner trekken (weer) meer naar de grote stad. Dat geldt ook voor ons oudste kind. In de grote stad is meer te beleven, beter openbaar vervoer. Mijn kinderen zoeken wel betaalbare woningen. Duurzame containerwoningen, aantrekkelijk qua prijs, flexibel, designachtig. Hoogbouw zeker niet uitsluiten mits voorzien van daktuinen.

Begin hier het gesprek.

@Content Manager: @Content Manager:kinderen hoeven niet perse in de buurt van ouders,ze gaan waar hun werk is en zoals al gezegd ,liefst in een grote stad. Doe als Amersfoort en kat leegstaande kantoren om in woningen voor starters inblaast van een nieuw leeg kantorengedouw neer te laten zetten. Het concept woning/werken zoals mogelijk in de eurowoningen is in deze ICT tijd handiger dan weer aparte kantoren gebouwen. Hoogbouw, is mogelijk ,er staan al aantrekkelijke voorbeelden

@Content Manager: @Content Manager:kinderen hoeven niet perse in de buurt van ouders,ze gaan waar hun werk is en zoals al gezegd ,liefst in een grote stad. Doe als Amersfoort en kat leegstaande kantoren om in woningen voor starters inblaast van een nieuw leeg kantorengedouw neer te laten zetten. Het concept woning/werken zoals mogelijk in de eurowoningen is in deze ICT tijd handiger dan weer aparte kantoren gebouwen. Hoogbouw, is mogelijk ,er staan al aantrekkelijke voorbeelden

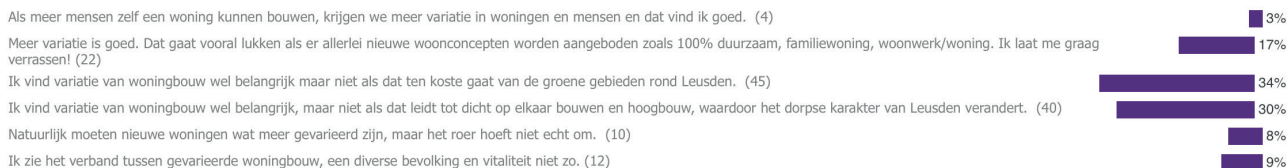
@Content Manager: @Content Manager:kinderen hoeven niet perse in de buurt van ouders,ze gaan waar hun werk is en zoals al gezegd ,liefst in een grote stad. Doe als Amersfoort en kat leegstaande kantoren om in woningen voor starters inblaast van een nieuw leeg kantorengedouw neer te laten zetten. Het concept woning/werken zoals mogelijk in de eurowoningen is in deze ICT tijd handiger dan weer aparte kantoren gebouwen. Hoogbouw, is mogelijk ,er staan al aantrekkelijke voorbeelden

@Content Manager: @Content Manager:kinderen hoeven niet perse in de buurt van ouders,ze gaan waar hun werk is en zoals al gezegd ,liefst in een grote stad. Doe als Amersfoort en kat leegstaande kantoren om in woningen voor starters inblaast van een nieuw leeg kantorengedouw neer te laten zetten. Het concept woning/werken zoals mogelijk in de eurowoningen is in deze ICT tijd handiger dan weer aparte kantoren gebouwen. Hoogbouw, is mogelijk ,er staan al aantrekkelijke voorbeelden

@Content Manager: @Content Manager:kinderen hoeven niet perse in de buurt van ouders,ze gaan waar hun werk is en zoals al gezegd ,liefst in een grote stad. Doe als Amersfoort en kat leegstaande kantoren om in woningen voor starters inblaast van een nieuw leeg kantorengedouw neer te laten zetten. Het concept woning/werken zoals mogelijk in de eurowoningen is in deze ICT tijd handiger dan weer aparte kantoren gebouwen. Hoogbouw, is mogelijk ,er staan al aantrekkelijke voorbeelden

02 Meer variatie in woningaanbod voor een vitaler Leusden

1. 2 Geef uw mening!



Reacties

Hier kan ik geen antwoord op geven. Ik vind het belangrijk dat het groene karakter bewaard blijft. Deze vraag is gekoppeld met de vraag dat ik variatie van woningbouw belangrijk vindt. Ik wil mijn antwoord hier los van zien. En wat wordt hiermee bedoeld, variatie in woningbouw? Ik denk dat het belangrijk is dat mensen kunnen wonen in een woning die bij hun past, dat het veel meer dan nu mogelijk wordt deze woning aan te passen aan de behoefte (eventueel met subsidie) en dat er voorzieningen aanwezig zijn die het mogelijk maken om te (blijven) wonen. Denk hierbij aan kinderopvang, maar ook aan hulp voor oudere mensen. En natuurlijk dat de leefomgeving prettig is (groen, speelgelegenheden, veiligheid, voorzieningen om ouderen te helpen) enz. Speel nu goed in op de huidige woningbehoefte en monitor dat goed de komende jaren, dan hoef je na 2025 misschien niets meer te doen. Er zijn genoeg leegstaande kantoren e.d. waar bijvoorbeeld woningcorporaties nu al mee aan de slag kunnen. Laten we geen Vathorst of Leidsche Rijn aan Leusden bouwen. De Tabaksteeg is al voldoende vernieuwend en anders. Leusden is en wordt nooit een slaapstad of dorp, het unieke is juist het groene karakter en toch een centrale positie t.o.v. Amersfoort en Utrecht.

Voornaamste mogelijkheid om doorstroming te kunnen realiseren, is het voorzien van woonruimte (al dan niet hergebruik van bestaande bouw dan wel nieuwbouw) voor de “vergrijzende bevolking uit de jaren 70 woningen”, waardoor de gewenste eengezinswoningen vrijkomen voor de jonge gezinnen en anderzijds het hergebruik van bestaande dan wel nieuwbouw in het goedkopere segment voor de startende Leusdenaren. Senioren woningen dicht bij de “grote” winkelcentra ten behoeve van de sociale contacten. Er dient gestreefd te worden naar het hergebruik en modernisering van bestaande kantoorruimte, sociale woningbouw, appartementen complexen om hier in te kunnen voorzien, waardoor er niet tot nauwelijks additionele m2 binnen de gemeente Leusden nodig zijn voor nieuwbouw.

Behoud de mooie natuur met wijde uitzichten aan de andere kant van het Valleikanaal. Dat is de charme van Leusden en daar moeten we zuinig op zijn. Zorg voor doorstroming uit gezinswoningen door voor jongeren en ouderen te bouwen dichtbij de bestaande voorzieningen (Princenpark, het gebied Theo Meijer waar nu die twee blokkendozen zijn geplaatst, eventueel in weiland tegenover Hamershof (richting Langesteeg),

Ik heb moeite met de sturende keuzemogelijkheden van de enquête. Als 33 jarige, trotse Leusdenaar, gun ik alle huidige Leusdenaren een passende plek om te wonen. Dat betekent voor de nabije toekomst, meer aandacht voor de vergrijzende bewoners van de in de jaren 70 gebouwde eengezinswoningen. Het dorps en groene karakter van Leusden behoud je echter alleen, wanneer niet alle vrijkomende kavels in de huidige bebouwde kom worden volgebouwd. Juist zo maak je van Leusden een dorp vol steen! Ik ben voor het uitbreiden van het dorp buiten de huidige bebouwde kom, met mooie innovatieve woonwijken voor iedereen die graag in Leusden komt of blijft wonen. In het centrum zal ruimte moeten worden gevonden voor de oudere Leusdenaar. Appartementencomplexen van meerdere woonlagen kunnen wel degelijk allure toevoegen, zie Biezenkamp. Dit is rondom de Hamershof ook mogelijk, deels door winkels en kantoren op te offeren. Ook de Hamersveldsweg tussen beiden centra, Princenhof, en hoek rondom SBBO en zelfs tegen schoolsteeg (overkant zeilmakerij) zijn prima plekken, nabij het centrum, voor huisvesting van de ‘grijze Leusdenaar’.

Met de toenemende vergrijzing worden aantrekkelijke woningen voor ouderen steeds belangrijker om de instroom in (ruimere) eengezinswoningen van (jongere) gezinnen te accommoderen. Ouderen in mijn omgeving geven veelal aan geïnteresseerd te zijn in gelijkvloerse woningen met vier kamers (bijv. patiobungalows) of kleinschalige appartementsgebouwen.

@R.P.: klopt. Ter zijner tijd zouden wij ook kleiner, liefst gelijkvloers met tuin willen wonen. Het huis waarin wij nu wonen komt dan vrij voor een gezin. Nu zijn er echter weinig gelijkvloerse woningen met ruime tuin, die betaalbaar zijn. Prijsklasse tussen de 200.000 en 250.000.

Volgens CBS gaat het aantal huishoudens de komende jaren van 7,4 naar 8,5 miljoen huishoudens in Nederland. Het aantal een persoons huishoudens groeit het snelst. De prognose is dat in 2060 44% van het aantal huishoudens een persoons is. Dat komt door de vergrijzing, maar ook het aantal scheidingen zal meer toenemen is de verwachting. Natuurlijk kan je blijven mikken op gezinnen met relatief veel kinderen, maar het gaat wel tegen de prognoses in. De vraag naar kleinere woonruimtes, goedkoper, duurzamer, zal naar mijn mening toenemen. Dergelijke woningen kunnen gebouwd worden in de hoogte, op plaatsen waar nu nog autoverkeer raast. De hoogbouw kan volledig groen zijn, maar ook Las Vegas.

Zoals elders ook opgemerkt: zowel voor de lokale economie, het voorzieningenniveau en dus de leefbaarheid is het aantrekken van jonge gezinnen noodzakelijk! Die gezinnen wonen het liefst én in de stad én dicht bij het landelijk gebied. Leusden is daarvoor perfect. Ik zou mijn geld liever steken in het aantrekkelijker maken van Leusden voor deze groep: speeltuintjes, activiteiten gericht op kinderen, etc. etc. Hiermee zorg je ook voor meer spreiding van jonge gezinnen over Leusden en zijn ze niet geconcentreerd in bijvoorbeeld Tabaksteeg. En als er dan seniorenwoningen nodig zijn, dan graag tussen de gezinswoningen: dat vinden senioren over het algemeen ook prettig. Teveel bouwen schaadt het karakter van het dorp en tast de groene omgeving aan: voor veel mensen de belangrijkste reden om in Leusden te blijven wonen. Ik heb er weinig vertrouwen in dat wijken als Vathorst een zonnige toekomst tegemoet gaan; daar moet Leusden bij de grote uitbreidingen ook voor waken.

De trend is dat relatief veel jonge mensen naar de stad trekken, studie veel activiteiten enz. Vervolgens is waarneembaar dat die jonge mensen relatief vaak in de stad blijven wonen omdat de omgeving daar aantrekkelijker is. Je hebt geen auto nodig, er zijn veel leeftijdsgenoten, er is van alles te doen. De omgekeerde trend zie je in de buitengebieden. Daar wordt 't steeds leger en de leeftijden lopen op. Als je daar niet of te weinig aan doet, verandert een plaats als Leusden in een snurkend bos.

Leusden, ooit een dorp, is nu een stadje met een huizenvoorraad vooral gericht op gezinnen. Die gezinnen leveren nu anno 2017 vele senioren op, die (voor een deel) graag kleiner willen wonen. Bijkomend voordeel: er komen dan gezinswoningen vrij. Probleem nu: zijn er nog seniorenwoningen en appartementen te vinden in dit jaar 2017 en niet pas na 2025? Kan er in de bestaande plannen voor de 1000 woningen in deze periode het roer niet meer omgegooid worden, zodat de senioren voor hen geschikte woningen kunnen vinden en de doorstroom vanuit hun gezinswoningen in gang wordt gezet? Hier denk ik aan het terrein van Palet in Leusden zuid, de ombouw van bestaande kantoren in het centrum en wat zich meer aan dient. Voor ouderen kunnen appartementgebouwen, minimaal 4 hoog prima dienen. Vitaal betekent niet meer, maar meer divers.

We hebben in Leusden toch wel makkelijk praten, we willen blijven wonen in een groene gemeente. Maar in de regio vangt Amersfoort nog steeds veel Leusdense woningzoekenden op, omdat met name jongeren hier geen plek vinden of woningen voor hen te duur zijn. Van mij mag er vier hoog gebouwd worden om jongeren, middelbaren en ouderen samen in een gemeenschappelijke woonvorm te huisvesten. Gezellig en goed voor de participatiesamenleving!

Opnieuw een bijzonder sturende vraag. Hierbij moet je aangeven welk type woningbouw je ambieert / accepteert maar als je scenario 1 volgt wordt er helemaal niet bijgebouwd en wordt er dus ook niet nagedacht over hoe een nieuwe wijk eruit zou kunnen zien. Vraag is bij scenario 1 overbodig. Toch nadenkend over deze vraag, weet ik dat vooral veel jongeren op zoek zijn naar een startplek. Al jaren liggen er plannen klaar en zijn architecten en bedrijven bezig om de leegstaande kantoorgebouwen om te bouwen tot startersappartementen. Waarom wordt dit toch niet doorgezet? Het lijkt zo'n simpele oplossing, zorgt voor verjonging en past ook nog eens in scenario 1. Daarmee blijft het groen behouden.

Houd overal een groene zone en een wijde blik! Het fijne van Leusden is ook dat je zo snel 'buiten' bent. Als ik het begrijp zou er zelfs aan de andere kant van het kanaal gebouwd worden? probeer dat te voorkomen! en stop met bouwen van lelijke kantoordozen naast Theo Meijers. Zet er maar weer lekker bomen omheen en een wandelbruggetje over de sloot zodat je wandelend naar Amersfoort kunt.

De mensen die hierboven reageren zijn volgens mij allemaal 'jongeren' dat wil zeggen onder de 65 jaar. Nu wil dat Leusden de komende jaren steeds meer ouderen krijgt., hiervoor moeten appartementen worden gebouwd dicht bij de voorzieningen. Hoogbouw is voor deze groep geen bezwaar, uit veiligheidsredenen zelfs een plus.

@Kees van de Kar: je kunt ook zorgen dat voorzieningen bij de woningen komen. Als je slecht ter been bent is wonen in het ruige veld of t vliet al vrij ver van voorzieningen. Je kunt ook kijken of daar een buurtkamer kan komen. Kleine gemeenschappelijke voorzieningen, waar je gezamenlijk kunt eten, koffie drinken etc., mede om eenzaamheid te voorkomen. Met de komst van bedrijven die boodschappen thuisbezorgen wordt een deel van de problemen opgelost. Maar contact in de buurt, het naar buiten moeten blijft belangrijk.

Qua variatie ben ik voor de optie tiny houses te bouwen en te plaatsen en ik ben voor woningen waar grootouders, ouders en kinderen samen kunnen wonen of juist ouderen met jongeren (studenten) samen in gemeenschapsvorm. Daar gaat het toch naar toe, individualisme is straks niet meer vol te houden dus en wonen in een 'normale' woning wordt voor velen onbetaalbaar. Uiteraard binnen de bestaande bouwgebieden dus niet groen voor opofferen.

Er zijn veel gezinswoningen in ons dorp. Met nieuwbouw zou je je kunnen richten op de toekomst. Dat hoeven echt geen appartementen te zijn. Voor kleinere bungalows of voor geschakelde huizen waar alle voorzieningen zich op de begane grond bevinden, is ook vraag. Op deze manier bied je perspectief voor de ouderen en komen ook de eensgezinswoningen weer vrij op de markt. niet teveel hoogbouw dus en behoud de groene gebieden!

Wellicht zou gemeente Leusden net zoals gemeente Nijkerk kunnen kijken om als proef de huidige huurcontracten van ouderen te laten overnemen als ze naar een andere aangepaste seniorenwoning willen. De woningstichting WSN bied dit de aankomende twee jaar aan om zo doorstroming in de gezinshuizen te bevorderen.

Ook helemaal mee eens!!

@Progroen: Willen ze nu ook al aan de andere kant bouwen? Oei oei, ik probeer de huisjes nu al niet te zien als ik er langs wandel... hoe moet dat straks? Had ook iets gehoord over plannen om de Langesteeg vol te bouwen..Dat is nu juist zo'n mooi straatje na die vervelende Hamersveldsweg...alleen jammer dat er zoveel auto's rijden die helemaal geen bestemmingsverkeer zijn, laat ze daar eens wat aan doen zou ik zeggen.

@Progroen: Ik bedoelde: ik ben het helemaal eens met Bodine: laat het mooie Leusden met langs het Valleikanaal het weidse uitzicht in stand! Laten we zeker niet aan de andere kant bouwen. Als er gebouwd moet worden (liever helemaal niet!), denk dan aan de leegstaande kantoorpanden! We moeten niet gaan zoeken naar argumenten voor extra bouw mogelijkheden zoals dat in de stelling staat. Als er gedacht zou moeten worden aan meer variatie in woningtypes, denk dan aan privacy en ruimte om de huizen en blijf bouwen met groen tussen de woningen. Laat het dorpse karakter in stand en bouw geen "stadswijken"!

In de enquetevraag staat een belangrijk element: 'vitaliteit van Leusden'. Vitaliteit in een dorp ontstaat door de ruime aanwezigheid van kinderen. Daarmee voorkom je ook te grote vergrijzing, en dat de vergrijzing gaat plaatsvinden is onontkoombaar want de BabyBoomers gaan nu eenmaal met pensioen. De vraag beantwoord dus zichzelf: eengezinswoningen en meerpersoonshuishoudens zorgen voor vitaliteit. Want daar moeten ook de voorzieningen voor komen c.q. op peil blijven (sportcomplexen; zwembad; ruim aanbod van basisscholen; horeca ook afgestemd op kind en jeugd, etc). Wel voorkomen dat we geregeerd gaan worden door 'grote' bedrijven; dus kleinschalige innovatieve 'broedkernen' zijn perfect (en dat brengt ook heel bijzondere vitaliteit, namelijk creativiteit) En laat ik nu ff invullen wat misschien de verholde achtergrond is van de vraag: 'saai dorp dat Leusden, er moet meer variatie in qua bewoners: allochtonen, asielzoekers, , dus we verkopen dat met de term vitaliteit'. Dat is dus niet de bedoeling! Verholde politieke praat van megalomane politici (ja, ja, ook in Leusden) is dus uit den boze.

Het dorp is zo mooi. Ik fiets graag langs het valleikanaal. Het wijde uitzicht en de mooie natuur moeten behouden blijven. Laten we niet de fout maken door grootschalig aan de andere kant van het valleikanaal te gaan bouwen. Eeuwig zonde.

@Bodine: hier sluit ik me graag bij aan!

@Bodine: En 'eeuwig' is het grote woord, want eenmaal bebouwd is het voor altijd verloren. Je kunt niet aan de ene kant toerisme en 'wandelmunicipaliteit Leusden' promoten en aan de andere kant juist je toeristische trekpleister volbouwen. Nachtmerriescenario en een reden om te vertrekken.

@Bodine: Helemaal mee eens!

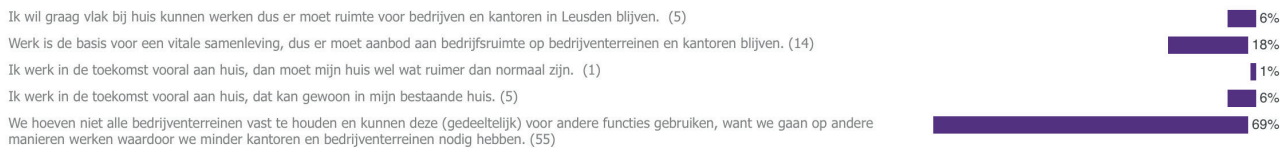
In kleinschalig wijk patroon blijven bouwen met eigen karakter is en blijft een sterk concept. Hiermee verder gaan en zeker niet grote massa wijken zoals Amersfoort bouwt.

Niet alleen zelf bouwen. Ook kunnen kiezen voor prefabachtige constructies. Huizen door mensen zelf in elkaar gezet kunnen worden aan de hand van LEGO. Grondprijs voor starters budgetlow.

Begin hier het gesprek.

03 Werken in de toekomst

1.3 Geef uw mening!



Reacties

ICT, zelfsturende wagens, enz zullen in de komende jaren een drastische veranderingen te weeg brengen in iedere marktsector.. meer “op stand werken” (dus thuis) zal vermindering van de kantoor behoefte zeer sterk terug brengen. Daarnaast zal de (weg-)infrastructuur, hetzij wat later, niet structureel dienen te worden uitgebreid, daar er een betere doorstroming van het verkeer zal plaatshebben. Leusden dient dus voor gebonden lokale werkgelegenheid te streven naar bedrijvigheid, die zo “weinig mogelijk” last hebben van deze ontwikkelingen (bijvoorbeeld de maakindustrie, die om wat voor reden dan ook in Nederland dient plaats te hebben).

Stimuleer, dat kantoren die nu in het centrum zitten en daar niet hun klandizie vandaan hebben, naar de leegstaande kantoorruimtes aan de rand van het dorp te gaan. Er staat genoeg leeg. De kantoorpanden in het centrum kunnen dan omgebouwd worden naar een woon functie of een woon/werkfunctie.

Bouw leegstaande kantoorpanden om tot woningen.

@Roelof In 1886 werd de eerste auto in Nederland, een Eysink, in Amersfoort gemaakt. Elon Musk, de grote baas van Tesla, wil een enorme fabriek neerzetten in Nederland. Groningen zit met steun van de regering te promoten om 't dat te realiseren. Frankrijk is zeer actief om dat voor elkaar te krijgen. Musk zoekt echter een plek dichtbij de Randstad. Dat zal Leusden niet worden. Maar als de regio Amersfoort de krachten bundelt kan misschien iets in gang gezet worden. Een uitstekend spoorwegnet, de historie, de kennis van automotive in de regio, maar ook de landelijke uitstraling. Het is maar een voorbeeld dat je dit soort zaken regionaal moet oppakken en niet per gemeente afzonderlijk.

Er zijn in de hele regio al veel te veel leegstaande kantoorpanden. Geen nieuwe meer bouwen! Ombouwen tot woningen. Zodat groen behouden kan blijven.

De meesten van u geven aan dat er teveel kantoorruimte is. Ook bij de thema's over wonen doen velen de suggestie om kantoorpanden om te bouwen tot wonen. Wie kan iets vertellen over waar qua toekomstige werklocaties wel behoefte aan zou kunnen zijn in Leusden? En waar zou dat dan kunnen? Of werken we echt steeds meer thuis of buiten Leusden? Het eerste idee van JJH is binnen (toekomstbestendige productiebedrijven). Wie volgt?

Kijk naar het “overweldigende (gebrek aan!) succes” van de plantage voor besloten zou worden tot nieuwe ontwikkeling van bedrijfsterreinen en bedrijfsgebouwen.

De eenzijdige invulling met kantoren in Leusden (het moest vooral schoon zijn) wreekt zich nu. Inderdaad wordt kantoorwerk heden ten dage op een andere manier en plek verricht dan vroeger. Geef ook ruimte aan industrie .En op je fiets naar je werk kunnen is echt gezond!

Jaja...de economie. Amersfoort is om de hoek hoor dus genoeg economie en werkgelegenheid in de buurt. Utrecht, Zeist, Soest enz. ook op een steenworp afstand. Zorg liever dat de buslijnen behouden blijven zodat we er straks nog kunnen komen :P.

Wat zonde dat er op een mooie locatie kantoorvilla's gebouwd zijn en dat deze nog steeds leeg zijn. Dat terwijl er zoveel lege kantoorpanden in Leusden zijn. Leusden ligt naast Amersfoort; prima dus als bedrijven hun kantoor kunnen vinden. Wel vind ik dat we trots mogen zijn op bedrijven als Pon en Afas. Zeker dit laatste bedrijf geeft Leusden veel terug!

@G.Luitwieler: Jazeker AFAS, straks een véééél mooier en groter theater dan de Flint. Dit bedrijf is bezig met daadkracht en dat theater wordt in de avonduren openbaar. Ben heel benieuwd. Zij maken Leusden beter.

Begin te kijken naar de vele kantoorpanden die momenteel leeg staan. Onbegrijpelijk is dat het Gemeentehuis nu “tijdelijk” gehuisvest is in het prachtige pand aan de Fokkerstraat, maar blijkbaar toch een nieuw duur pand nodig heeft op de plek van het oude gemeentehuis. Wat is er mis met het huidige pand aan de Fokkerstraat? Uit de vele lege kantoorpanden blijkt dat er geen enkele noodzaak is nieuwe panden te bouwen. De huidige lege panden kunnen gebruikt worden voor kleinschalige woningbouw.

Laten we vooral geen nieuwe kantoren bouwen het doel van de 2 nieuwe vrijstaande kantoorgebouwen langs de Groene Zoom bij Theo Meije is onduidelijk Bestaande kantoren ombouwen tot wooneenheden! Gebied met dichtge-spijkerde kantoorpanden bij Olmenlaan slopen of ombouwen tot nieuwe kleine wooneenheden

De eerste en de laatste keuzemogelijkheid in de enquêtevraag lijken elkaar uit sluiten maar dat is niet zo; ze vul-len elkaar aan. Kijk, bedrijventerreinen in de klassieke zin des woords zijn zooo vorige eeuw; dat is en blijft voor-bij. Gelukkig heeft Leusden nooit echte industrie gekend. Pon moet blijven natuurlijk; schitterend om te lezen: Lamborghini Leusden. Kantoorparken bouwen (dat naast Theo Meijer is mooi voorbeeld) en daar innovatieve vernieuwers kansen bieden. Het meeste werk bestaat toch uit IT-gerelateerde vernieuwingen. Productiebedrijven al-leen een plek geven als ze toekomstbestendig zijn (let op, dat is wat anders dan duurzaam) en echte arbeidsplaatsen bieden. Want de trend zal ook zijn om bij het werk in de buurt te wonen; zeker met de groei in arbeidsparticipatie van vrouwen. Een trendsettend wellnes-centrum ter vervanging van een gestopte agrariër is welkom.

Begin hier het gesprek.

04 De toekomst van winkelgebieden en het belang van ontmoetingsplekken

1. 4 Geef uw mening!



Reacties

Wij denken dat de lokale ondernemers, de gemeente en belangengroepen met elkaar in overleg moeten over hoe het winkelaanbod in Leusden zich verder kan ontwikkelen en op niveau kan blijven. Daarbij zou gebruik gemaakt kunnen worden van de resultaten van onderzoeksbureaus die hier al eerder over hebben nagedacht. Van belang is dat we met z'n allen bereid zijn daar energie en geld in te steken. In Tiel zijn er goede resultaten geboekt met meer aandacht. De hoge huren zijn ook een onderwerp waarnaar eens goed gekeken moet worden. Is dat niet aan te pakken op een of andere manier. Het is toch niet goed als we hier winkels laten verdwijnen omdat ze onverantwoord hoge huur moeten betalen.

Het aantal traditionele winkels in Leusden zal steeds verder afnemen. Dit betekent zo snel mogelijk het aantal winkelpanden in de Hamershof terugbrengen. Het plan zoals onlangs gepresenteerd, lijkt me een stap in de goede richting. De winkels aan de buitenzijde van de Hamershof zullen een andere bestemming moeten krijgen. Daarnaast mag de gemeente het niet toestaan, dat er nieuwe detailhandelsinitiatieven ontstaan buiten de bestaande centra. Dus geen nieuwe detailhandel op huidige Lidl lokatie, geen Aldi bij de Plantage of een fietsenzaak aan een privéwoning vast. Versterk de Hamershof met extra woningen in de buurt. Bewoners zijn klanten, en die kunnen de winkeliers goed gebruiken. Verder lijkt het me niet aan de gemeente om activiteiten in de winkelcentra te initiëren. Dit is aan de ondernemers en inwoners. Compacte winkelgebieden, fatsoenlijk straatmeubilair en geen leegstand zullen pas écht sfeer brengen.

Toch jammer dat er (weer?) niet aan gedacht wordt om ook de Tabakssteeg (Maximaplein) tot één van de centra van Leusden te rekenen ...

Een winkelcentrum in een dorp van de omvang van Leusden is goed voor de dagelijkse boodschappen, supermarkt eenvoudige kledingzaak en lingerie ,kaasboer en bakker en zo voort. Voor funshoppen ga ik naar Amersfoort of verder nog naar Alkmaar bijvoorbeeld. Een gesprek met de eigenaresse van de lingeriezaak bracht het volgende naar voren: haar klanten komen ook uit de regio en dat vooral omdat Leusden rustig winkelen is en de auto vlakbij geparkeerd kan worden. Dit maakt de Hamershof specifiek geschikt voor ouderen, met rollator goed te bewandelen. In de vernieuwingsdrift van de Hamershof is een gladde vloer prima maar de vierkante zitblokken zijn niet uitnodigend voor een gezellig gesprekje. Ik zou eerder denken aan stoelen of bankjes waarbij je elkaar in de ogen kunt kijken en relaxed kunt zitten. Laten we de ouderen niet vergeten met hun beperkingen.

In Leusden ontbreekt helaas de gezelligheid van een dorp of een centrum. Even erop uit om met elkaar een borrel te drinken, sfeer proeven, gezelligheid en bedrijvigheid gebeurt nagenoeg niet. Dat vind ik wel jammer. Rust is belangrijk en is voornamelijk te halen uit de landelijke ligging van Leusden. Er mag wel wat meer ziel komen in het dorp, waardoor mensen elkaar meer ontmoeten en spontaniteit opbloeit. Soms is het maar een saaie boel in Leusden helaas

Vindt de ontwikkelingen in De Nieuwe Stad in Amersfoort boeiend. Kom daar graag. In Leusden zijn er ook leuke dingen. Het mag wat mij betreft wel wat swingender. Lokale muziekbands die optreden in een winkelcentrum. Mag ook de Harmonie zijn of straatartiesten, vuurvreters.

Oh...en een thuisbezorgdienst met gezond eten lijkt me ook erg fijn en/of restaurant die fatsoenlijk groente serveert...De Wit-lof in Amersfoort bezorgt alleen nog boven de 50 euro :(en de Eetstee in A'foort is ook allang ter ziele...

Ik ben pro groen en natuur en rust maar in het centrum hoeft dat natuurlijk allemaal niet. Daar mag best het een en ander 'gebeuren'. Variatie in aanbod lijkt me dan het belangrijkste. Het nut van tien kappers zie ik dan ook niet zo, wel van alles wat: kapper, kledingwinkel, ekoplazaatje enz. Ik denk wel dat zeker de grotere winkelketens er uiteindelijk aan zullen gaan (zoals V&D) en er alleen nog niche overblijft en 'ervarings' achtige winkels of winkel met sterke internetshop als basis. Vermoedelijk zullen winkels dan ook meer creatief moeten ondernemen en bewoners er bij betrekken. Bijv. cursus organiseren brood bakken/kaasmaken/boekbinden, proeverij organiseren, discussieavonden e.d, samenwerking met andere ondernemers in de buurt. Ik mis nog een filmhuisbioscoop ;-) en een boekwinkel zoals de Nieuwe Boekerij in Zeist.

Een gezellig dorpscentrum is belangrijk. De winkelcentra veranderen. Veel winkels verdwijnen door de veranderde maatschappij. Gemeente: Stimuleer de middenstanders die graag hun winkel willen behouden op de Hamershof!

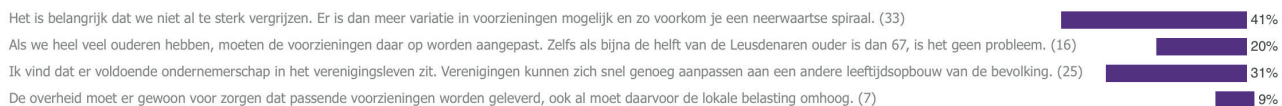
Meer diversiteit aan ondernemers, maar ook draagbare huren afdwingen bij plaatselijke makelaars zodat ondernemers weer durven te ondernemen.

Opwerkend naar en vanaf 2025 beschikt Leusden over een vitaal centrum (Hamershof en Biezenkamp) waar allereerste culturele activiteiten plaatsvinden. De lokale bedrijven en middenstand is hun bekrompenheid ontstegen en sponsoren en organiseren mee ism bewoners.

@JJH: en laten we Leusden zuid met het Maximaplein niet vergeten! Ooit is de Tabaksteeg gebouwd als ondersteuning van ons buurtwinkeltje. Alweer te weinig huizen in Zuid?

05 De toekomst van maatschappelijke voorzieningen

1. 5 Geef uw mening!



Reacties

Leusden dient te voorkomen, dat er een zeer sterke vergrijzing optreedt. Een evenwichtige leeftijdsopbouw voor een dorp is m.i. noodzakelijk voor het voortbestaan. Dat wil overigens niet zeggen, dat er vanuit de publieke middelen groteske theater en muziekgebouwen in Leusden dienen te worden neergezet voor de Leusdenaren zelf. Doorstroming van senioren naar senioren woningen, de vrijgekomen woningen kunnen worden betrokken door (jonge) gezinnen.

Het is prima zoals het is en er is veel creativiteit en initiatief wat zich steeds aanpast aan de vraag. En inderdaad, er is zoveel om de hoek te vinden. Groei is ook hier niet het toverwoord. Integendeel.

Je moet niet alles in je eigengemeente willen oplossen. Leusden ligt tegen Amersfoort aan. Wij zijn eigenlijk al een woongebied met een (te) klein stukje groen er tussen

@Karel D: klopt. niet alles hoeft om de hoek. Zeker voor jonge mensen zonder fysieke beperking is het 'fris' om elders gebruik te maken van voorzieningen. Niet alle 'input' en vertier hoeft om de hoek te koop te zijn. Amersfoort is vlakbij. Utrecht trouwens ook. Voor kunst & cultuur is het prettig dat er af en toe dichtbij huis aanbod is, maar laten we ook stimuleren dat er in onze provincie op dat terrein veel aanbod is waar gebruik van gemaakt kan worden. Wel belangrijk om op scholen te zorgen dat kinderen in aanraking komen met Kunst & cultuur omdat niet ieder kind dat vanzelfsprekend thuis aangeboden krijgt.

In Leusden is er een uitstekend verenigingsleven. Je ziet wel dat relatief veel jongeren sporten bij de clubs tot pakweg 18 jaar en daarna verdwijnt die groep voor een groot deel uit 't dorp. Bij Kampong in Utrecht zitten op zondagavond meer dan 1000 leden van die club in hun verenigingshuis. Het aantal basisscholen in Leusden krimpt en dat blijft doorgaan als er niets gebeurt. Het aantal mensen dat meer en meer voorzieningen nodig heeft, zal stijgen. Is dat erg? Het gaat een (zware) wissel trekken op de vitaliteit van een lokale samenleving. In de wijk waar ik ben opgegroeid wordt gerept over achterstandswijk. Van die huidige wijk, met meer dan 100 nationaliteiten, is meer dan 40% van de 14.000 inwoners jonger dan 30 jaar. Dat zie ik in Leusden nog niet zo snel ontstaan. Of dat een gelukkige ontwikkeling is?

Doen ouderen niet mee aan sportieve activiteiten: er is koersbal .petanque , ouderengym mensendiek, lessen voor goed lopen met een rollator ; bijhouden van de verkeersregels ook in de praktijk . Ouderen zitten niet alleen maar achter de bekende geraniums. Sportvoorzieningen aanpassen aan de behoeften van ouderen lijkt me niet zo moeilijk. In het zwembad zijn toch ook uren met extra verwarmd water? Met de bus naar de opera in Utrecht is al een mogelijkheid. meer ouderen? meer bussen! Niet alles hoeft in het dorp zelf .

Krimp is inderdaad moeilijker te managen dan groei, maar dat betekent niet dat je het dan maar niet moet willen. Juist wel, wij, als gemeente, als mensheid kunnen niet eindeloos doorgroeien en ons lot verbinden aan het toverwoord Groei. De prijs wordt namelijk betaald door ons nageslacht. Van die kortzichtigheid moeten we af.

"Wanneer de bevolking eenzijdig wordt (bijvoorbeeld ernstig vergrijst) kun je in een neerwaartse spiraal terecht komen wanneer er dan minder keuze voor voorzieningen voor andere groepen is" Oi oi, die arme ouderen. Ze worden overal maar neergezet als nutteloze lastpakken. Het zijn wel mijn en jullie ouders waar we het over hebben hè, mensen die je het leven gegeven hebben en het zelf doorleefd hebben. En die graag nog een beetje meedoen in plaats van te worden overgeslagen, er zijn vast wel ouderen die mee willen denken over voorzieningen voor de jongere doelgroep of deze verzorgen. Leert die jongere ook weer van.

Hoe mooi is het dat we vlak 'om de hoek' een prachtig Theater hebben: De Flint. Hoeft van mij echt niet in het dorp zelf!

Voor een leuke uitdagende speeltuin moet je al gauw uitwijken naar Amersfoort, waar veel buurtspeeltuinen aanwezig zijn, misschien is dit een mogelijkheid om dit meer samen te bundelen in één grote speeltuin voor iedereen.

Uiteraard doet Leusden de dingen zelf! De babyboomers hebben geld genoeg om hieraan bij te dragen! En in combinatie met de allereerste vraag is het van belang om de vitaliteit te behouden door het faciliteren van woningen voor gezinnen. Gezinnen betekenen kinderen en dat geeft vitaliteit en voorkomt krimp! Leusden ligt nu eenmaal centraal in Nederland, dus we zijn geen dorpje in Oost-Groningen of Zuid-Zeeland, dus laat die problematiek lekker daar. Gezinnen willen hier echt wel wonen. Daar stem je je maatschappelijke voorzieningen op af, dan blijft het ook leuk voor babyboomers. Leusden is een woonpark met cachet (Laren op het platteland).

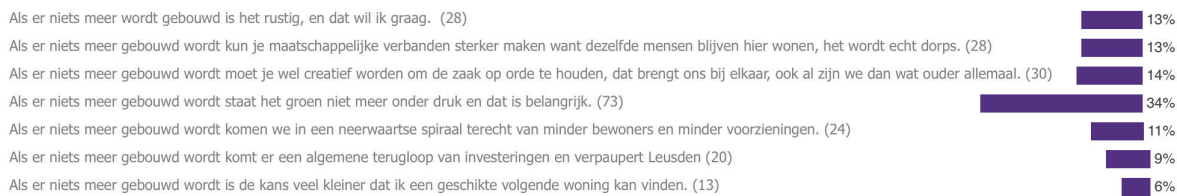
Als het aan mij ligt gaat Leusden met geen enkele gemeente samen en zeker niet met Amersfoort. Leusden moet zelf voorzienend zijn. De bevolking wordt ouder en minder mobiel dus naar elders voor dingen wordt moeilijker.

Wordt natuurlijk uitgegaan van Leusden. Zelf zou ik 't niet onlogisch vinden als gemeenten opgaan in een groter geheel. Dan voorkom je veel van deze problematiek. Stel dat Leusden samen met Soest 1 gemeente vormt dan kan dat leiden tot meer vitaliteit en minder kosten.

Begin hier het gesprek.

o6 Scenario 1, geen extra woningen na 2025

1. 6 Geef uw mening! (meerdere antwoorden mogelijk)



Reacties

Er moet gebouwd worden voor de groeiende groep ouderen. tegelijk moet er rekening mee gehouden worden dat deze cohort van babyboomers er over dertig jaar niet meer zal zijn en dat we daarom ook moeten investeren in de wijken waar woningen vrij gaan komen als ouderen daaruit trekken. Leusden moet aantrekkelijk blijven voor eigen aanwas van jongeren, maar vooral voor import omdat Leusden anders over dertig jaar een spookdorp wordt waarin ook de eigen jeugd niet meer wil wonen. Leegstand leidt tot verpaupering en als we dat nu al voorzijn kan Leusden leuk en groen blijven.

De antwoorden, die er gegeven worden zijn veel te sturend om een correct antwoord te kunnen geven. In dit scenario wordt er blijkbaar vanuit gegaan, dat de maatregelen, die Leusden in de afgelopen en toekomstige jaren heeft genomen/neemt niet voldoende te zijn geweest. En heeft Leusden blijkbaar niet van haar fouten uit het verleden geleerd. Ik vraag me af, wat de vertaling is van de antwoorden op de diverse scenario's door de besluitvormers.

Groen en rust behouden. Als er krimp is van 1100 mensen, dan moet voorkomen worden dat er leegstand is. Waarom is het dan moeilijk om voorzieningen in stand te houden? Het is toch bekend dat dit zo is en dan kun je daar toch ook op inspelen. En ook kun je inspelen op een mogelijke(?) vergrijzing. De vergrijzing is toch niet iets van Leusden en geldt toch voor heel Nederland?

Van de week stond er een artikel in de AD dat wegen rond Amersfoort dichtslibben, het is te dicht bevolkt geworden. Er is een keer een grens. Laten we zeggen dat die in 2025 is bereikt. In het noorden en oosten van echt land is nog plaats genoeg en daar wordt het ook steeds aantrekkelijker om te gaan wonen. Stoppen met bouwen lijkt me een goede optie, al kan ik met scenario 2 ook nog wel uit de voeten, mits het groen in de bebouwde kom behouden blijft. Want dat maakt wonen in Leusden zo fijn.

Ga creatief om met de beschikbare ruimte binnen de rode contour en bouw met name starterswoningen en appartementen voor senioren. Daarmee komen weer eensgezinswoningen beschikbaar voor een andere doelgroep.

Helaas kan ik onder de legenda niets zien....

Groen en rust en een gezonde leefomgeving wordt een steeds schaarser goed. Laten we voorkomen dat het nog drukker wordt met verkeer, en daarmee de lucht nog vervuilerd en nog meer lawaai. Voor een vitaal Leusden hoeft er niet veel gebouwd te worden. Alleen wat meer mogelijkheden voor jongeren en ouderen nabij bestaande voorzieningen.

Ik vind Leusden zo fijn omdat het omgeven wordt door natuur. Ik heb behoefte aan rust en inspiratie en hoop dat Leusden met dat kan blijven geven. Maar vergeet ook vooral de natuur niet. De dieren hebben ook behoefte aan een plekje. Dus niet bouwen in het groen. Pak vooral de lelijke oude kantoorparken aan. Mogelijk combinatie van wonen en werken op deze plaatsen.

Niet groei maar diversiteit is m.i. de sleutel voor een duurzaam leefbare woonomgeving. Meer mogelijkheden om doorstroming van oudere inwoners naar woningen op maat (passend bij de levensfase) te faciliteren waardoor meer bestaande woonruimte voor gezinnen vrij kan komen heeft de voorkeur boven nieuwbouw voor gezinnen. Je creëert daarmee immers een woningaanbod dat in onvoldoende mate aansluit bij de demografische ontwikkeling.

@R.P.: niet meer bouwen kan nooit zo absoluut zijn als hier in de inleiding gesuggereerd wordt. ik ben het eens met R.P. Oudjes hebben de neiging dood te gaan en opgevolgd te worden door jonger volk; een natuurlijk verloop zou ik zo zeggen. Bovendien worden er geen 2 baby's geboren per ouderpaar. Kunnen kleine huizen ten goede komen aan alleenstaanden! Ik zou nu al in 2017 beginnen met deze kleine huizen te bouwen in plaats van gezinswoningen!

@SK. Goed inhoudelijk verhaal. De rol van de overheid komt m.i. wel meer en meer onder druk te staan. Als je steeds verkeerde besluiten neemt. Dus met zaken komt waar de bevolking niet op zit te wachten, dan keert de wal het schip. Te eenzijdige bevolkingssamenstelling, veel dure huizen die jongeren niet aanspreken, te duur voorzieningenniveau hetgeen op langere termijn onbetaalbaar wordt, bewoners moeten zelf met oplossingen komen. De politiek lost dat niet op is mijn stellige overtuiging. Je zal het zelf moeten doen. Woningbouw in de buurt van station Hoevelaken aan de noordkant van Stoutenburg. Nieuwbouw aan de westkant van Achterveld, zoals je aangeeft SK, in de nabijheid van station Barneveld-Oost. Een bestaand kantorenpark langs de snelweg omtoveren tot groene woontorens met wind- en zonnenergie, biovergassing en gebruikmakend van afvalwater. Het komt er als mensen dat zelf gaan doen.

Ik ben ook voor voorkeursrecht en meer sturing vanuit de gemeente. Groei is de oplossing niet. Bouw marktconform en zorg dat daadwerkelijk de mensen in de woningen komen te wonen waar ze voor bedoeld zijn. Dus ga zowel voor huur als koop zorgen voor voorkeursrecht en bouw vooral BETAALBAAR voor iedereen. Jongeren in Achterveld verlaten de gemeente omdat de nieuwbouwwoningen veel te duur zijn, in buurtgemeenten vind je dezelfde woningen voor 70.000,00 euro minder. De gemeente Leusden heeft een fundamenteel probleem en dat is dat zij onvoldoende vat heeft op hetgeen wat er gebouwd wordt. Doordat alles uitbesteed wordt aan projectontwikkelaars. Voordeel: geen financieel risico, nadeel onvoldoende zeggenschap. Het manco van zeggenschap is het fundament van veel processen die daardoor al in beginsel gedoemd zijn te mislukken (al wordt ons als inwoners iets heel anders voorgespiegeld). Als je bouwt wat de mensen echt willen - voor de vraag van de Achterveldse bevolking. Dan moet je dat ook doen. Bijvoorbeeld : Niet met dure voornamelijk te dure appartementen in het coöperatiegebouw voor 'starters' en te dure eensgezinswoningen in Groot Achterveld. Aspirant kopers uit Achterveld vinden dat ze geen waar voor hun geld krijgen en dus niet willen kopen. Met als gevolg - dat nu een aanzienlijk deel van de appartementen gekocht is door mensen als belegging. Dan lijkt het er voor de gemeente Leusden op dat het coöperatiegebouw een geslaagd project is - want alles is inmiddels verkocht - maar in feite is dat het niet. Het is een gedeeltelijk beleggingsobject. Ga praten met de Achterveldse bevolking - via dorpsraad en mobiliseer ze via de raadsleden om actief de dialoog aan te gaan. Denk 'out of the box' met bijvoorbeeld 'tiny houses' of een soort woongemeenschap voor ouderen met gezamenlijke faciliteiten..... Analyseer de bouwprojecten v.d. laatste 20 jaar en kijk wat er gebouwd is en wat daadwerkelijk gekocht is door de 'eigen gemeenschap'. Leer van je fouten. Wat zijn de doelstellingen bij nieuwbouw - huur en doorstroming. Wat wil je bereiken en hoe realiseer je dat. Keer op keer wordt van de doelstelling in de praktijk kort voor realisatie van het project afgeweken. En daarom is iedereen murw als men wel meepraat, maar ziet dat niet gerealiseerd wordt waarover men zijn mening heeft geuit.

Het gaat erom hoe en wat gebouwd gaat worden. Het is zeker niet de bedoeling dat er een nieuw Phoenix wijk gaat komen. Dan creëer je een dorp binnen een dorp en krijg je geen integratie en vergrijzing ga je hiermee niet tegen. Het is essentieel om een methode te vinden om binnen de huidige kaders een demografische verschuiving te bewerkstelligen zonder een nieuwe mega wijk. Hoe maak je Leusden aantrekkelijk voor jonge gezinnen, maar zorg je ervoor dat de huidige vitale senior binnen Leusden blijft wonen? Het is zaak om niet direct een nieuw plan met duizendende nieuwe woningen even uit te gaan rollen.

Ik zie graag dat het groene en dorpse karakter behouden blijft. Je kan er wel duizenden woningen bijbouwen, maar ik geloof niet dat dat in de tijd van internet (waar fysieke winkels toch al minder wonen) nu zo'n groot verschil maakt qua voorzieningenniveau. Of er nu 30.000 of 35.000 mensen wonen is daarin echt geen substantieel verschil. En we hebben Amersfoort om de hoek waar alles te vinden is. Wat ik wel weet is dat als Leusden ontgroent en het drukker wordt mijn woonplezier sterk achteruit gaat.

Meer huizen betekend: 1. Meer verkeer in Leusden. Wat zal leiden meer lawaai en slechtere luchtkwaliteit in Leusden. Daarbij zijn ook vaak dieren het slachtoffer. Voorbeelden hiervan zijn eekhoorns, egels, padden etc. 2. Minder groen. Het leefgenot in Leusden zal afnemen. Verder zal leiden tot bijvoorbeeld minder vogels. 3. Meer voorzieningen nog meer bebouwing en verkeer Verder zie ik geen argumenten dat Leusden zonder te bouwen sneller zou vergrijzen, voorzieningen verdwijnen en krimp zou veroorzaken. De rode lijn is overigens ook geen zekerheid dat daarbuiten niet gebouwd zal worden. Wat te denken van de Hockey club die in de schammer is gebouwd notabene een natuurgebied. S'avonds wordt het natuurgebied felverlicht en hockey wordt niet in stilte gespeeld... Het lijkt mij genoeg geweest. Niet meer bouwen.

Laatst een mooie lezing bijgewoond van architect Jan Poolen van ZEEP. Jan heeft een prachtig plan neergelegd voor verdere ontwikkeling van De Nieuwe Stad. Een dergelijke visie kan voor Leusden ook gemaakt worden en misschien wel in combinatie met. De regio houdt niet op bij grenzen. Er zijn veel dwarsverbanden. Mijn overtuiging is dat we niet in een Open Luchtmuseum kunnen wonen. Er moet wel iets gebeuren om de zaken draaiende te houden. Wel met veel respect voor omgeving en op plaatsen waar 't kan.

Oh trouwens, 'ontgroening' wordt als negatief verondersteld, maar ik ben heel blij met meer ouderen in mijn leefomgeving! Ouderen zijn soms net zoals die kerk, bibliotheek en boom die ik in mijn vorige reactie noemde, ze helpen me te zien wat belangrijk is en wat niet, om meer de tijd te nemen voor dingen, de zaken in perspectief te zien. En het zijn vaak hele prettige en rustige burens. Kom maar op met die vergrijzing dus.

Lijkt me een prima scenario. Ik ben helemaal klaar met het idee dat groei altijd beter is. De hele maatschappij is er op ingericht dat we meer, beter en hoger moeten. Verandering als een constante. Ik heb nu een redelijk stabiel evenwicht gevonden qua werk en wonen, maar realiseer me dat het een kwetsbaar evenwicht is. Ik ben niet gelovig maar als er straks nergens nog een kerk, bibliotheek of boom staat (fysieke rustpunten in de hectiek), ik nergens meer over de horizon kan uitkijken en de menselijke maat verdwenen is, dan ga ik nog eens in het klooster. Dus vooral niks bijbouwen! De reden dat Leusden mensen trekt is het dat centraal ligt en toch nog tamelijk (al niet meer wat het was) rustig en groen is. Als er verder gebouwd wordt (wat heel Nederland al doet), waar moeten de mensen dan heen? + In andere gemeentes in de dunbevolktere provincies komt het nog wel eens voor dat iedereen wegtrekt en/omdat de werkgelegenheid verdwijnt, maar dat zal hier niet gebeuren omdat het centraal ligt en vlakbij de grotere gemeenten zoals Amersfoort.

Leusden moet een groen dorp blijven. Er worden nu alleen maar dure woningen gebouwd en kantoor panden die leeg blikken staan.. pak eerst dat aan! Ik zag voor bij komen over mensen die huren in woudenberg onderling de komende tijd kunnen ruilen met iemand die bij in een eengezinswoning woont, en die graag kleiner wilt. Goede aanpak mits de huur niet fors omhoog gaat.. zo zijn er wel meer dingen die anders kunnen bij de woningstichting leusden pak eerst dat aan.

@Joyce: helemaal mee eens

Leusden is nou eenmaal een dorp, en veel mensen wonen bewust hier dichtbij de groene omgeving ipv in een stad. Laten we het dorpse karakter dan ook in stand houden. De babyboomers sterven ook een keer uit, dus komen er weer woningen vrij voor jonge mensen ;) Verder is Leusden zo dicht bij Amersfoort, dus al zouden we het met wat minder voorzieningen moeten doen, dan ligt alles binnen handbereik. Liever op dat soort zaken evt wat inleveren dan op de mooie natuur.

Waarom zou een dorp achteruit gaan of zelfs verpauperen als er niks meer gebouwd wordt? Waarom zou een dorp zich ontwikkelen als het steeds meer en meer zijn groene karakter inlevert? Geniet van de sterke kanten van Leusden en koester dat. Houd het groen en houd de wijken ruim opgezet.

@G.Luitwieler: Heel goed verwoord G. Luitwieler! We moeten het groen en de natuur koesteren. Genoeg is genoeg.

@G.Luitwieler: helemaal mee eens!

Gezien de vele eengezinswoningen in Leusden, is het niet erg voor de hand liggend om er helemaal vanuit te gaan dat Leusden zo enorm zou vergrijzen in de toekomst. Uiteraard blijven veel ouderen in eerste instantie in de eengezinswoningen wonen, maar als de gemeente nu in plaats van eengezinswoningen meer ouderenwoningen bouwt, komt er vanzelf een goede doorstroming. Bovendien wordt de situatie wel heel erg "somer" voorgespiegeld. Hoeveel procent krimp is 1.100 mensen nu helemaal op het huidige inwonersaantal van 30.000, dus een kleine 3,7% en hoeveel procent vergrijzing is 1.500 mensen nu helemaal op het huidige inwonersaantal van 30.000, dus 5%. Is dit niet gewoon een landelijke ontwikkeling die je niet als dorp moet proberen op te vangen? Wil je als dorp aantrekkelijk blijven voor mensen die rust zoeken in de nabijheid van de stad, laat Leusden dan gewoon in stand en accepteer dat de bevolkingssamenstelling verandert zoals dat door het hele land heen gebeurt.

Hier wordt de denkfout gemaakt dat de boel achteruit gaat als er niet meer gebouwd wordt. Ofwel, we blijven alleen zo prettig wonen met alle voorzieningen als we woningen bij bouwen. Dat is natuurlijk nonsens! Allereerst moeten we ervoor zorgen dat we niet als een kip zonder kop de open groene plaatsen gaan volplempen om binnen de rode contouren te blijven. En onverhoopt een Tabaksteeg 2 creëren waar de boel zo opgepropt is omdat de rooien dat zo graag wilde. Laten we flexibel blijven denken en doen; ook out of the box. Immers, het gemiddelde opleidingsniveau van de gemiddelde Leusdenaar laat dat echt wel toe (ofwel, hoog opgeleide Leusdenaren). Blijkbaar wordt nieuwbouw door de samenstellers gezien als de enige manier om vergrijzing tegen te gaan. Dat is natuurlijk niet zo. Ook wordt de denkfout gemaakt dat vergrijzing achteruitgang van voorzieningen betekent. Het gaat erom welke voorzieningen worden bedoeld, die voor gezinnen blijkbaar. De kernvraag is: waardoor ontstaat de krimp? Krimp waarvan? Minder gezinnen? (en je wilt gezinnen voor behoud van de vitaliteit en voorzieningenniveau, doe ik even de aanname). En meer ouderen blijven zonder kinderen in eengezinswoningen wonen. Tja, gebruik dan als maatregel het voorkeursrecht van een gemeente om te bepalen dat elke eengezinswoning die vrijkomt van een empty-nest ouderpaar (vrijkomen door verhuizing of overlijden), alleen opnieuw benut mag worden door een gezin met 1 of meer kinderen (of daar snel aan beginnend). Immers, de overheid doet ook al aan gezinsplanning met de kinderbijslag en de aanrechttoelage, dus dan mag een gemeente dat ook wel. En zo zullen er echt nog wel meer maatregelen tegen de vergrijzing, en zonder te moeten bouwen, te bedenken zijn.

@JJH: helemaal mee eens!

@JJH: prima, maar dat geldt dan mogelijk alleen voor huurwoningen en niet voor woningeigenaren.

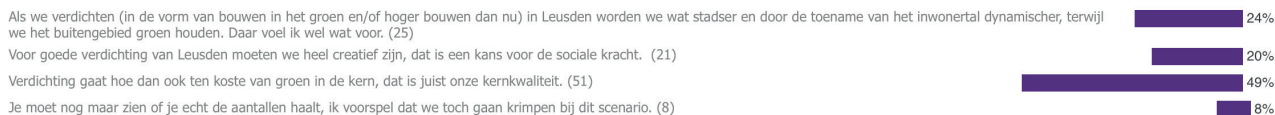
Er moet gebouwd worden voor een vitaal zelfstandig Leusden.

Bij voorkeur geen nieuwbouw buiten rode contour, hooguit beperkte nieuwbouw binnen groene contour.

Begin hier het gesprek.

07 Scenario 2, na 2025 jaarlijks 50 extra woningen binnen de rode contour

1.7 Geef uw mening!



Reacties

De antwoorden zijn te sturend voor een correcte (collectieve) uitkomst. 'k ben benieuwd, hoe de antwoorden door de besluitvormers worden uitgelegd dan wel, wat er vooraf als uitkomst dient te worden geïnterpreteerd.

Geen goed antwoord mogelijk en ook suggestieve vraag. Anders, nl: Ik kies voor beperkte bouw binnen de rode contour van Leusden, maar dan niet op een stadse manier. Maar eigenlijk voorzie ik ook dat de groei niet zo doorzet als verwacht en een tweede antwoord kan ik niet aankruisen.

Tijdens de informatie avond heb ik nog even nagevraagd of scenario 1 wel mogelijk was. Naar mijn idee geeft de provincie aan hoeveel woningen er gebouwd dienen te worden. (ik weet dat de wethouder hierover regionaal overlegt maar kon nergens een terugkoppeling naar de raad vinden). Men verzekerde mij dat Leusden zelf kan besluiten tot scenario 1. Zelf heeft scenario 2 mijn voorkeur. Hierbij kan ook hoogbouw plaatsvinden. Dat is dan geen torenflat maar hoogbouw zoals uitgevoerd bij de Biezenkamp. Ik wil speciaal aandacht vragen voor woningbouw voor senioren en starters.

Leegstaande kantoren niet verbouwen maar slopen, zodat je op die locatie naar eigen (van architect) wensen comfortabele nieuwbouwappartementen kunt bouwen.

Als de gemeente Leusden dan nieuwe huizen gaan bouwen kunnen ze dan ook denken aan de huurders onder ons, ik sta al 4 jaar ingeschreven bij woningnet de site waar vrijgekomen huurwoningen uit Leusden en omgeving worden aangeboden. Ik heb als alleenstaande moeder met twee kids eigenlijk best wel dringend woonruimte nodig maar deze komt zelden of nooit voorbij op woningnet.nl. Wellicht kunnen ze de enige woningstichting hierbij betrekken, zodat deze weer woningen kunnen gaan aanbieden.

Zie ook voor Verticaal Verbouwen komt van de grond VPRO Tegenlicht zondag 23 april 2017 om 21.10 NPO 2 met oa de Vertical Farm.

@Theo van der Pas: eens. een fraaie manier om niet onnodig extra gronden te bebouwen. 'groen' bouwen met mosdaken en vertical farming past goed bij duurzame uitstraling die Leusden beoogt. Getuigt van een visie met realistisch groei-perspectief en meebewegend met mondiale trends. Dat is pas onderscheidend. En, het kan diversiteit stimuleren omdat allerlei sociale groepen dicht bij elkaar kunnen wonen. met voor ieder wat wils in de buurt ipv focus op 'aparte' wijken met alleen maar jonge gezinnen.

Het creëren van nieuwe woningen moet pas aan de orde komen als er echt sprake is van bevolkingsgroei. Niet als een verdienmodel voor de gemeente dus: geen verkoop van grond aan projectontwikkelaars die vast beginnen te bouwen in de hoop dat de nieuwe bewoners vanzelf komen als er maar voldoende woningaanbod is. En als blijkt dat nieuwe woningen echt nodig zijn, kijk dan eerst naar verdichting, want het groene buitengebied is te waardevol om vol te zetten met nieuwe villa's.

Als het gaat om het maken van een keuze tussen de verschillende scenario's dan zijn er voor mij op dit moment een aantal geldende aspecten, te weten: a. Mijn eigen voorkeur; b. De ontsluiting van het nieuwe woongebied c.q. de nieuwe woongebieden; c. De voorzieningen in de buurt van de nieuwbouw (m.n. ook voor ouderen); d. De toekomst en de druk op de regio. a. Eigen voorkeur Wat mijn eigen voorkeur betreft: ik ben met mijn gezin in de gemeente Leusden gaan wonen omdat wij daardoor in de buurt van Amersfoort liggen. Amersfoort heeft een meer stads karakter en de (grootschalige) voorzieningen die daarbij behoren (theater, film, horeca/pleinen/terrassen, NS-station e.d.). Daarnaast biedt Leusden ons een prachtig landelijke omgeving. Dit maakt dat ik persoonlijk graag het groen en het landelijk karakter van onze gemeente zo veel mogelijk onaangetast zou willen laten; ook die binnen de bebouwde kom van Leusden zelf. Dit in nl. beeldbepalend voor het groene en dorps karakter van Leusden. b. Ontsluiting Een ander (in mijn ogen) belangrijk item is de ontsluiting van het nieuwe woongebied c.q. de nieuwe woongebieden. De Hessenweg wordt op dit moment teruggebracht naar een 60 km binnenweg en kan (samen met de Horsterweg) het woon-werkverkeer m.i. in de toekomst niet goed verwerken. Daar is bv. de Arnhemseweg (N226) nu al veel beter op ingericht. c. Voorzieningen Het is volgens mij van belang dat de nieuwe woningen (m.n. ook voor de oudere bevolking) in de buurt van voorzieningen als winkels en supermarkten komen te liggen. Dat betekent dat bouw bij bestaande voorzieningen zoals in Leusden-Zuid of Achterveld opties zouden kunnen zijn. d. Toekomst Door de druk op Leusden en de regio is optie 1 (geen extra woningen ná 2025) m.i. niet realistisch. Optie 4 (na 2025 jaarlijks 100 extra woningen buiten de rode contouren) kan gezien de grootte hiervan slechts op één locatie en dat zou qua omvang dan onder de Tabaksteeg moeten komen. Persoonlijk zie ik meer in combinatie van optie 2 (na 2025 jaarlijks 50 extra woningen binnen de rode contouren) en optie 3 (na 2025 jaarlijks 50 extra woningen buiten de rode contouren). Dit zou betekenen dat bestaande leegstaande kantoren kunnen worden omgebouwd voor woningbouw en beperkte nieuwe hoogbouw. Verder ben ik een voorstander van sociale woningbouw waarbij er ook gekeken gaat worden naar andere sociale woningbouwvormen waarin er combi-woningen mogelijk zijn zodat ouderen en hun kinderen (starters/gezinnen) bij elkaar in buurt kunnen wonen, gescheiden mensen bij elkaar in de buurt kunnen wonen en de gemeenschapszin (o.a. jongeren helpen ouderen) wordt vergroot. Ook zou het op optie kunnen zijn als politiek partijen duidelijk hun visie zouden geven op woningbouw ná 2025, zodat zit onderdeel kan zijn van de gemeenteraadsverkiezingen in 2018.

Waarom is een groei van aantal inwoners zo belangrijk? Alleen maar om de voorzieningen in stand te houden? Op een gegeven moment is het gewoon volgebouwd, dat kun je beter accepteren en het dorps karakter behouden met al het groen, en vanuit dat gegeven naar oplossingen zoeken voor evt problemen met voorzieningen. Amersfoort ligt om de hoek dus als we de basis voorzieningen hebben dan zou dat voldoende kunnen zijn. Daarnaast kijk naar de tabaksteeg, zoveel huizen gebouwd, en zo weinig ruimte tussen de huizen. De tuinen zijn extreem klein, het is niet echt een vooruitgang tov veel bestaande wijken.

@JMH: helemaal mee eens. Groeien vanwege het rendabel houden van voorzieningen lijkt me niet wenselijk.

Ik sluit me hier bij aan!

Misschien kunnen de oude leegstaande panden ook dienen voor een maatschappelijk doel zoals jongerenwoningen met ondersteuning in het zelfstandig wonen, misschien hierbij een ontmoetingsplek / ruimte creëren.

Tja, de rode voorkeur van de samenstellers duidelijk af te lezen aan de keuzemogelijkheden. Jammer. Er moet natuurlijk ook een heel duidelijke 'nee' gestemd kunnen worden. Niet alles volplempen of in amsterdamse termen 'mogelijke woonplekken dichtbreien'. Totaal onnodig. Behoud het groene en ruime karakter van Leusden! Dat is de grote kracht voor prettig wonen. Natuurlijk wel oude kantoren en/of bedrijfsterreinen benutten voor wonen en/of voorzieningen. Op oude en verpauperde bedrijfsterreinen zit niemand te wachten want trekt alleen gajes aan (wittelers!?). Uitsluitend en alleen laagbouw toepassen (max 2 woonlagen; die hoge rommel op de Biezenkamp is al wanstaltig en een miskleun van jewelste (blijkbaar machtige projectontwikkelaar; en geeft natuurlijk wel meer bewoners en daardoor hoger salaris voor een burgemeester). Verdichten snel aan de kant zetten, en nu eens echt creatief nadenken en realiseren. Verdichten is alleen snel geld voor de projectontwikkelaar, en vermindert leefgenot voor alle Leusdenaren. Vervang verdichten voor verruimen, agrariërs genoeg die stoppen.

@Anke: ah, ik zie nu dat er toch een niet-groei scenario tussen staat. waarbij de poll alleen erg suggestief is.

@JH: hier ben ik het mee eens. jammer dat de optie om weinig of niet te groeien niet is opgenomen in de scenario's.

@JH: Helemaal mee eens!

Hoger bouwen binnen de rode contouren: Hoger dan zes bouwlagen niet meer uitvoeren met plattedaken. Het wordt dan toch een visitekaartje, herkenning, identificatie en beeldbepaling voor Leusden. Een doem senario zoals de 2 grijze grafstenen langs Rondweg-oost te Veenendaal of skyline langs de A12 bij Utrecht. Nee!

Overbodige kantoren slopen voor woningbouw

o8 Scenario 3, na 2025 jaarlijks 50 extra woningen buiten de rode contour.

1.8 Geef uw mening!

Met dit scenario 3 haal je de gewenste woningaantallen makkelijk. Het is een rustgevend idee dat ik en mijn kinderen straks wat keuze hebben als ik wil verhuizen of zij zelfstandig willen wonen. (5)	5%
Met scenario 3 zie ik allerlei mogelijkheden, dit inspireert misschien ook tot alternatieve woonvormen. (7)	7%
Met dit scenario worden buitengebied en stedelijk gebied veel dichterbij elkaar betrokken, dat bevalt me. (5)	5%
De boeren onderhouden het landschap en produceren ons voedsel, zij kunnen geen grond missen. (6)	6%
Met dit scenario blijft het groen en het dorpse karakter van de Leusdense wijken overeind: mooi zo. (18)	17%
Dit scenario zal niet echt een impuls zijn voor de voorzieningen in Leusden, te weinig, te ver weg. (5)	5%
Dit scenario tast de groene en landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied aan, niet doen. (57)	55%

Reacties

De antwoorden van de scenario's zijn te sterk sturend voor een correcte (collectieve) uitkomst.

Ja, een beperkte groei, ongeveer binnen de rode contouren lijkt ons het best. Als er creatief wordt nagedacht en het geheel in de gaten wordt gehouden is er nog heel wat mogelijk in Leusden. Waarschijnlijk moet de gemeente daarvoor (meer?) sturend optreden en niet teveel afhankelijk zijn van commerciële inbrengers. Leusden moet wel een plezierig dorp blijven. En de samenstelling van de woningvoorraad moet worden afgestemd op de demografische ontwikkelingen. Verder moet er veel aandacht komen voor levensloopbestendigheid van woningen zodat woningen zowel door jongeren als ouderen kunnen worden gebruikt.

Behoud het groen en het buitengebied. Alleen bouwen op plekken waar nu al bebouwing staat, kan ook bij vrijkomende agrarische bebouwing. Rood voor rood, groen blijft groen!

Blijf binnen het Valleikanaal! Dat moet echt de grens blijven. Ga je die over dan is er geen natuurlijke grens meer. Dat leidt op den duur tot volbouwen van de hele Gelderse Vallei. Dan is Leusden geen dorp meer maar wordt het hele gebied één stedelijke agglomeratie, niet de plek waar we voor gekozen hebben om te gaan wonen...

Houd groen en in stand en bescherm het buitengebied. Zorg voor creatieve oplossingen binnen de rode contouren.

Met een groep ouderen wonen in een verbouwde boerderij, blijft het karakter van het buiten gebied behouden. Samen oud worden en voor elkaar zorgen en veel klaverjassen. Nee serieus er zijn veel vormen te bedenken waarbij verbouwen of creatief bijbouwen in het buiten gebied goed zou moeten kunnen.

Het is belangrijk Leusden aantrekkelijk te houden voor jonge gezinnen. Voor sportclubs, scholen, bibliotheek, restaurants, winkels, etc. etc. is dit van levensbelang. Die jonge gezinnen moeten niet geconcentreerd wonen in wijken als Tabakssteeg; het moet aantrekkelijk worden gemaakt om te verspreiden over Leusden. Wat mij betreft ligt de focus dus dáár op: speeltuintjes, fijn openbaar groen, goede scholen in de MFC's en een breed aanbod van sportactiviteiten. Dan komen deze gezinnen en neemt de ontgroening af. Dat daarvoor beperkte uitbreiding van het woningbestand nodig is, vind ik acceptabel: zo lang dit niet vooral seniorenwoningen worden. Ook voor senioren is het prettig wonen in een wijk met veel gezinnen.

Ik zie graag dat er rond de vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen nieuwe woonvormen (zorgboerderijen) komen. Tegelijkertijd zie ik graag een soort van park ontstaan aan de zuidkant van de tabaksteeg om het landelijke karakter te behouden.

dit is een argument VOOR

In de inleiding staat de volgende passage: "In 2025 zijn vrijwel alle voor de hand liggende plekken in Leusden en Achterveld volgebouwd. Er zijn geen braakliggende terreinen meer, geen oude leegstaande gebouwen en op de plaats van oude kantoren wordt gewoond." Waarom zou dat zo zijn? Als dit meer geen politiek verholde praat is voor 'verdichten', want dat kan dus niet! Scenario 3 komt tegemoet aan Woonpark Leusden met het cachet van Laren.

Verdergaande ingrepen zijn nodig.

09 Scenario 4, na 2025 jaarlijks 100 extra woningen buiten de rode contour

1. 9 Geef uw mening!



Reacties

De antwoorden zijn te sturend voor een correcte (collectieve) uitkomst. Het bevreemdt me, dat er erg veel positieve antwoorden (inclusief toonzetting) gegeven kunnen worden voor de scenario's 3 en 4 ten opzichte van de scenario's 1 en 2. Ik ben benieuwd, waarom de onderzoekers deze vragensets zo hebben opgezet.

Ik vind het vreemd dat bij vraag 8 en bij vraag 9 niet dezelfde antwoordmogelijkheden zijn. Bij vraag 8 kan niet geantwoord worden dat dat scenario van 50 woningen ook ten koste gaat van het groene buitengebied, maar is er alleen de mogelijkheid om aan te geven dat dit ten koste gaat van het groene karakter binnen de rode contour. Het antwoord "dit scenario gaat ten koste van de groene kwaliteit van het buitengebied" had ik ook graag willen geven bij vraag 8. Bij vraag 9 zie ik in de poll dat veel mensen het groene buitengebied willen behouden. Ik vind het niet kloppen dat dit antwoord bij vraag 8 niet mogelijk is en dat de enquête bij vraag 8 bijna stuurt op bouwen van 50 woningen buiten de rode contour. En bij vraag 9 kunnen de mensen die tegen bouwen zijn binnen de rode contour (het dorpse karakter blijft behouden) dit wel aangeven, wat overigens verhoudingsgewijs maar weinig mensen gedaan hebben. Ik ben zowel bij vraag 8 als bij vraag 9 tegen het bouwen buiten de rode contouren.

Ik zie graag een combinatie van scenario 2 en 4. Het getal van 1500 woningen erbij is voor mij niet heilig. Met 1200 kom je ook al een eind in de goede richting. Je zou kunnen denken aan nog 1 nieuwe wijk, niet te groot en op vrijkomende agrarische bebouwing clusters van 10 à 20 huizen; niet perse zorgwoningen. Ook kan nog hier en daar gezocht worden binnen de bebouwde kom naar mogelijkheden bv. 1 extra bouwlaag, waar al meer "hoog"bouw is in de buurt van de winkelcentra.

Leusden moet vitaal blijven. Daarvoor zijn nieuwe woningen nodig zodat de doorstroming kans krijgt.

@Hurdeman en Guus. Er is een rampscenario gaande in de melk veehouderij. Er zijn in Nederland tussen de 175.000 en 200.000 koeien te veel om maar eens wat te nomen. Al 13 jaar heeft Nederland een uitzonderingssituatie binnen Europa, maar er wordt nog steeds 86 miljoen kg te veel fosfaat geproduceerd. Die overvloed aan melk en vlees is helemaal niet nodig. Dus zet ik vraagtekens bij dit soort ontwikkelingen. Zonder een hetze te voeren tegen boeren. Integendeel. Ook respect voor de boeren, die in 't verleden tegen hun zin land hebben (moeten) verkopen. Aan de andere kant hebben generaties schepsbouwwerkers hun job verloren omdat de productie zich verplaatste naar lagelonenlanden. Je ziet nu deze ontwikkeling in de financiële sector. Dat verdwijnt, het verandert. De samenleving zal echter verder moeten. Dan Guus. Aan de vooravond van de laatste raadsverkeizingen waren alle politieke partijen, behoudens 1, voorstander om bouwplannen te ontwikkelen langs de Hamersveldseweg richting Valleikanaal. Door veel discussie is plan weggevaagd. Zelf was ik daar erg blij mee. Nu worden er vragen voorgelegd aan de bevolking over toekomstige ontwikkelingen, over bouwen. Mijn mening is dat het altijd vanuit een visie moet gebeuren. Niet hap en snap. Niet drie beleidsmedewerkers en een projectontwikkelaar. Moet er gebouwd worden? Hoe zien die woningen er dan uit? Waar komen ze te staan? Bij dit laatste is natuurlijk ook belangrijk hoe verplaatsen mensen zich, waar zijn logische vervoersmogelijkheden. Misschien moet je dan ook eens kijken op plaatsen waar nog nooit activiteit heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk kan je ook met elkaar concluderen dat er niets gaat gebeuren. Dat heeft dan natuurlijk wel consequenties.

Laten we het groen om Leusden waarden en niet verkwanselen door nieuwbouw

Waarom niet bouwen in Stoutenburg? Omdat het niet nodig is. En omdat het vragen om problemen is. De grond verzakt namelijk. Vroeger was het daar moeras. Tijdens een buurtbijeenkomst over het verkeer vertelde iemand dat zijn huis de laatste 50 jaar een meter verzakt was. Fiets maar eens van Stoutenburg naar Achterveld, dan zie je het zelf. Dus wil je geen Groningse toestanden...

Waarom niet bouwen in Stoutenburg? Omdat het niet nodig is. En omdat het vragen om problemen is. De grond verzakt namelijk. Vroeger was het daar moeras. Tijdens een buurtbijeenkomst over het verkeer vertelde iemand dat zijn huis de laatste 50 jaar een meter verzakt was. Fiets maar eens van Stoutenburg naar Achterveld, dan zie je het zelf. Dus wil je geen Groningse toestanden...

De vergrijzing. Rond 2030 vlakt de vergrijzing af. De bevolking zal ook veel alleenstaande senioren kennen. Het lijkt waarschijnlijk dat deze kleiner willen gaan wonen. Het is daarom verstandiger om hiervoor te bouwen binnen de rode contouren, dicht bij de voorzieningen. Senioren laten vervolgens een huis achter. Goed voor de doorstroming. Door de aanleg van de Schammer en Bloedaal heeft het omliggend gebied ook meer natuurwaarde gekregen. Afgelopen winter stond een zilverreiger te vissen in een ondergelopen weiland bij de Engweg.

Scenario vier, bouwen in het buitengebied, is een slecht idee. Een aantal jaar geleden is er veel discussie geweest over bouwen bij de Lange steeg. Daar is om diverse redenen vanaf gezien. Ik ga ervan uit dat de gemeenteraad deze argumenten nog paraat heeft. Het lijkt mij weinig zinvol deze discussie nog eens over te doen. Waarom bouwen in Stoutenburg? Scenario vier is een verdienmodel. Je bouwt voor Amersfoort en Amsterdam, omdat daar de woningmarkt oververhit is. Bouwen voor eigen inwoners mag al heel lang niet meer.

jammer, heel stuk geschreven en weg is het

Hoe erg is vergrijzing eigenlijk? Het is een logisch gevolg van de babyboom na de oorlog (jaren 50 en 60) en is een landelijke trend. Bovendien komen de gezinnen vanzelf mits de ouderen de mogelijkheid krijgen om door te schuiven.

Boerengrond is echt belangrijk voor onze voedselvoorziening. Laat de grond bij vitale boerenbedrijven. Zij hebben ook nieuw beschikbare grond nodig. We hebben hier (jaren 60 en 70) heel wat doorgemaakt met het ver onder de prijs wegekopen van boeren. Verschillende boeren zijn hier geestelijk aan kapot gegaan. Ze waren boer in hart en ziel, geen onderhandelaar, en niet opgewassen tegen de praatjes van gelikte opkopers. In hun land wonen nu duizenden mensen. De boeren langs de Hamersveldseweg hadden heel vruchtbare grond, opgeofferd aan woningbouw. Op een keer is het genoeg. Laten we blij zijn met onze boeren.

Het vorig jaar geopende Stoutenburgerpad is een zeer succesvol Klompenpad! Je loopt door agrarisch cultuurlandschap over historisch en deels onverharde paden en op boerenland en over landgoed. We willen dit klompenpad graag als klompenpad behouden! (laat het geen stadswandeling worden!) Leusden wordt (ws) wandelgemeente van het jaar 2017! Kansen genoeg om daarmee de vitaliteit van het dorp Leusden te behouden. Klompenpaden in Leusden: Schutpad, Snorrenhoefpad, Dashorsterpad, Stoutenburgerpad Het Schutpad in Leusden was het allereerste klompenpad in Nederland.

Leusden ligt in De Gelderse Vallei. De Gelderse Vallei ligt erg laag en is een nat gebied. Het ligt ingeklemd tussen stuwwallen uit de voorlaatste IJstijd: de Utrechtse Heuvelrug en de Veluwe. Bouw je in deze Vallei woonwijk(en) dan heeft dat gevolgen voor de bestaande wijken in Leusden. Door verstening kan het water daar de grond niet inzakken en dat zal wateroverlast/schade geven. Dus: Houdt het droog! Houdt het Valleikanaal aan als grens!

25

Scenario 4 : NIET DOEN Leusden is een dorp. De kracht van Leusden is het buitengebied. Iedereen kan op de fiets binnen 5 minuten in de natuur zijn. Wordt het Valleikanaal als natuurlijke grens opgeheven dan is het einde zoek. En wordt de hele Gelderse Vallei één stedelijk gebied. De kracht van Leusden is dat het een dorp is.

Scenario 4 : NIET DOEN Leusden is een dorp. De kracht van Leusden is het buitengebied. Iedereen kan op de fiets binnen 5 minuten in de natuur zijn. Wordt het Valleikanaal als natuurlijke grens opgeheven dan is het einde zoek. En wordt de hele Gelderse Vallei één stedelijk gebied. De kracht van Leusden is dat het een dorp is.

Ik vind het echt niet goed wanneer we groen ruilen voor stenen en beton. Dat is eeuwig zonde. Kijk vooral naar gebouwen binnen Leusden die getransformeerd kunnen worden naar woningen. Ga mee in de trend van 'thuiswerken' en lever een aantal kantoor meters in. De natuur mag niet het onderspit delven. Ook dieren hebben recht op een plek. Liever kleiner, compacter en creatiever binnen de rode contouren.

Ik zou ook niet gaan voor het opgeven van het mooie groen in Leusden, maar kijken naar andere mogelijkheden waar je zo weinig mogelijk het mooie groene karakter van Leusden opgeeft. En als je dan toch gaat bouwen, bouw dan ook voor de wat lagere / middenstand inkomens zodat Leusden niet een tweede Laren word. Neem een voorbeeld met het nieuwe plan boven het gemeente huis daar kan je alleen maar kopen met een vanaf prijs van € 245.000 dit is best hoog voor deze categorie mensen.

Ik ben er tegen om de sprong over het Valleikanaal te maken en direct aan het dorp Leusden vast te bouwen. Waar ik wel een interessante optie vind, is om te kijken wat mogelijk is ten noordoosten van Stoutenburg: vlak onder de A1 en dichtbij station Hoevelaken. Daar bouwen betekent dat we het gebied tussen Leusden en Achterveld open kunnen houden en dat in de kernen geen groen hoeft te wijken voor woningbouw.

In vrijwel alle uitingen van gemeente, vvv, makelaars wordt de groene omgeving als een zwaarwegend pluspunt voor Leusden geafficheerd. Ik pleit voor behoud daarvan (óók in het belang van boeren, die immers sterk bijdragen aan het groene en landelijke karakter!). Keer op keer blijkt dat de buitenruimte “verkwanselt” kan worden, maar dat er daarna geen weg terug meer is - DOE HET DUS NIET!

Bouwen voor Amersfoort, lijkt me niet. Bouwen binnen de rode kaders voor specifieke doelgroepen lijkt me haalbaar. Dit levert een averechts effect op. De wijken Vathorst, Leidsche Rijn etc. zijn nou ook niet echt de wijken waar de gezelligheid hoogtij viert. Zorg voor een demografische verschuiving binnen de huidige situatie en niet een compleet nieuw dorp opzetten.

Mijn inziens het slechts denkbare scenario. Het groen en de rust is hier het slachtoffer van. Voor mij reden om weg te gaan. 100 woningen per jaar lijkt op het eerste gezicht niet veel. Maar wat een ruimte heb je daarvoor nodig. Zonde.

Ik vind als we buiten de rode contouren gaan bouwen, dat we ook Stoutenburg niet moeten vergeten. Door Stoutenburg wat uit te breiden aan de Hessenweg richting Achterveld krijg je een modernere blik op Stoutenburg, wat past bij Leusden en Achterveld. Bovendien kost het niet veel groen als je het laat aansluiten op de huidige bebouwing. Dit soort bebouwing heb je ook als je Achterveld uit rijdt richting Stoutenburg. Door in het buitengebied te bouwen hou je ook meer groen in Leusden en Achterveld. Hoogbouw in Leusden moeten we niet willen om het dorpse karakter te bewaren. Laat dat maar over aan Amersfoort over.

Als we besluiten nieuwe wijken te gaan bouwen. Gaat mijn persoonlijke voorkeur uit naar het zogenaamde vierde kwadrant! Het Langesteeg gebied. Waarom, om dat de Hamershof dan centraler komt te liggen en is denk ik beter voor de centrumverbetering van Hart van Leusden. Maar ook de planologische vormgeving van Leusden.

Ik vind dat er gebouwd mag worden over het Valleikanaal richting Stoutenburg, aan de rechterkant van de Horsterweg tot aan de Asschatterweg. Ik verwacht in de toekomst minder behoefte aan landbouwgronden, dus kan dit gebied voor woningbouw ontwikkeld worden. Niet door projectontwikkelaars, maar door de gezamenlijke regiogemeentes.

@RvdB: Ben voor. Maar alleen als het LEUSDER WIJKEN worden!!!

@RvdB: “Ik vind dat er gebouwd mag worden over het Valleikanaal richting Stoutenburg, aan de rechterkant van de Horsterweg tot aan de Asschatterweg.” Is dat toevallig omdat je er niet woont? Wij wel en we willen graag het ValLeikanaal vrij van verdere bebouwing houden.

Ik zie ook meer in het aanpassen van bestaand woningaanbod dan bouwen in het buitengebied. Een nieuwe woningwijk zal naar mijn idee niet zo zeer bijdragen aan het dorpse karakter van Leusden.

Gewoon bouwen richting Stoutenburg, daar is de ruimte, centrale ligging m.b.t snelweg, station Hoevelaken , er is voldoende ruimte om een mooie nieuwe ecologische wijk te bouwen zoals de wijk T Hout in Houten, kan een mooie aansluiting maken naar Bloeidaal, Nog een punt: meeste boerenbedrijven hebben geen opvolgers !

De beoogde vitaliteit en kracht zullen niet gauw bereikt worden door bouw in het buitengebied van Leusden. Het ligt te ver af van de bestaande dorpskernen en faciliteiten, waardoor deze groepen bewoners (zelf ervaringsdeskundige) in veel gevallen uitwijken naar dichterbij gelegen winkelcentra in bijvoorbeeld Hoevelaken en Amersfoort. Je bereikt daarmee dus juist het tegenovergestelde effect buiten de rode contour: bewoners zonder de benodigde betrokkenheid om de vitaliteit van de gemeente te ondersteunen. Leusden vervult met het buitengebied daarbij juist een groene en recreatieve functie. Denk aan de Schammer, Bloeidaal, Heerlijkheid Stoutenburg, Schoolsteegse Bosjes, ... Een natuurlijke uitloop voor drukbevolkte gebieden.

@G_Voorburg: Boerengrond is echt belangrijk voor onze voedselvoorziening. Laat de grond bij vitale boerenbedrijven . Zij hebben ook nieuw beschikbare grond nodig. We hebben hier (jaren 60 en 70) heel wat doorgemaakt met het ver onder de prijs wegekopen van boeren. Verschillende boeren zijn hier geestelijk aan kapot gegaan. Ze waren boer in hart en ziel, geen onderhandelaar, en niet opgewassen tegen de praatjes van gelikte opkopers. In hun land wonen nu duizenden mensen. De boeren langs de Hamersveldseweg hadden heel vruchtbare grond, opgeofferd aan woningbouw. Op een keer is het genoeg. Laten we blij zijn met onze boeren.

Laten we toch vooral zuinig zijn op het groene gebied rondom Leusden, en dat niet gaan volbouwen. Binnen de rode contour blijven dus!

Waarom richt dit idee punt zich alleen maar op bouwen? Nergens lees ik plannen voor hoe we de groene omgeving kunnen behouden.

@G.Luitwieler: Inderdaad, goed gezegd :)

Leusden als overloop-gemeente voor Amersfoort is natuurlijk zoo vorige eeuw en achterhaald; dat is en blijft voorbij! In elk scenario is er vergrijzing, logisch, dus dat lost geen enkel scenario op; accepteren dus. Wel willen we minimaal dezelfde vitaliteit en voorzieningenpeil handhaven. Hoe komt het dat de politiek en Leusdense ambtenarij (en wat is het doel van elke bureaucratie? Juist, behouden en uitbreiding van de bureaucratie; ondersteund met 'onafhankelijke' adviesbureaus die ook omzet moeten draaien) denkt dat dit alleen kan door bijbouwen? Graag ontvang ik een uitnodiging voor openhartige gesprekken, mijn email is bekend.

Ik zie Leusden liever woonwijken bouwen dan Amersfoort. De woonwijk structuur die Leusden vanaf de jaren 60 tot nu heeft neergelegd is een pracht concept waar we op door moeten gaan. Een grote wijk zoals Amersfoort steeds neerlegt is slecht voor de inrichting en beeld van de regio. Leusden kan die aantallen in veel mooiere karakter volle wijpjes realiseren dan een niets zeggende massa wijk.

In Nederland is de behoefte aan woon ruimte zo groot, maar blijft dat zo? a) laten we de demografische studies (bevolkingsopbouw, migratiestromen) goed volgen: wat is er nodig? en b) de bestaande woningvoorraad, tamelijk 1-zijdig gericht op gezinnen [die intussen minder dan 50% van de huishoudens uit maken] zo goed mogelijk ombouwen om te voldoen aan de veranderende maatschappelijke behoefte. Ik denk dat voorzieningen als 'De Valleihorst' in het Ruige Veld voorzien in een behoefte. c) ons bewust zijn van de gevolgen van instroom in Leusden (denk aan de instroom vanuit bepaalde zwakke wijken uit Amersfoort), daarom: d) je als gemeente niet vast leggen op een (minimaal? maximaal?) aantal woningen, dat kan in het spel met de provincie en andere gemeenten minder gunstig uitpakken