

Vraagstukken | **Visie landelijk gebied**

[Toekomstleusden.nl](https://www.toekomstleusden.nl)

10 Onderhoud en ontwikkeling van het landschap in het buitengebied (cultuurlandschap)

1. 10 Geef uw mening! (meerdere keuzes mogelijk)



Reacties

Behouden en ontwikkelen van het kleinschalige cultuurlandschap in de Vallei vinden wij een belangrijke ambitie voor de toekomst van Leusden. Op bepaalde plekken is dit cultuurlandschap nog altijd goed te beleven, op andere plekken is het vrijwel geheel verdwenen. Een groene, landschappelijke dooradering van het buitengebied is niet alleen van belang voor de mens, maar ook voor de natuur. Vergeet naast de boeren en landgoedeigenaren ook de bijdrage van de zeer betrokken vrijwilligers van o.a. Utrechts Landschap en Landschap Erfgoed Utrecht niet bij de instandhouding van het cultuurlandschap van Leusden.

@Sophie. Met belangstelling je reactie gelezen. Werken de Leusdense melveehouders ook mee aan “plan B” van LTO Ned van Jan Cees Vogelaar om te komen tot (of reeds gerealiseerd?) tot 2.3 koe per hectare in 2020? In een recente Leusderkrant werd gerept over de situatie van de melveehouderij in Leusden en een Wageningsonderzoeksbureau. Het zou de situatie belichten rond 2030. Heb daar verder niets over gehoord.

@ JHH en @ Van Turnhout : Zoals @Ron al inbrengt is er in Leusden geen sprake van megastallen . We hebben in Leusden veel familiebedrijven, hoofdzakelijk melkveebedrijven die de landbouwgrond nodig hebben voor het verbouwen van het voer voor de koeien en het laten weiden van de koeien. Maisbouw hoort ook bij het verbouwen van voer!! Het creëren van zonneakkers voor het opwekken van duurzame energie zullen wij als agrarisch ondernemers dan ook niet toejuichen. We hebben alle grond in Leusden hard nodig. De agrarische bedrijven zijn in veel gevallen bezig om hun bedrijf te verduurzamen. Veel daken van stallen worden na renovatie voorzien van zonnepanelen. Daarnaast zijn de agrarische bedrijven constant bezig met landschapsonderhoud, dit kost tijd en energie en levert geen geld op. Echter doen wij dit graag om de landelijke omgeving te behouden. We proberen ons land zo goed mogelijk te onderhouden dat we voldoende voedsel voor het bedrijf eraf halen, en vergeten zeker niet het landschap in en om onze bedrijven.

Deregulering, wel stimuleren en inspireren.

is er een boer werkzaam op Leusdens grondgebied, die zijn of haar visie wil geven op de mogelijkheden voor het agrarisch bedrijf?

Natuurlijk boeren verbieden om megastallen, varkensstallen of kassen neer te zetten ter vervanging van huidige onrendabele boerenbedrijven; bloembollen kweken kan nog net. Velden met zonnepanelen alleen als dat betekent dat de energieprijzen voor Leusdenaren neer beneden gaat, en dan nog beperkte hoeveelheid zonnepaneelvelden (op slechte grond bijvoorbeeld). Windmolens verbieden! De gemeente moet haar voorkeursrecht benutten om dergelijke grond in handen te krijgen. Zeer, zeer voorzichtig zijn met projectontwikkelaars; zij mogen alleen wat doen onder strikte voorwaarden. Gemeentebelastingen hetzelfde houden, huidige geldstromen dus anders aanwenden (3 ambtenaren niet aannemen levert geld op voor aankoop van agrarische grond). Vrijkomende grond wellicht benutten voor wellness-park; inclusief ouderen-gezondheidszorg (zwemmen en fysiotherapie in het water is erg effectief (enfin, het combi-idee zal duidelijk zijn en dan komen al die zorggelden (75 miljard per jaar) ook nog eens goed terecht)).

De grond in Leusden kan zo schaars worden dat het niet verantwoord meer is, daar alleen maar maïs te telen of koeien te laten lopen. Echter, nogal wat boeren kiezen nu (2016 / 2017) voor de combinatie van het bouwen van megastallen ‘in onze achtertuin’ mét het aanplanten van hele percelen met lelijke maïsplanten. Daarmee gaat het landelijke karakter (grasland) grotendeels verloren. Daartegen zou ik zowel in de stimulerende sfeer als in de gebiedende zin, als gemeente in het geweer willen komen. Ik zie net zo lief een veld zonnepanelen als een veld maïsstengels, u ook?

@Van Turnhout: Mais is begin Juni op kniehoogte en eind September al weer geoogst. Dus maar 3 maanden in het gezicht. Zonneakkers zijn 365 dagen per jaar lelijk! Verder zijn er in Leusden geen megastallen en is het areaal mais gehalveerd de laatste jaren. Verder brengt natuur en landschap economisch niks op, kost alleen geld . Dus eigenlijk klopt er helemaal niks van wat u beweerd (volgens mij).

@Van Turnhout: zonnepanelen zijn nodig, maar een vergelijking met een maisveld gaat me te ver. Mais groeit op, is een levend iets (en groen, daarna geel) .Hoewel ik liever graan, tarwe en zo zie.

11 Landbouw en natuur

1. 11 Geef uw mening! (meerdere antwoorden mogelijk)

Landbouw kan groene diensten leveren, denk aan landschap, lokaal voedsel, 'cultuurnatuur'. Op die landbouw moeten we zuinig zijn, en we willen er meer van hebben. (33)	23%
Er is steeds meer behoefte aan voedsel in de wereld dus alle landbouwgrond moet behouden worden. (18)	13%
Steeds minder grond voor de boeren gaat ten koste van hun toekomst en ruimte om te investeren in groen. Wie moet dan ons mooie buitengebied onderhouden? (20)	14%
Natuurgebieden in combinatie met landbouwgronden zorgt voor een afwisselend landschapsbeeld dat Leusden ook voor recreanten aantrekkelijk maakt. Hier biedt het Langsteengebied kansen voor. (35)	25%
In Leusden gaat het vooral om natuurgebieden. Als er geleidelijk minder ruimte voor de landbouw komt is dat niet erg. (13)	9%
Landbouwgrond is de mooiste natuur. Mooi die groene weilanden met grazende koeien. (22)	16%

Reacties

De reden, waarom ik in Leusden woon: uitzicht over de weidelanden en in de verte bos.

Vanuit het Landgoed Lockhorst bekijk ik de Toekomst van de gemeente Leusden vanuit het verleden met een blik naar de toekomst. 50 jaar geleden was nog sprake van een agrarisch dorp. De ontwikkeling naar het heden is snel gegaan. Soms in positieve richting, meer welvaart, maar soms ging ook veel verloren. Daarom zeg ik "laten wij onze blik" richten op de toekomst - 2025 -2050 "- en daarbij waken voor het verarmen van ons buitengebied. En bij dat buitengebied denk ik aan de landgoederen " De Boom ", "Den Treek-Henschoten " en "Lockhorst". Landgoederen met vele agrarische bedrijven. Bij deze bedrijven werd op de toen gebruikelijke, nu ouderwets genoemde wijze, gewerkt. Zij bepaalden mede het karakter van de dorpen Hamersveld, Leusbroek, Stoutenburg en Achterveld. Gelukkig zijn nog steeds enkele van deze agrarische bedrijven binnen de gemeente over. Ik beschouw het als een taak voor de huidige generaties dat gezorgd wordt dat deze bedrijven ook voor de naaste toekomst kunnen blijven voortbestaan. Veelal op een wijze die aangepast is aan de moderne bedrijfsvoering. Hierbij gesteund door de overheid met maatregelen die natuur en landschapsbeheer mogelijk maken.

Ook in Leusden zouden de boeren aan de slag moeten gaan met natuurinclusieve landbouw. Dat wil zeggen: een landbouw die hoogwaardig voedsel produceert, maar ook het milieu minder belast én zorgt voor verbetering van de natuurwaarden op het boerenland én de belevingswaarde van het landschap verhoogt. <http://www.nmu.nl/nieuws/oostbroeklezing-natuurinclusieve-landbouw-is-een-succes/>

@NMU: daar sluiten wij ons geheel bij aan. Het buitengebied van Leusden lijkt ons een plek bij uitstek voor proefprojecten natuurinclusief boeren. Zoals de inleiding al schetst is de (door)ontwikkeling van de Valleibeken als ecologische verbinder tussen de bestaande natuurgebieden en de realisatie van het Groene Valleilint als verbinding tussen de Heuvelrug en de Veluwe een absolute must have voor de natuur.

Mooi, die afwisseling van natuur en landbouw

De tijd van schaalvergroting in de landbouw is echt voorbij. Biologisch boeren, combinatie van de landbouwfunctie met andere functies en een peilbeheer dat meer rekening houdt met natuur hebben de toekomst.

@gallus: De agrarische bedrijven in Leusden zijn zeker niet gericht op schaalvergroting. Maar u suggestie dat alle bedrijven biologisch moeten worden en we de landbouwfunctie moeten combineren is erg kort door de bocht. Bij een biologische bedrijfsvoering is meer grond nodig i.p.v. minder, en aangezien er al een tekort in Leusden is lijkt me dat geen realistische oplossing. Er zijn volop ondernemers die voor de toekomst van hun bedrijf nadenken over verbreding e.d.. Maar dat moet bij je bedrijf en persoon passen en het moet ook mogelijk zijn. De agrarische ondernemers in Leusden zijn volop bezig met hun toekomst en soms kan een aanpassing in hun bedrijf een oplossing e.o. aanvulling voor de toekomst zijn.

@gallus: Bij de poll vond ik deze mogelijkheid niet; ik sluit me nu bij jou aan. Landbouw en natuur versterken elkaar; zoals het nu verdeeld is vind ik het prima: mooi en afwisselend. En niet alle boeren willen weg....

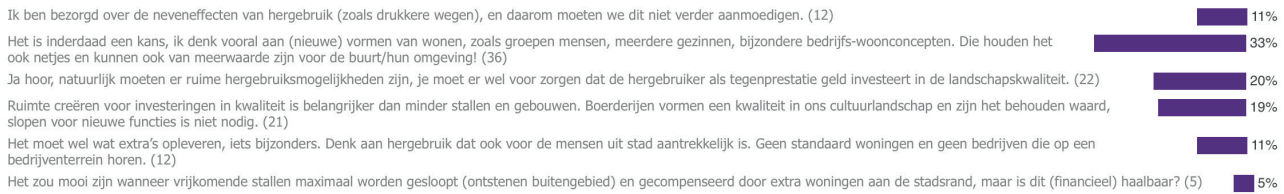
Minder landbouw in Nederland zal zich voortzetten. Dat is een positieve ontwikkeling. De vrijkomende ruimte kan bijvoorbeeld gebruikt worden om windmolens te plaatsen. huizen die self supporting en mobiel zijn, bedrijfjes, kunstenaars.

@Theo van der Pas: Beste Theo, We mogen best wel een beetje meer trots zijn op de NL Landbouw en dus ook in Leusden. We behoren inmiddels tot de top van de wereld als het gaat om duurzaamheid en innovatie !!! Misschien goed om eens te kijken naar het volgende filmpje van de Canadese minister van landbouw <https://www.youtube.com/watch?v=QVoTokG4xdI>

@Theo van der Pas: Beste Theo, De volgens u gewenste benutting van ruimte heeft toch niks te maken met eventuele afnemende landbouw? Twee verschillende zaken lijkt mij en minder landbouw is een ontwikkeling die helemaal niet plaats vindt.. Dus uw stelling klopt van geen kant !!

12 Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen; een kans voor het landelijk gebied?

1. 12 Geef uw mening! (Meerdere antwoorden mogelijk)



Reacties

De antwoorden zijn te sturend voor een correct resultaat

waar zijn de actieve boeren met hun reactie? jullie laten toch niet zomaar je beroep om zeep helpen?

Ruimte bieden voor kleinschalige projecten die kwaliteit aan de omgeving toevoegen, in combinatie met landschapsversterking. Maar voorkom dat alle vrijkomende agrarische bedrijven worden bebouwd. Dit kan leiden tot verrommeling.

Geef ruimte aan allerlei woonconcepten, houd het kleinschalig zodat er geen verstening optreedt in het buitengebied. Lelijke schuren plat en mooie nieuwe, zeer kleinschalige woonconcepten kunnen een verrijking voor het buitengebied zijn. Biedt meer mogelijkheden dan de bestaande ruimte-voor-ruimte regeling.

Boeren ook een reële kans bieden hun bedrijf niet op te hoeven geven? Schijnt onderhand onmogelijk om nog op een fatsoenlijke manier te boeren (met bijbehorende boterham)... Laat ze overgaan op biologisch of zo en schaalverkleining?

@Sophie van Roomen: Helemaal mee eens.

@Renée Damstra: Het zou fijn zijn als de agrarische bedrijven niet zouden hoeven te stoppen omdat de opbrengsten uit hun bedrijf onvoldoende zijn. Het is belangrijk om de agrarische bedrijven te ontwikkelen en te zorgen dat de bedrijven ook voor een volgende generatie klaar is. En jonge agrarische ondernemers voldoende kansen te bieden voor een toekomst op het bedrijf. Mochten er toch bedrijven stoppen dan is het belangrijk dat de gemeente duidelijke grenzen stelt aan wat er de mogelijkheden zijn op deze vrijkomende agrarische bedrijven. Wat voor soort bedrijven, woonvormen gewenst zijn en of daar de oude boerderij een onderdeel in kan vormen. Daarnaast moet de vrijkomende landbouwgrond in gebruik blijven als landbouwgrond, dit omdat er al een tekort aan landbouwgrond is in Leusden.

Geld kan nooit een beletsel zijn; er is zoveel geld in Nederland! Het gaat alleen om de keuzes waar het geld aan te besteden. Over geld praat je niet, je zorgt er gewoon voor dat het er is, zei mijn oude grootvader al. 'Bijzondere woonconcepten' gaat toch niet alleen maar over de zoveelste zorgboerderij, hoop ik? Ofwel, 'bijzonder' is hopelijk geen eufemisme voor gehandicapten (ja gewoon nuchter benoemen wat het is hoor; en gehandicapten horen er helemaal bij wat mij betreft). Je zal wel MOETEN slopen als je andere woonvormen wilt realiseren; met name voor ouderen. Slopen van oude stallen en schuren is een verbetering, dus zeker doen! Wel waken voor de zoveelste kamperen bij de boer (die is opgehouden met boerenbedrijf). Beter om een golfbaan aan te leggen met daarbij woningen voor ouderen en van alle (zorg)gemakken voorzien. Of bewoning toelaten op een (nieuw aangelegd) recreatiepark. De maatregel van niet meer mogen wonen in je zomerhuisje gewoon terugdraaien, want ouderen willen daar graag wonen en zo komt er weer een eengezinswoning vrij voor gezinnen en dus vitalisering.

13 Het landelijk gebied houdt ons gezond.

1. 13 Geef uw mening! (meerdere antwoorden mogelijk)

Het landelijk gebied is nu aantrekkelijk genoeg om er te fietsen en wandelen, er is genoeg te doen! (35)

Ik vind het wel een beetje saai, er zou best wat meer uitdaging mogen zijn om te bewegen en te ontdekken. Waar denkt u aan? Geef het hieronder aan. (5)

Als ik buiten ben kom ik vooral gezinnen en ouderen tegen. Blijkbaar is het voor anderen niet aantrekkelijk genoeg. Richten we het niet te eenzijdig in? (5)

Ik wil graag duurzame en verantwoorde producten van de lokale/regionale boeren kopen maar het aanbod is te beperkt (bijvoorbeeld in de supermarkt). (20)

Maak fiets- en wandeltochten langs boeren en vertel het verhaal van hun duurzame en verantwoorde producten. Stad en platteland kunnen meer worden verbonden, dat biedt kansen voor de boeren, onze gezondheid en een mooie beleving. (19)



Reacties

De fietsroutes langs boeren in West-Brabant zijn heel populair. Bij toeristen, maar juist ook bij jongeren en gezinnen. Er zou meer aandacht besteed kunnen worden aan lokale producten. Wat is echt van hier? Zoals aardbeien en asperges in West-Brabant. 'City' marketing.

Juist rondom Leusden ligt er m.i. een kans voor biologische boeren en producten die we bij de boer kunnen kopen. Ik zou dat graag meer zien. Hiermee heb je minder dieren per vierkante meter wat zorgt voor minder vervuiling. En natuurlijk een betere omgeving voor de dieren en gezondere producten. Ik eet liever iets minder vlees maar dan wel biologisch.

Ik zou graag zien dat biologisch boeren gestimuleerd wordt in de gemeente. Als we als gemeente duurzaam willen zijn/worden gaat dat niet alleen over zonnepanelen en CO2 neutraliteit, maar ook over investeren in de volksgezondheid. Dat is een duurzame en kosten-effectieve investering voor de lange termijn. Hoe gezonder onze bevolking, hoe meer welzijn en minder (zorg)kosten we in Leusden maken. Naast lokale productie van gezond voedsel stimuleren en verkooppunten daarvan vergroten, zie ik ook graag dat het aanbod van gezond voedsel in supermarkten stijgt. Ook in de horeca en bij gemeentelijke diensten zou nadrukkelijk mogen worden overgeschakeld op biologisch en fairtrade voedsel - als voorbeeldfunctie en stimulans. Bedrijfs- en sportkantines zijn hierin ook van belang. Sporten en bewegen is een aspect van gezondheid en vitaliteit nastreven. Daarnaast is het waardevol om het aanbod van ongezond voedsel te verhogen en consumptie van ongezond voedsel te remmen.

iets bootcamps achtigs zou inderdaad leuk zijn

MTB route, verbinden met Utrechtse Heuvelrug (Amerongen, Leersum, Zeist), natuur park (voorbeeld bij kinderboerderij De Vosheuvel), meerdere fietspaden aanleggen waardoor afwisseling ontstaat, regionale producten nadrukkelijker promoten d.m.v. winkeltjes en restaurantjes etc.

Een Mountainbikeroute door de Treek, aansluitend op de routes van Zeist. Maak meerdere verbindingen tussen Leusden en het bos om het open te trekken en van Leusden sportief dorp te maken.

Een Mountainbikeroute door de Treek, aansluitend op de routes van Zeist. Maak meerdere verbindingen tussen Leusden en het bos om het open te trekken en van Leusden sportief dorp te maken.

Ik kom toch wel buiten maar het zou wel prettiger wandelen zijn als er niet zoveel gemotoriseerd spul (en alles wat te snel gaat voor een wandel/fietspad) langs het Valleikanaal zou rijden. Er wordt never nooit niet op gecontroleerd, dus iedereen doet maar, blauw of geel nummerbord, maakt niet uit. Ik zie er ook niet zo gauw een oplossing voor eerlijk gezegd, want ik kan wel leuk roepen: maak een pad wat aantrekkelijker is voor en speciaal voor wielrenners en doe paaltjes en hekken zodat scooters er niet meer op kunnen e.d maar dan kunnen de blauwe nummerbordjes er ook niet meer komen en ik zie niet echt ruimte voor extra paden/wegen. Dus. Dan toch maar oom agent met het bonnenboekje op de hoek? Oh en een promoactie om toch allemaal vooral links op het fiets/wandelpad te lopen zou ik ook fijn vinden. Nu loopt 80% aan de rechterkant, wat dom is, want dan kun je van achteren aangereden worden en als ik als links lopende aan de kant ga, kan ik óók nog van achteren worden aangereden. Als iedereen links zou lopen was dat hele probleem opgelost. Enige wat verders nog leuk zou zijn is van die fitnessstoestellen voor buiten en/of zo'n bootcamproute. Dat ik ergens beetje pull ups kan doen en niet mijn eigen slaapkamerdeur hoeft te slopen haha.

@Renée Damstra: een trimbaan / ingerichte bootcamp locatie zou leuk zijn en een goede bijdrage zijn aan de stimulans voor gezondheid in Leusden.

@Renée Damstra: Toch spijtig dat de alineafunctie hier geheel en al verloren gaat. Lijkt het net alsof ik helemaal geen Nederlands heb gehad op school.

@JJH Dagblad Trouw meldde recent nog dat in Nederland 18.000 mensen aan fijnstof overlijden. Jaarlijks. Dat is een voorzichtige schatting.

Zelf liefhebber van de Landrover Defender. Rijden in een dergelijke auto doe ik niet vanwege te veel uitstoot en daarom te veel MRB. Nu heb ik begrepen dat een koe, of misschien 2 exemplaren, net zo veel uitstoten als de Landrover. De eigenaar van 't beestje krijgt echter (veel) subsidie. In mijn achtertuin toeren de Porsche motoren er lustig op los, naast alle andere motoren. Zo groen is 't allemaal niet. Alle gerespecteerde winkelcentra worden autootjes vrijgemaakt. In Leusden worden ze warm onthaald. Geen enkele belemmering. De fietser is aangeschoten wild in dit vredige plaatsje. Ouderen doen veel boodschappen met de vierwieler. Jongeren trekken weg. Ook uit het buitengebied. Oplossingen m.i. vooral in beter openbaar vervoer naar hotspots als CS Amersfoort, maar ook richting Arnhem en Zeist. Bij de boer kom je vaak niet verder dan kaas, melk en een ei. Misschien wat meer Italiaanse farmers?

tav antwoord 3: nee we richten het niet te eenzijdig in. Immers, 80% van Nederland bestaat uit gezinnen en ouderen. Jongeren tussen de 18 en 30 jaar zijn een kleine groep; druk bezig met studie, eerste banen, carrière, en stadse geneugten, niks mis mee, maar niet een groep waar je de inrichting van de natuur van af laat hangen. Meer voorzieningen voor bewegen in de natuur is altijd handig. Desalniettemin is het in de natuur zijn op zichzelf al beweging. Productie van biologisch voedsel is gewoon terug gaan naar de productiemethodes van 40 jaar geleden. Al het voedsel dat toen werd geproduceerd wordt tegenwoordig als 'biologisch' verkocht; echt van de zotte. De voedselmoguls hebben ons in de tang met het gemaksvlees. Kappen daarmee door weer normaal te gaan verbouwen; scheelt ook een hoop dikkerds. Fijnstof is een non-issue, gepromoot door omzetbehoevende adviesbureaus, en gemeentes die weer belasting willen heffen om het ambtenarenapparaat te vergroten.

14 Recreatieruimte voor onszelf en de regio.

1. 14 Geef uw mening! (meerdere antwoorden mogelijk)



Reacties

Ook hier geldt voor mij weer, minder is meer. Dus laat het zo, dat is juist de charme en aantrekkelijkheid van Leusden. Maar verbind wandelroutes en fietsroutes wel beter met elkaar.

Ontwikkeling van de recreatie- en natuurbelevingsmogelijkheden in het buitengebied is een belangrijke opgave voor de toekomst van Leusden. Zorg daarbij wel voor een goede zonering, want naast recreatieplekken voor bewoners en bezoekers van Leusden zijn ook rustgebieden voor de natuur nodig om de biodiversiteit te beschermen. De Leusderheide is een van de weinige grotere rustgebieden op de Heuvelrug waar het ook in de praktijk echt rustig is en verstoringsgevoelige soorten een leefgebied vinden. Openstelling kan voor deze soorten grote consequenties hebben. Hanteer de bestaande gebiedszonering voor de Heuvelrug bij keuzes rond nieuwe recreatieve ontwikkelingen en ontwikkel een soortgelijke zonering voor de Vallei, zodat natuur en recreatie goed (blijven) samengaan. Ook de ontwikkeling van aantrekkelijke en veilige fietsroutes in de Vallei is een aandachtspunt.

Fietsen en wandelen rond Leusden, het kleinschalige karakter, dát is de recreatieve charme van Leusden. Alsjeblieft géén grote attracties!

Vraag-/probleemstelling en antwoordmogelijkheden staan hier wat mij betreft haaks op de eerdere vragen mbt nieuwbouw in het buitengebied. Mijn voorkeur gaat uit naar behoud & optimalisatie van de landelijke, groene omgeving.

Kunstenaars, ambachtelijke bedrijven, sauna met een windmolen of warmtebron, waarom niet? Er zou een fiets-kunstroute kunnen komen waar de kunst wordt getoond tussen de koeien die er nog zijn, of langs de fietspaden. Ben verheugd dat de plannen voor een openlucht opera volop tot ontwikkeling komen. Hoop dat in de toekomst een opera komt over de geschiedenis van dit gebied op 't Vallekanaal. Kamp Amersfoort is een indrukwekkend eerbetoon aan het verleden en de toekomst. Weet niet goed wie trekker moet zijn om meer activiteiten te ontwikkelen. Vindt wel dat de gemeente Leusden een eerbetoon moet realiseren voor met name de vele communisten die met honderden zijn omgebracht in de vroegste jaren van de Tweede Wereldoorlog.

Ik snap het niet zo goed, maar dat zal wel aan mij liggen. Er wordt gesteld: "We willen als gemeente extra ruimte voor recreatie maken om daarmee de recreatiedruk beter te verdelen en extra recreanten op te vangen". Vervolgens staan er in de poll allemaal ideeën die juist méér recreanten trekken. Dat past natuurlijk helemaal in het beleid (zie het verbouwen van de Grebbelinie 'back to war', QR codes op boomstronken en de nieuwe banner om te stemmen op Leusden als de wandelgemeente van Nederland) maar het heeft niks te maken met het verdelen van de recreatiedruk. Mijn idee: je wilt minder recreatiedruk, dan moet je dus vooral geen recreanten trekken maar juist lekker wegsturen naar een andere plek, toch? Mocht het nog niet duidelijk zijn, voor mij alsjeblieft géén 'attracties' en zo min mogelijk activiteiten. Nederland is al één groot attractiepark. Het moet allemaal kunstmatig aangelegd worden en opgeleukt en uitgelegd, het is om te huilen. Ga even lekker in Skaftafell national park lopen of in Landmannalaugar in IJsland, na een halfuur geen menselijk spoor meer te bekennen, één religieuze recreatieve ervaring waar je de rest van je leven op kan teren.

@Renée Damstra: Ik ben het met je eens: recreatie is voor mij de natuur rond Leusden met de mogelijkheden van fietsen en wandelen, die er nu al zijn. We zijn inderdaad geen pretpark. Zoek het ijsvogeltje; dan kun je dagen zoeken en daardoor genieten van de beekjes en het groen.

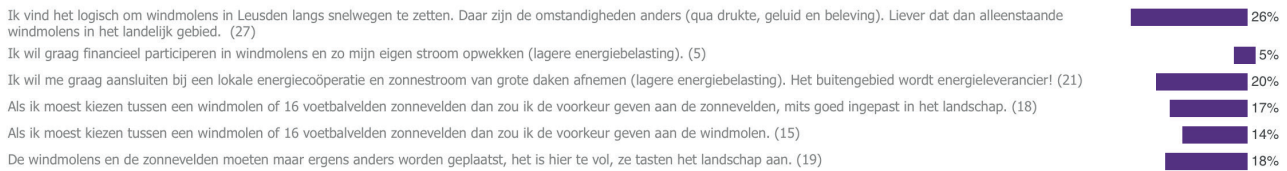
@Renée Damstra: Hear hear! Mee eens :)

Zwembad Octopus heeft een belangrijke regionale functie op recreatie. Dat zou best uitgebouwd mogen worden tot een zwembad als Sportiom in Den Bosch of Preston Palace. Zeg maar wat meer recreatiefuncties erbij. Deze positie kan best versterkt worden naar een landelijk bekend bad. Zet Leusden op de kaart en is een aanvulling voor de regio.

@Mark Wieggersma: als ik zo vrij mag zijn, bied dan gelijk een 'gegarandeerd een baantje vrij' scenario en een betaalbaar 'zwemabonnement'. Ter vergelijking: nu kost een 50 badenkaart € 200,- dus € 4,- per keer. Wil je 5 dagen per week zwemmen dan kost je dat per maand minstens € 80,-. Bij de sportschool kan ik onbeperkt sporten voor € 35-40,-. Maar dat terzijde.

15 Zonnevelden, windmolens of beide?

1. 15 Geef uw mening! (meerdere antwoorden mogelijk)



Reacties

Een windmolen vind ik visueel aantrekkelijker dan zonnepanelen. Wel moet de plaats zo gekozen worden dat geen geluidsoverlast voor omwonenden plaats vindt.

Een windmolen vind ik visueel aantrekkelijker dan zonnepanelen. Wel moet de plaats zo gekozen worden dat geen geluidsoverlast voor omwonenden plaats vindt.

Als alle daken in de provincie Utrecht vol gelegd worden met zonnepanelen wekt dit slechts 10% van het totale energieverbruik op. Windmolens zijn hierdoor zeker noodzakelijk en vergeet ook niet de onderwerpen energiebesparing en geothermie (diepe en WKO). Het is belangrijk dat de bewoners, en met name de lokale initiatieven voor duurzame energie, goed worden betrokken bij de ontwikkeling van plannen.

Bereken en faciliteer eerst eens of je zonnepanelen op bestaande daken in een collectief kunt aanleggen, denk hierbij aan daken van de industrie en landbouwstallen voordat je een zonnepanelen weide gaat aanleggen.

Zeker geen horizonvervuiling met windmolens in Leusden!

Zonnepanelen liever op bebouwing, dan zonneweiden. Maar aan de andere kant liever zonnevelden, dan fossiele energie. Naar mijn mening moet Nederland in de energievoorziening minder afhankelijk worden van het buitenland (bijvoorbeeld olie) en moeten we in de toekomst niet afhankelijk worden van Russisch gas.

Investeer, subsidieer in mogelijkheden om in/aan je huis het nodige te doen aan alternatieve energievoorzieningen (zonnepanelen op daken - techniek wordt steeds geavanceerder en levert nog steeds meer rendement, aardwarmte, zonneboilers etc.etc.)

Het argument dat windmolens op subsidie draaien en dat windenergie dus te veel kost is zo achterhaald. Door fossiele energieopwekking te vervangen door schone energie zoals windmolens wordt bespaard op de maatschappelijke kosten die het gevolg zijn van de uitstoot van CO₂, NO_x en SO_x. Om benodigde transitie naar schone energie te stimuleren is het volstrekt logisch dat een verantwoordelijke overheid vooralsnog subsidie geeft voor windenergie. Per geproduceerde kilowattuur is die subsidie nog steeds een stuk lager dan de maatschappelijke kosten van de uitstoot van vervuilende gassen. Door de voortschrijdende techniek wordt de productie van windenergie bovendien steeds goedkoper, dus binnenkort zal die subsidie helemaal niet meer nodig zijn. Windenergie, op zee én op land, is een goede investering in de toekomst (mits gerealiseerd met verstand en aandacht voor de omgeving). Ook Leusden zou hier aan bij moeten dragen, er zijn in onze omgeving mogelijkheden. Aan velden van zonnepanelen zou Leusden m.i. niet moeten beginnen. Deze kosten veel ruimte en gaan ten koste van de natuur. Beter is het om bewoners en bedrijven te stimuleren zonnepanelen op hun dak te plaatsen.

Eens met JJH. Graag GEEN windmolens in deze prachtige streek. Het is een onrendabele gesubsidieerde landschapsvervuiling. We zijn verhuisd naar Leusden voor de natuur, rust en stilte. Kijk maar eens in Flevoland: totaal bedorven door windmolens, je ziet ze van kilometers afstand. Houd Leusden windmolenvrij!

Zonnevelden en windmolens. In een dicht bebouwd land als Nederland is dat op veel plekken een probleem, zo ook in Leusden. Waarom staan er niet de volgende keuzes bij: zonnepanelen op daken (daar is nog zooveel ruimte die nu onbenut is), warmtepompen bij renovatie, isolatie van de woningen die dat nog niet (voldoende) ondergaan hebben.

Zijn er nog andere opties naast zonnepanelen en windmolens? Aardwarmte bijvoorbeeld. En eventueel een hele aantrekkelijke gemeentesubsidie op zonnepanelen voor alle bedrijven en particulieren. Zodat elk huis/bedrijf in Leusden gestimuleerd wordt en ze aanschaf. Dan hebben we ook geen 16 voetbalvelden nodig voor de zonnepanelen. Dat kan het groen rond Leusden weidelandschap blijven met koeien, weidevogels en wandel-/fietspaden.

Windmolens zijn alleen zogenaamd rendabel vanwege de subsidies! Dus dat is nep. Windmolens alleen in zee, en volledig uit het zicht. Het grootste windmolenpark van Europa, in Denemarken, staat doorlopend voor 35% stil vanwege storingen, en dat kost alleen maar geld. Daar komt bij dat de opgewekte energie niet kan worden opgeslagen en moet dus meteen worden verbruikt. Open een innovatief bedrijf in Leusden op zo'n nieuw landelijk bedrijventerparkje dat gaat werken aan het efficiënt kunnen opslaan en afleveren van de opgewekte elektro-energie; met name voor particuliere huishoudens. Dan kunnen we elke opgewekte kilowatt echt benutten, en hoeven we dat niet door te verkopen naar het buitenland. En de beste oplossing is om al het aardgas dat we nu nog uit de grond halen volledig te benutten voor energie-opwekking in schone energiecentrales en dus dat aardgas niet meer doorverkopen aan de Italianen met eeuwigdurende gas-contracten. (eigenlijk net zo met ons aardgas omgaan zoals de Noren dat doen met hun olie: gebruiken voor veiligstellen van de AOW en pensioenen, en dan pas voor vergroening). Kappen met allerlei zogenaamde groene maatregelen die de consument geld kosten, hetzij via subsidies via de Staat, hetzij via lastenverzwaring van bestaande zwarte elektra (in dit geval; want die milieutax is grove geldklopperij van de rooie lobby)

@JJH: ook mee eens..

Gebouwen van PON vol leggen met zonnepanelen.

@Mark Wiegersma: Hear hear!

Drie grote windmolens kunnen minimaal de helft van alle Leusdense huishoudens van energie voorzien, hetgeen een investering vraagt van miljoenen euries. Wil daar een redelijke bijdrage aan leveren. Als er open vlaktes zijn waar de molens geplaatst kunnen worden - vind ik - het geen ontsiering van 't landschap. De eigenaar van de grond ontvangt een zeer aantrekkelijke vergoeding. Beter dan instortende huizen in Groningen of gas van Poetin. Molens nemen minder ruimte in dan velden zonnepanelen. Windmolentechniek is nieuwe industrie en goed voor de werkgelegenheid. Zonnepanelen horen op een dak niet in de wei.