

Geachte voorzitter, leden van de Raad, aanwezige Leusdenaren,

Ik woon sinds 1986 in Leusden en vanaf 2008 op een mooie plek in de Tabaksteeg. Als het gaat om de voorgestelde grondruil en Bouwen in de Tabaksteeg heb ik geen belang en ga ik waar mogelijk uit van feitelijkheden.

Vanaf deze zomer speelt dit onderwerp in mijn fractie en vanaf dat moment ben ik om meerdere redenen tegen. Ik licht dat graag toe maar niet nadat ik heb gezegd de onderlinge discussie met mijn wethouder en fractiegenoten - die af en toe stevig was - te waarderen. Bij ons in de fractie spelen we op de bal.

Ik heb naast een principiële standpunt 5 argumenten om mijn besluit te motiveren:

1. Heijmans en Osinga hebben heel bewust grond in de Langesteeg aangekocht om daarmee te speculeren. Daar is niets mis mee, maar het risico dat het wel eens anders kan lopen is dan ook gewoon voor hen. De uitspraak van de Raad van State en het handelen van Heijmans en Osinga zou ook voor dit College aanleiding moeten zijn om niet anders te doen dan hun voorgangers: de rug rechthouden. Met verwijzing naar de brief van 2014 van Heijmans aan fracties vind ik de opstelling van Heijmans een onacceptabele vorm van manipulatie en de rode kaart waard.
2. Het CUP wordt als verantwoording voor handelen gebruikt. In het CUP staat "dat" maar niet "hoe" de rust in de Langesteeg bewerkstelligd zou moeten worden. Het argument dat met de grondruil rust in de Langesteeg wordt bewerkstelligd is in meerdere opzichten discutabel. Er zijn door het College geen alternatieven onderzocht terwijl die er wel zijn. Er zijn nog meer partijen die akkoord moeten gaan waaronder Schoonderbeek. De keuze om in de ecologisch van belang zijnde Langesteeg rust te creëren ten koste van de eveneens ecologisch van belang zijnde Tabaksteeg is een gotspe.
3. In 2016 heeft dit College onder de burgers geïnventariseerd op welke wijze zij tegen de toekomst van Leusden aan kijken. Uit de opgehaalde argumenten kwam prominent de wens naar voren voor het behoud van groen in de bebouwde kom en in het buitengebied. Er zijn wel plekken aangewezen waar beperkte bouw (2025 - 2040 15x50=750 woningen) zou kunnen plaatsvinden waaronder door verdichting of hogerbouw rond de centra én wellicht in het buitengebied van Achterveld, Stoutenburg, Valleikanaal en de Tabaksteeg. Maar uitdrukkelijk is gesteld dat indien nodig een definitieve keuze pas veel later in samenspraak met alle burgers zou worden gemaakt. Nu blijkt uit o.a. het jaarverslag 2016 en de recente brief van Stichting de Boom dat het College in dezelfde periode al opvallend genoeg katalysator was van de grondruil met de bouw van 28 woningen als premisse.
4. Het moge duidelijk zijn dat als er onverhoopt 28 vrijstaande woningen worden gebouwd over de Tabaksteeg heen er met de busbaan die er ook ligt op termijn niet zo veel meer voor nodig is om de Tabaksteeg tot aan de Arnhemseweg definitief vol te bouwen. Terzijde: daar zal Stichting de Boom die ook van die grond eigenaar is van glimlachen.

5. De betrokken bewoners zijn nadat de plannen voor de grondruil en de bouw van 28 woningen klaar waren slechts geïnformeerd. Zij zijn vooraf niet benaderd door Heijmans, de Boom of ambtenaren. Argument van het College is dat zij als alternatief voor de wel op een relatief deel van de grond van de Boom geplande 4 landhuizen in een parkachtige omgeving krijgen wat hen toekomt. De bewoners hebben hun bezwaren kenbaar gemaakt. Door het GEM (Een public private partnership tussen Heijmans en de gemeente Leusden) is in folders en uitspraken van de makelaar namens hen aantoonbaar de suggestie gedaan dat het vrije zicht voor een aanzienlijke aantal jaren blijft bestaan. Het College acht dit niet relevant, maar juridisch is dit wel een issue. De bewoners hebben zich gebundeld, stemmen verzameld in de wijk, gaan voor een hoge planschade en geven aan tot in de hoogste boom te zullen procederen.

Maar naast al deze argumenten is mijn belangrijkste reden om tegen te stemmen principieel. GroenLinks en PvdA hebben ook in combinatie altijd gewerkt vanuit het uitgangspunt dat groen groen is en rood rood. Dat is ook in de toekomstvisie vastgelegd.

Ik snap dat in de politiek nooit nooit gezegd kan worden want er kunnen zich omstandigheden gaan voordoen waardoor dit uitgangspunt onder de loep moet worden genomen. Maar die omstandigheden die zijn er nu niet. En als die er komen dan maken we de noodzakelijke afweging: transparant, doordacht en in Leusden met z'n allen.

Mijn fractie heeft schriftelijk vragen gesteld maar daar nauwelijks een antwoord op gekregen. Het College geeft feitelijk weinig te weten over de grondruil. De door mij genoemde argumenten zouden ook voor het College aanleiding moeten zijn om nader onderzoek te doen naar de facts and figures, de belangen van alle partijen en de consequenties van het voorstel op de korte en lange termijn. Het College handelt tav de grondruil Langesteeg-Tabaksteeg en de woningbouw vanuit de ruil en bouw zal hoe dan ook doorgaan. Zo'n opstelling bevordert de transparantie en het vertrouwen van burgers in het gemeentelijk handelen niet.

Mijn advies is en blijft het voorstel geheel van tafel te halen. Ik daag alle partijen uit om ook kleur te bekennen en van de grondruil Langesteeg en Tabaksteeg en het bouwen van 28 woningen in de Tabaksteeg een verkiezingsissue te maken.

Marcel Sturkenboom
Raadslid gemeente Leusden
Fractie GroenLinks-PvdA
Marcel..sturkenboom@gmail.com
0653234705