

NOTULEN van de op donderdag 26 januari 2017 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, H. Lonink, J.R. Madiol, J. Mulder, K. Roskam en J.W. Spijkerman W.R. Vos

Afwezig: B.A. Piersma en M.T.M. Sturkenboom

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter:

mevrouw M. Horselenberg, wnd. burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: I. Schutte-van der Schans

Afwezig:

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij heeft door middel van een fietstocht kennisgemaakt met de gemeente Leusden en de wethouders hebben haar prachtige projecten laten zien.

Vandaag, 26 januari 2017, is in het Provinciehuis Utrecht de bestuurder van het jaar gekozen. De commissaris van de Koning van de provincie Utrecht noemde de gemeente Leusden als voorbeeld als het gaat om de participatie tussen de bewoners en de gemeente. De heer Piersma en de heer Sturkenboom zijn afwezig.

2. Inspraakronde

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Actualiteiten

De heer **Roskam** zegt dat er afgelopen weekend een kleine storm in Leusden-Zuid op De Grift was. Een aantal bewoners was boos over het wel of niet vellen van een aantal bomen. Spreker heeft contact opgenomen met wethouder Overweg waarna de betreffende ambtenaar hiervan op de hoogte is gebracht. De betreffende ambtenaar gaf aan dat de mensen in het veld niet altijd op de hoogte zijn van de gemaakte afspraken. Er zijn afspraken gemaakt over het planten van bomen voordat de bebouwing zal plaatsvinden. Er zijn nieuwe afspraken gemaakt en hij vraagt de wethouder deze op korte termijn te bekrachtigen. Op die manier zijn de mensen in het veld op de hoogte van de gemaakte afspraken.

Mevrouw **Pouwels** heeft twee vragen. De eerste vraag gaat over de Swim Experience Leusden. De inwoners zijn van Leusden zijn blij met dit project, maar een opmerking in de media is haar bijgebleven: 98% van de kinderen die meedoen aan dit project kunnen zwemmen en de kinderen die niet kunnen zwemmen krijgen zwembandjes om. Het is fijn dat deze kinderen mee mogen doen maar zij is van mening dat de kinderen in de groepen vijf tot en met acht gewoon moeten kunnen zwemmen. Wordt er bijgehouden hoeveel kinderen er daadwerkelijk niet kunnen zwemmen? Kan met de ouders worden gekeken naar de mogelijkheden om deze kinderen alsnog zwemles te geven? Daarna kunnen zij alsnog meedoen met Swim Experience.

De Voedselbank in Leusden krijgt steeds meer klanten. Daar zijn verschillende redenen voor. Zij vindt het een kwalijke zaak dat de Voedselbank een voorlichtende voorziening wordt omdat ambtelijke molens wellicht te traag werken. Zij begrijpt dat er schrijnende situaties zijn

waarbij mensen een Voedselbank nodig hebben. Kan het college actief contact opnemen met de Voedselbank om na te vragen of er mensen bij de Voedselbank komen die wellicht met enkele eenvoudige aanpassingen geen gebruik meer hoeven te maken van deze Voedselbank?

De heer **Anten** heeft drie actualiteiten. Er zijn veel klachten over Syntus. Het lijkt erop dat de provincie een kat in de zak heeft gekocht. De kwaliteit en de dienstverlening schieten schromelijk tekort. De meeste mensen die hiervan de dupe zijn, zijn de mensen met een beperking. De enquête van de SMBL toont dit aan. Het gebruik van de buurtbus is ver onder de maat. De brief van de wethouder aan de gedeputeerde is helder. Op welke acties kan de gemeente concreet rekenen en hoe wordt de gemeenteraad daarbij betrokken?

Sinds twee weken wordt het PMD-afval opgehaald. Heeft de gemeente al reacties ontvangen van inwoners, zowel positief als negatief? Zijn er vanuit de milieustraat al resultaten te melden of het PMD-afval nu beter wordt gescheiden?

De eigenaren van Ossensteegje 5 hebben beroep aange tekend tegen het besluit van de gemeenteraad. Daarvoor staat een termijn van zes maanden. Wanneer zijn deze zes maanden ingegaan?

De heer **Van Herpen** vraagt hoe Leusden de jaarwisseling 2016-2017 is doorgelopen. Hoeveel schade is er gemeld? Wat is de inzet geweest van brandweer en politie? Zijn er veel klachten ontvangen van inwoners?

De heer **Van Halderen** heeft vijf vragen van inwoners van Leusden.

1. Hoe staat het met de voortgang van de bouw van de Lidl?
2. Wanneer worden aan de oostkant van het Biezenkamp plein de betonplaten, de parkeerplaatsen en de aansluiting op het fietspad langs de Asschatterweg afgerond?
3. Op het plein wordt gefietst, maar er rijden ook bromfietsen, motoren en auto's rijden over het plein. Toezicht en handhaving wordt daar niet gemist. Op dinsdagochtend, tijdens de markt, proberen veel kinderen tussen de kramen door te fietsen terwijl de kooplui de kramen opbouwen. Kan de gemeente ervoor zorgen dat er bebording wordt geplaatst met betrekking tot de marktdag op dinsdag? Kan de gemeente ervoor zorgen dat er niet vanaf 10.00 uur maar vanaf 's ochtends 07.00 uur wordt gehandhaafd?
4. Sinds de week voor kerst liggen er bij de nieuwe ingang van MFC Atria twee lantaarnpalen in de berm. Deze lantaarnpalen moeten kennelijk worden herplaatst en op de plek waar deze lantaarnpalen moeten worden herplaatst is het in het donker nu zeer onveilig. Wanneer wordt de verlichting op die plek in orde gemaakt?
5. HartslagNu heeft in een tv-spotje mensen opgeroepen om een reanimatiecursus te volgen en mee te doen met de alarmeringsapp. Een Leusdenaar die zich voor deze cursus heeft aangemeld heeft de cursus met goed gevolg afgesloten. Toen hij zich daarna wilde aanmelden voor de alarmeringsapp werd hem gemeld dat de gemeente Leusden hieraan niet meedoet. Waarom doet de gemeente Leusden niet mee?

De heer **Vos** dankt het college voor de snelle beantwoording van zijn schriftelijke vragen die hij op 25 januari 2017 heeft aangeleverd. Op de Lange Termijn Agenda ontbreekt het voorstel over de ontwikkeling van de Hamersveldseweg-Zuid. Hij ziet geen voorstellen met betrekking tot de Moorsterweg waarvoor wel een raadsbrede motie is aangenomen. In de vergadering van 15 december 2016 heeft hij vragen gesteld over het plein in Achterveld. Daar zou spoedig een antwoord op komen, maar hij herhaalt zijn vraag: waar blijft het Groot Agteveldplein?

De heer **Kroeze** zegt dat in de Leusder Krant is aangekondigd dat hij de boosheid van de Achtervelders in beeld zal brengen. Het betreft de vernieling van de schaatsvijver in Achterveld enkele dagen voordat er op die vijver geschaatst kon worden. Het tijdstip van groenonderhoud, daarmee doelt hij op het kappen van bomen langs de zijkant van de

schaatsvijver, had niet slechter gekozen kunnen worden. Om zijn betoog te ondersteunen toont hij enkele foto's van de schade die is aangericht door het groenonderhoud. Op de foto's is duidelijk te zien dat de schaatsvijver voor deze vorstperiode onherstelbaar is beschadigd. Op dorps-tv Achterveld staat het volgende weergegeven: IJspret bedorven. Op de schaatsvijver kan niet worden geschaatst. Door kapwerkzaamheden en de groenonderhoud van de gemeente is het ijs bevuild en gebroken. Veel ouders zijn boos en kinderen zijn teleurgesteld. In de directe omgeving van Achterveld kon wel worden geschaatst maar die locaties zijn minder gezellig dan de schaatsvijver in Achterveld. Had deze situatie voorkomen kunnen worden? Het antwoord daarop is ja. De vijver is in de wintermaanden aangemerkt als schaatsvijver en door de gemeente als zodanig gefaciliteerd. De gemeente had van tevoren moeten nadenken over het tijdstip van groenonderhoud en het kappen van bomen langs de vijverrand. Diverse bewoners hebben contact opgenomen met de gemeente maar hierop is niet adequaat gereageerd. Dat vindt hij een kwalijke zaak. Normaal gesproken wordt het kapafval dezelfde dag nog opgeruimd. Het gekapte hout ligt nog steeds langs de vijverrand en op de weg. Hij vraagt de wethouder wanneer het hout wordt opgeruimd. Wat gaat het college doen om dergelijke ongewenste situaties in de toekomst te voorkomen?

De heer **Madiol** vindt het een mooi verhaal van de heer Kroeze. Wellicht dat het houtafval is blijven liggen om te voorkomen dat kinderen in een wak vallen. De winter duurt nog lang en misschien dat er nog geschaatst kan worden op de schaatsvijver in Achterveld. Spreker wordt vaak aangesproken over het winkelbestand in de Hamershof. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het winkelaanbod in de Hamershof? Kan een van de wethouders aangeven waarom de fietsroute door de Hamershof niet goed is aangegeven? Er wordt meer door het centrum van de Hamershof gefietst dan voorheen. De aanduidingen voor fietsers zijn niet geheel duidelijk. Spreker heeft ook kennisgenomen van de enquête die is gehouden door de SMBL. De enquête is gehouden ongeveer vijf weken nadat Syntus van start is gegaan. Hij vindt die periode te kort om hieruit conclusies te kunnen trekken. Hij hoopt dat de reacties uit de raad de wethouder voldoende reden geven om de vinger nog beter aan de pols te leggen en zo de hartslag te voelen van de mensen die van de bus gebruik moeten maken.

Wethouder **Dragt** zegt dat 98% van de kinderen meedoet aan de Swim Experience. Het uitgangspunt van de Swim Experience is dat alle kinderen mee kunnen doen. Dat geldt ook voor kinderen die geen zwemdiploma hebben. Omdat zij zwembandjes om krijgen kunnen zij wel meedoen aan deze activiteit. Door de organisatie wordt bijgehouden welke kinderen wel of geen zwemdiploma hebben. De meeste kinderen die nog geen zwemdiploma hebben zijn wel bezig met zwemlessen. Een enkel kind zal om financiële redenen geen zwemles volgen. Dat wordt geïnventariseerd door de SRO. Voor deze kinderen wordt gekeken of er een bijdrage geregeld kan worden vanuit het Jeugdfonds De Boom. De doelstelling van de Swim Experience is niet het behalen van een zwemdiploma. Er is regulier contact tussen de Voedselbank en Larikslaan2 waarbij men ervan uitgaat dat Larikslaan2 een verlengstuk van de gemeente is. Larikslaan2 voert voor de gemeente specifieke taken uit op dat terrein. Bij Larikslaan2 is een accounthouder die contacten onderhoudt met de Voedselbank. Wanneer zich mensen melden bij de Voedselbank en zich in omstandigheden bevinden waar de gemeente iets aan kan doen krijgt de gemeente daarvan een signaal en wordt dit opgepakt door Larikslaan2. Vanuit de beleidsafdeling is er niet veel contact met de Voedselbank maar spreker is van plan binnenkort contact op te nemen met deze organisatie. De gemeente houdt de situatie met betrekking tot de Hamershof goed in de gaten. Er is een kandidaat die zich graag in de Hamershof wil vestigen maar die partij zoekt een ruimte van 700 m² tot 1000 m². Een dergelijk groot oppervlak is niet aanwezig. Het gaat om een grote speler en de gemeente is van mening dat het wel een belangrijke speler kan zijn voor de Hamershof. Er wordt gezamenlijk gekeken naar welke mogelijkheden er wel zijn. Voor de leegstaande panden aan de zijde van De Korf wordt gekeken of het via een

functieverandering mogelijk is dat andere bedrijven zich daar kunnen vestigen. Er is een contract afgesloten voor het pand van de voormalige Schoenenreus waardoor die locatie binnenkort weer bezet zal zijn. Daar zal zich een Turkse specialiteitenwinkel vestigen. De leegstaande kantoren zijn ook een aandachtspunt van het college. Het kantoor van Centric aan de Fokkerstraat wordt getransformeerd naar een Businesscentrum Leusden. ZZP'ers en kleinere bedrijven kunnen zich daar vestigen. Daarvoor wordt een flexibele formule aangeboden. Ruimten kunnen permanent worden gehuurd en het gaat om volledig ingerichte ruimten die kunnen worden gehuurd. Inmiddels hebben vijf bedrijven contracten getekend om zich in dat gebouw te vestigen.

Het voormalige pand van Stater, ook gevestigd aan de Fokkerstraat, dat tien jaar heeft leeggestaan is inmiddels weer verhuurd. Novak ICT, een groot ICT-bedrijf gaat zich in dat pand vestigen.

Wethouder **Van Beurden** zal bij de vraag van de heer Anten de opmerking van de heer Madiol in zijn beantwoording meenemen. De heer Anten heeft gevraagd welke concrete maatregelen verwacht mogen worden. De gedeputeerde heeft contact opgenomen met spreker. Het is bekend dat buslijn 17 niet loopt. De gedeputeerde zou spoedoverleg voeren met Syntus. Deze lijn is als een gekoppelde lijn door Syntus aangeboden. Dat wil zeggen dat deze buslijn moet wachten op andere lijnen. Als er op andere lijnen een vertraging optreedt heeft deze buslijn daar last van. De bus komt vaak te laat. In sommige gevallen komt de bus helemaal niet. Spreker heeft begrepen dat het ontkoppelen van deze lijn een grote logistieke operatie is waarvoor veel extra materieel en chauffeurs moeten worden aangetrokken. Hij heeft gevraagd of de gedeputeerde in haar beantwoording concrete maatregelen wil meenemen. Zodra de reactie van de gedeputeerde is ontvangen zal hij de raad daarover informeren. De enquête geeft vooral de slechte dienstregeling van buslijn 17 aan en daarover ontvangt de gemeente ook de meeste klachten. De SMBL heeft deze enquête ook gehouden omdat de uitslag daarvan kan worden meegenomen in de evaluatiegesprekken die in maart 2017 worden gevoerd.

Op dit moment is er één PMD-inzamelronde gehouden. In deze ronde is 3,5 keer zoveel PMD-afval opgehaald. In 2016 is gemiddeld 9 kg PMD-afval per inwoner opgehaald. Als hij de cijfers van deze ophaalronde extrapoleert over heel 2017 betekent dit dat er 25 kg PMD-afval per inwoner wordt opgehaald. In het voorstel is uitgegaan van 20 kg per inwoner. De reacties van de inwoners zijn wisselend en er worden nog steeds veel vragen gesteld over wat er wel en niet in de PMD-container kan worden gegooid. De gemeente zal hierover extra informatie verstrekken. Veel mensen zijn blij dat ze nu het PMD-afval thuis al kunnen scheiden maar er zijn ook mensen die het PMD-afval liever zelf wegbrengen. De inwoners zijn wel blij dat zij een keuzemogelijkheid hebben. Een aantal mensen heeft moeite met de kleur van de deksel en een aantal mensen vindt de container nogal groot. Als de gemeente uitlegt waarom voor deze grote container is gekozen ontstaat er wel meer begrip. Hij zal bekijken hoe hij de raad goed kan blijven informeren over de inzamelingsresultaten. D66 heeft nog een vraag gesteld over de lichtvoorziening bij MFC Atria. De werkzaamheden zijn afgerond en spreker heeft van de projectleider begrepen dat er wordt gekeken naar de afronding. Hij kan geen exacte datum aangeven maar hij kan wel toezeggen dat hij de raad via het verslag hierover zal informeren.

De heer **Vos** heeft nog een vraag over de bussen. Er is nog een aantal logistieke problemen en hij begrijpt dat er een heroriëntatie zal plaatsvinden. Dat lijkt hem een goede kans om de oorspronkelijke buslijn terug te brengen. Zal de wethouder zich hiervoor inzetten?

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat er in 2016 een raadsbrede motie is aangenomen waarin spreker is opgeroepen zich hard te maken voor het herinvoeren van buslijn 77. In maart 2017 worden de gesprekken over eventuele aanpassingen gevoerd. Hij houdt de raad op de hoogte van de uitkomst van die gesprekken.

De planning aan de Hamersveldseweg-Zuid verandert niet. In juni 2017 krijgt de raad een concreet kredietvoorstel voor de aanpak van de Hamersveldseweg-Zuid inclusief de effecten

op de Hamersveldseweg-Noord. De afdeling Verkeer is heel druk vanwege het verkeersplan Achterveld fase 1 en 2. Hij heeft wel gevraagd opnieuw naar de planning te kijken omdat de gemeenteraad een motie heeft ingediend over de aanpak Moorsterweg. Hij verwacht in april 2017 aan te kunnen geven hoe hij met deze motie omgaat. Hij moet daarvoor ook in overleg treden met zijn collega-wethouder in de gemeente Woudenberg.

Het is bekend dat er momenteel veel fietsers over de Hamershof fietsen. De gemeente kijkt of er een oplossing kan worden gevonden op de manier zoals die ook in de Biezenkamp is gevonden. Er wordt gekeken of er een geleiding kan worden gemaakt voor fietsers zodat er een tijdelijke fietsbaan over het plein ontstaat. De gemeente kijkt of hiervoor een veilige oplossing kan worden gevonden. Af en toe wordt er gehandhaafd op de Hamershof maar hij denkt niet dat het mogelijk is nu aan de voorkant te handhaven omdat de inzet van de BOA's hiervoor ontoereikend is.

Wethouder **Overweg** zegt dat hij contact heeft over De Grift. Er zijn afspraken gemaakt dat deze bomen niet zouden worden gekapt maar de nieuwe aannemer was hiervan niet op de hoogte. Deze afspraken staan op papier maar op dat moment waren de juiste afspraken niet voorhanden. Wellicht dat deze bomen op de bomenkaart kunnen worden opgenomen. Spreker zal dit nog verder uitzoeken.

De heer **Roskam** zegt dat het snoeitraject niet is vastgelegd. Er is afgesproken dat er om het jaar wordt gesnoeid. Er is afgesproken dat het ene jaar de rechterkant en het andere jaar de linkerkant van De Grift wordt gesnoeid.

Wethouder **Overweg** zal deze opmerking meenemen.

Er is gevraagd naar de voorlopige voorziening van Ossensteegje 5. Maandag 30 januari 2017 dient de voorlopige voorziening voor de bouw van de Lidl. De rechter kan op dat moment een uitspraak doen en dan is bekend wat wordt toegestaan. Het kan ook zijn dat de voorlopige voorziening over het wel of niet bouwen niet wordt toegekend en dan volgt er een uitspraak medio juni 2017.

Hij gaat over tot het beantwoorden van de vragen van de heer Van Halderen.

1. De vraag over de voortgang van de bouw van de Lidl heeft hij zojuist beantwoord. Als de voorlopige voorziening wordt toegewezen kan er vrij snel worden gestart met de bouw.
2. Het college hoopt dat de werkzaamheden rond het fietspad in maart 2017 aangepakt kunnen worden. Er moet nog wel een stukje terrein worden afgebakend in verband met de bouw van de Lidl.
3. Het is spreker niet bekend dat er kinderen op de dinsdagmorgen over de markt fietsen. Hij zal dit navragen. Het college is geen voorstander van extra bebording en zal eerder inzetten op meer handhaving. Vanaf week 5 zal er al extra worden ingezet op handhaving.
4. De gemeente Leusden doet niet mee aan de app van HartslagNu. De gemeente heeft geen vrijwilligersorganisatie die de registratie op zich wil nemen. De gemeente heeft nu drie opties om hierin te voorzien en de gesprekken daarover worden in de komende tijd gevoerd.

De heer Vos wil dat er wel heel snel wordt gehandeld met betrekking tot het plein in Achterveld. Hij verwacht dat het plein voor de zomervakantie van 2017 gereed zal zijn. De situatie rond de ijsvijver in Achterveld is ronduit vervelend. Dat heeft te maken met afspraken die zijn gemaakt met de vorige aannemer welke in de overdracht naar de nieuwe aannemer niet goed zijn overgenomen. De aannemer is nu goed op de hoogte van de gemaakte afspraken. Het ophalen van het gekapte hout is een taak van de aannemer. Op het moment dat het afval overlast veroorzaakt wordt dit direct opgehaald maar in sommige gevallen ligt het houtafval er wat langer. Daarover zijn geen afspraken gemaakt.

De **voorzitter** antwoordt dat de jaarwisseling 2016-2017 rustig is verlopen. Tijdens de jaarwisseling zijn er drie incidenten geweest met betrekking tot de rode kolom. Er zijn tweebuitenbranden gemeld. Verder is er melding gemaakt van een containerbrand. Bij de

politie zijn tot op heden geen aangiften ontvangen. Er is wel melding gemaakt van de vernieling van een raam van de school De Heerd. De politie heeft daar meerdere keren gecontroleerd. Uit verschillende woongebieden zijn vijf meldingen ontvangen over vuurwerkoverlast.

4. Vaststelling agenda

De heer **Van Halderen** wil een stemverklaring afleggen bij het agendapunt 7, Subsidieverordening Leusden 2017.

De agenda wordt vastgesteld.

5. Afhandeling ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

6. RV 277438 Het beste idee van Leusden

De heer **Van Ginkel** zegt dat bij de kerntakendiscussie in 2013 de raad heeft besloten op een innovatieve manier structureel een bedrag van € 25.000,00 te besparen op de begroting door van de kracht van de samenleving uit te gaan. Hiervoor is een bedrag van € 100.000,00 incidenteel beschikbaar gesteld met als randvoorwaarde dat dit bedrag in vier jaar wordt terugverdiend. De inwoners van de gemeente Leusden werden opgeroepen om via Het beste idee van Leusden met voorstellen te komen die innovatief en besparend zijn. Het CommunicatieHuis heeft een uitgebreide campagne gevoerd. In totaal zijn 45 ideeën ingediend en deze zijn beoordeeld door de ambtelijke organisatie. Daaruit is een top 10 samengesteld. Tijdens de finaleshow hebben deze personen hun ideeën gepresenteerd in een pitch. De jury heeft daaruit de drie winnaars gekozen. De opzet van de prijsvraag was dat de samenleving zou komen met goede ideeën. Het CDA moet deze opzet als mislukt beschouwen omdat het uitgangspunt namelijk, de besparing, niet is bereikt.

1. Waarom is tijdens het proces niet duidelijk gemaakt dat er een goede onderbouwde besparing aan het idee moet zitten?
2. Wil het college de komende periode een aantal ideeën uitwerken om de structurele besparing van € 25.000,00 te kunnen verwerken in het financiële meerjarenperspectief 2018-2021?
3. Wil het college het restant van het incidentele implementatiebudget van € 60.000,00, voor zover nodig, toevoegen aan de dekking van de niet-gerealiseerde besparing tot deze structureel is ingeboekt en het restant vervolgens toevoegen aan het algemene deel van de reserve?
4. Wil het college de inspirerende ideeën omzetten in duidelijke raadsvoorstellen als de samenleving dit zelf niet kan realiseren, als er sprake is van een kerntaak van de gemeente en als de raad van mening is dat dit een urgente investering is?

Bij de laatste begrotingsbehandeling is vastgesteld dat de speelruimte in de begroting beperkt is. Door de inwoners zijn 45 voorstellen ingediend die naar het oordeel van het college het niet mogelijk maken een structurele besparing te realiseren. Als de samenleving deze besparing niet kan bedenken is de raad weer aan zet.

De heer **Spijkerman** geeft aan dat dit voorstel al is besproken bij de Informatieronde maar hij wil hierover toch nog iets zeggen. Terugkijkend op de prijsvraag en de inzendingen is het een geslaagde poging om de Leusdense samenleving te mobiliseren met ideeën te komen. Er zijn 45 ideeën ingediend en daaruit is een keuze gemaakt. Helaas is het niet gelukt de doelstelling, een structurele bezuiniging van € 25.000,00 per jaar, te realiseren. Naar aanleiding van de antwoorden die de wethouder tijdens de Informatieronde heeft gegeven is hij van mening dat de raad ook de hand in eigen boezem moet steken. De opdracht die de raad het college in 2013 heeft gegeven om op een innovatieve manier een bedrag van € 25.000,00 te besparen was niet realistisch. D66 is blij met het enthousiasme vanuit de samenleving en hij hoopt dat er ook ideeën worden ingediend als er geen prijsvraag wordt

uitgeschreven. Hij wacht de verdere uitwerking van het winnende idee af totdat dit is uitgewerkt in een voorstel waarna D66 dit op zijn merites zal beoordelen.

Wethouder **Dragt** antwoordt zegt dat de heren Van Ginkel en Spijkerman in grote lijnen hetzelfde zeggen maar tot een andere conclusie komen. Waar de heer Van Ginkel aangeeft dat het project is mislukt geeft de heer Spijkerman aan dat de opzet goed is maar dat het resultaat er niet is. Spreker is van mening dat de opzet is gelukt om de samenleving uit te dagen met inspirerende ideeën te komen. Als deze prijsvraag niet was uitgeschreven was het college niet op de hoogte geweest van de goede ideeën die in de samenleving aanwezig zijn. Hij zal proberen de vragen van het CDA zo concreet mogelijk te beantwoorden.

1. In de uitgangspunten van de prijsvraag was nadrukkelijk aangegeven dat het de intentie was om besparing te behalen. Er is wel aangegeven dat niet ieder idee op zich een structurele besparing van € 25.000,00 per jaar hoeft op te leveren. Er is gezocht naar een totaalaantal ideeën dat structureel deze besparing oplevert. Met de ideeën wilde de gemeente een totale jaarlijkse besparing realiseren van € 25.000,00. Gezien alle ideeën die zijn ingeleverd wordt er een totale besparing van ongeveer € 3.000,00 gerealiseerd. Van tevoren was niet bekend welke ideeën er in de samenleving leefden. Er is onvoldoende duidelijk gemaakt dat het gaat om een structurele besparing, maar er is niet aangegeven dat één idee het totale te besparen bedrag moet opleveren.
2. De opgave die het college heeft om het bedrag van € 25.000,00 ergens in de begroting op te nemen ligt er nog steeds. De niet-gerealiseerde besparing moet ergens anders worden gevonden. De gemeente werkt momenteel met een begroting waarin iets meer ruimte aanwezig is zodat de noodzaak om jaarlijks een bedrag van € 25.000,00 te besparen minder groot is. Het college is van mening dat dit bedrag in de begroting op een goede manier kan worden opgevangen. Dat ontslaat het college niet van de noodzaak om creatief te blijven en zo efficiënt en creatief mogelijk met het ingediende idee om te gaan.
3. Het implementatiebedrag van € 60.000,00 kan worden teruggestort in de reserve. Het winnende idee met betrekking tot duurzame energiewinning moet nog verder worden uitgewerkt. Hij verwacht dat uitwerking van het winnende idee meer kost dan het overgebleven bedrag van € 60.000,00 en daarvoor komt hij zeker nog met voorstellen terug bij de raad.
4. Hij kan zich voorstellen dat het bedrag van € 60.000,00 wordt ingezet voor de verdere uitwerking van ideeën. Het college stelt de raad voor het bedrag van € 60.000,00 nog te reserveren voor het winnende idee, namelijk het besparen van energie. Het college zal de raad op de hoogte houden van de voortgang van dit idee. Als het bedrag van € 60.000,00 niet wordt ingezet voor de verdere uitwerking van het winnende idee zal het worden teruggestort naar de algemene reserve.

De heer **Roskam** zegt dat bij de presentatie een aantal ideeën zijn gepresenteerd. Het college heeft aangegeven dat alle ideeën nogmaals op hun merites worden beschouwd. Spreker is wel nieuwsgierig naar het opvolgtraject en wat dit nog verder kan opleveren. Wellicht dat hier nog ideeën uit naar voren komen die meegenomen kunnen worden naar de toekomst.

Wethouder **Dragt** kan daar bevestigend op antwoorden. In de bijlage heeft het college aangegeven wat er met de ingediende 45 ideeën wordt gedaan. Niet alle ideeën zijn uitvoerbaar en niet alle ideeën liggen binnen de bevoegdheid van de gemeente. Scholen en verenigingen oproepen energiebesparende maatregelen te nemen levert de gemeente geen geld op. De indiener van dat idee wil daarbij zeer nauw betrokken worden en de gemeente zal dit faciliteren. Iedereen die een idee heeft ingeleverd ontvangt van de gemeente een antwoord.

De heer **Van Ginkel** zegt dat het CDA staat voor een degelijk financieel beleid. Ondanks dat het CDA moeite heeft met het voorstel zal het voorstel na de geruststellende woorden van de wethouder wel worden gesteund.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. Als uitkomst van het project Het beste idee van Leusden de in de begroting opgenomen bezuinigingstaakstelling ter hoogte van € 25.000,00 als een besparingsverlies te nemen en dit te betrekken bij de begrotingsopstelling 2018-2021;
2. de komende periode de voorgestelde ideeën verder uit te werken en de eventuele besparingen alsdan te verwerken in het financiële meerjarenperspectief;
3. het incidentele implementatiebudget ad € 60.000,00 te reserveren voor implementatie van het idee 'Schone energie stroomt door Leusden' waarbij in een later stadium besluitvorming over feitelijke implementatie zal worden voorgelegd aan de raad.

8. RV 276123 Rekenkameronderzoek beleidsinformatie

De heer **Mülder** zegt dat de fractie van D66 al sinds enige tijd succesvol met een eigen standaard werkt om de raadsstukken voor te bereiden. Hij geeft aan hoe de standaard binnen de fractie van D66 werkt. Hij moest hieraan denken toen hij de aanbevelingen vanuit de Rekenkamercommissie zag. Niet iedereen binnen zijn fractie was direct enthousiast over de nieuwe werkwijze. Ook toen moest hij weer denken aan de reactie van het college op de voorstellen van de Rekenkamercommissie. De heer Piersma heeft geprobeerd het college ervan te overtuigen dat de voorstellen van de Rekenkamercommissie altijd moeten worden toegepast. Het college is van mening dat deze maatregelen niet in alle situaties effectief zijn. D66 heeft de eigen standaard ingevoerd en werkendeweg geleerd op deze manier te werken. Inmiddels zijn de fractieleden van D66 overtuigd van deze werkwijze. Op basis van die ervaring heeft hij een amendement opgesteld dat hij samen met de ChristenUnie-SGP en GroenLinks-PvdA indient.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 26 januari 2017;

ondergetekende(n) stelt/stellen voor het besluit als volgt te veranderen:
besluit:

aanbevelingen 1 – 5 ongewijzigd over te nemen en de aanbevelingen 6 en 7 gewijzigd over te nemen;

6. Verbeter het gebruik van de huidige Lange Termijn Agenda en bepaal in ieder voorstel wat u daar precies in wilt opnemen. Het presidium bewaakt de juistheid van de Lange Termijn Agenda en zorgt dat deze publiekelijk toegankelijk is.;
7. Zorg ervoor dat voor de raad duidelijk is wat er in de toekomst met het besluit gaat gebeuren. Neem hiervoor in alle raadsvoorstellen een plan van aanpak op met een tijdsplanning (zie ook aanbeveling 3). Zorg er ook voor dat doelen en effecten in de raadsvoorstellen helder en duidelijk omschreven zijn, zodat deze te monitoren en te volgen zijn. Leg in de raadsvoorstellen ook vast of er een evaluatie plaats zal vinden en wanneer. In die gevallen waarin het college van mening is dat hier niet aan voldaan kan worden, zal het college dit met voldoende redenen aangeven in dat raadsvoorstel."

Toelichting:

6. Om praktische redenen is het beter om aan te sluiten bij al bestaande systemen dan om weer nieuwe systemen in te introduceren. Het huidige LTA wordt daarbij nog niet ten volle benut.
7. Het college heeft aangegeven dat het ook deze zevende aanbeveling wil uitvoeren. Maar het college voorziet in een beperkt aantal situaties dat deze niet helemaal toegepast kunnen worden. Met dit amendement is daar ruimte voor. Per geval kan de raad beoordelen of het terecht is wanneer het college daar geen verdere invulling aan wil geven. Vanzelfsprekend kan de raad altijd zelf opgestelde doelen en effecten (e.d.) toevoegen.

De heer **Lensselink** zegt dat de Rekenkamer heeft gekeken naar de kwaliteit van de beleidsinformatie en daarbij een aantal aanbevelingen heeft gedaan. Spreker wil eerst ingaan op de algemene conclusie van de Rekenkamer. De conclusie wordt getrokken op basis van een centrale onderzoeksvraag: is de kwaliteit van de beleidsdocumenten die ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden voldoende voor de gemeenteraad om op basis daarvan de kaderstellende en controlerende rol te kunnen uitoefenen. Op basis van de bevindingen van het onderzoek concludeert de Rekenkamercommissie dat deze vraag met nee moet worden beantwoord. Dat betekent dat de kwaliteit onvoldoende is en dat impliceert dat de gemeenteraad op basis hiervan zijn kaderstellende en controlerende rol niet heeft kunnen uitoefenen. De VVD vindt dat een te forse conclusie. Er mag geen beeld ontstaan dat deze gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol op basis van deze beleidsstukken in de afgelopen jaren niet of niet goed heeft kunnen uitoefenen. Dat beeld wordt versterkt door de aanbevelingen van de Rekenkamer. De meeste aanbevelingen gaan over het lezerscomfort en de leesbaarheid van de stukken. De aanbevelingen dragen wel bij aan een betere kwaliteit van de beleidsstukken en de transparantie van het werk dat de gemeenteraad doet. De VVD is een groot voorstander van transparant bestuur. Het werd pas onduidelijk op het moment dat het college met de zienswijzen kwam. Het college heeft alle aanbevelingen overgenomen behalve de aanbevelingen 6 en 7. Aanbeveling 6 gaat over een volgsysteem en de VVD vindt dat in de zienswijze van het college dit systeem welhaast een mythische vorm aanneemt. De Rekenkamercommissie heeft de aanbeveling veel genuanceerder bedoeld dan het college deze heeft opgevat. Bij een volgsysteem gaat het niet om een ingewikkeld administratief systeem dat de raad en de inwoners moet steunen bij het volgen van besluiten. Verder kan een volgsysteem worden gebruikt als betrouwbare hulp bij de planning en ondersteunt het de transparantie van alle raadsactiviteiten naar de inwoners. Tijdens de Informatieronde is gesproken over het systeem dat in de gemeente Barneveld wordt gehanteerd en dat lijkt hem geen duur of ingewikkeld systeem maar het kan ook op een andere manier worden ingevuld. Inmiddels ligt er een amendement waarin wordt gevraagd de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over te nemen om daarna de aanbevelingen 6 en 7 te wijzigen. Hij heeft nog een technisch inhoudelijke opmerking over de wijze waarop het amendement is opgesteld en hij stelt voor dit tijdens een korte schorsing aan te passen.

Bij aanbeveling 7 adviseert de Rekenkamercommissie om de doelen en de effecten in de raadsvoorstellen helder en duidelijk te omschrijven. Voor de raad moet duidelijk zijn wat er precies wordt besloten waarbij gevolgd kan worden wat er in de toekomst met de besluiten gebeurt. De commissie gaat ervan uit dat de raad bij een bepaald beleid een doel en een richting voor ogen heeft. Ook is het mogelijk dat een globaal doel nader wordt uitgewerkt maar ook dan moet dit helder en duidelijk worden vastgelegd. Het college wil deze aanbeveling niet overnemen omdat door het helder en duidelijk vastleggen van doelen een te strak keurslijf ontstaat. Het college meent dat deze aanbeveling in strijd is met de vijf paradigma's. De VVD is van mening dat dit strategieën zijn en geen inhoudelijke beleidsdoelen. Het college wil niet elk voorstel aan de voorkant dichttimmeren. Het uitgangspunt moet zijn dat elk onderwerp voor de raad zo duidelijk mogelijk moet zijn: wat wil de gemeente, wat gaat de gemeente daarvoor doen en wat mag het kosten. Dat moet in elk raadsvoorstel terugkomen. Hoe de doelstellingen gedefinieerd moeten worden hangt af van het onderwerp. De VVD vindt dat bij elk onderwerp maatwerk moet worden geleverd aan de hand van de regels zoals het college die in de aanvullende zienswijze voorstelt. De VVD kan het amendement op inhoud steunen maar naar de techniek moet nog even worden gekeken.

De heer **Van den Brink** spreekt zijn dank uit voor het rapport van de Rekenkamer. Het college heeft aangegeven met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie aan de slag te willen gaan. In het vooroverleg bleek dat de aanbevelingen 6 en 7 moeilijk liggen. In het overleg zijn eventuele oplossingen die wel aan de wensen voldoen aangedragen. Hij is blij dat het college een aanvullend memo heeft geschreven maar dat was voor zijn fractie niet voldoende. De ChristenUnie-SGP is samen met D66 en GroenLinks-PvdA van mening dat

het college de raad nog meer tegemoet moet komen. Hij is met de VVD eens dat het amendement nog enigszins moet worden aangepast. Hij spreekt de hoop uit dat toekomstige raadsstukken aan de wensen van dit onderzoek zullen voldoen.

De heer **Van Herpen** heeft een paar opmerkingen. Hij dankt de Rekenkamercommissie voor dit rapport. Net als de VVD onderschrijft hij de conclusie van de Rekenkamercommissie niet waarin wordt aangegeven dat het binnen de gemeente niet geheel op orde is. Hij kan zich wel vinden in de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Als de raadsvoorstellen op een andere manier worden ingericht zijn de burgers beter in staat de besluitvorming van deze gemeenteraad te volgen. GroenLinks-PvdA is mede-indiener van het amendement. Een aantal leden is door de Rekenkamercommissie geraadpleegd en hij had graag gezien dat de presidiumvoorzitter daarin was meegenomen. Het presidium werkt al langere tijd met een Lange Termijn Agenda. Daarnaast worden er in het presidium nog drie lijsten bijgehouden waarin de voortgang van moties en amendementen wordt opgenomen. Op een aantal punten is de Rekenkamercommissie onvoldoende geïnformeerd.

De heer **Vos** zegt dat het CDA van mening is dat de Rekenkamer goed werk heeft verricht. Het CDA is voor het voorliggende voorstel. Het toetsingskader is heel duidelijk en goed leesbaar. De conclusie van de Rekenkamer is glashelder. De kwaliteit van de raadsvoorstellen is onvoldoende om de raad in staat te kunnen stellen de kaderstellende en controlerende rol te spelen. Het CDA verzoekt de griffie om de raadsvoorstellen vanaf heden te toetsen aan het kader dat is opgesteld door de Rekenkamer. Hij verzoekt het presidium de raadsvoorstellen die niet aan dit toetsingskader voldoen niet te agenderen. Het CDA is voor het raadsvoorstel en dat betekent dat de voorstellen van de Rekenkamer worden overgenomen. Te vaak leest hij voorgenomen besluiten eerst in de krant. Meerdere malen leek het erop dat het besluit al onomkeerbaar was genomen. Het CDA is van mening dat de raad tenminste gelijktijdig moet worden geïnformeerd met de redacties. Verder wil hij dat er een raadsvoorstel wordt gepresenteerd met alternatieven en voor- en tegenargumenten. Hij vindt het lastig het amendement goed te lezen vanwege de onoverzichtelijke opmaak. Het CDA zal het amendement niet steunen. De Lange Termijn Agenda functioneert op dit moment niet zoals zou moeten. Deze agenda gaat vooral over zaken die nog moeten komen en bij de actualiteiten heeft hij al aangegeven dat hij op deze agenda de planning van de Hamersveldseweg-Zuid mist. Net als de VVD is het CDA van mening dat moet worden gekeken naar het Barneveldse model. Het CDA ziet geen noodzaak om aanbeveling 7 aan te passen.

De heer **Lensselink** heeft niet geadviseerd het Barneveldse model te kiezen. Het leek hem een nuttig model maar er zijn ook andere werkwijzen mogelijk. Zowel het amendement als het voorstel geven aan dat de Lange Termijn Agenda verbeterd moeten worden.

De heer **Vos** is van mening dat er geen amendement nodig is om de huidige Lange Termijn Agenda verder te verbeteren.

De heer **Mülder** geeft aan dat hij van mening is dat het ingediende amendement de meest leesbare versie is. Hij geeft aan dat hij voor deze opmaak heeft gekozen zodat duidelijk wordt wat hij wel en niet wilde wijzigen. Hij geeft aan dat de aanbevelingen 1 tot en met 5 van de Rekenkamercommissie worden overgenomen en dat dit beter verwoord had moeten worden in het amendement.

De **voorzitter** zegt dat in het besluit wordt aangegeven dat de punten 1 tot en met 5 gehandhaafd blijven. De punten 6 en 7 worden gewijzigd overgenomen. Zij is het eens met de opmerking dat de opmaak van het amendement niet geheel duidelijk is.

Wethouder **Van Beurden** beaamt dat er tijdens de Informatieronde een stevige discussie is gevoerd. Hij is blij dat de heren Lensselink en Van Herpen enige nuance aanbrengen in hun

betoog als het gaat om de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het college neemt het Rekenkameronderzoek uiterst serieus en vandaar dat het college een aanvullend memo heeft gestuurd. Het is begrijpelijk dat de raad vooraf wil weten wat het doel is, welk effect het raadsvoorstel heeft en dat er zicht is op de uitvoering van het raadsvoorstel. Het is fijn dat de gemeente wat globaler te werk kan gaan als er externe partijen, zoals de samenleving, betrokken zijn bij een raadsvoorstel. De voorstellen zoals het college die heeft aangegeven in de memo zijn op een goede manier verwoord in het amendement.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. De beslispunten 1 tot en met 5 blijven gehandhaafd. De beslispunten 6 en 7 worden overgenomen uit het amendement.

Voor het amendement stemmen de fracties van D66, GroenLinks-PvdA, ChristenUnie-SGP en de VVD. De fractie van het CDA stemt tegen waarmee het voorstel is aangenomen met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. Voeg standaard een (bestuurlijke) samenvatting toe aan beleidsnota's en andere documenten die ter besluitvorming naar de raad gaan. Probeer hiermee een duidelijke link te krijgen naar het raadsvoorstel;
2. Schrijf raadsvoorstellen zo dat deze goed en zelfstandig leesbaar zijn, zowel voor raadsleden, als voor inwoners. Voorkom bijvoorbeeld onnodige terminologie en zorg ervoor dat alle relevante achtergrondinformatie erin staat.
3. Zorg ervoor dat alle raadsvoorstellen dezelfde opbouw hebben. Blijf hiertoe gebruik maken van een vast format voor raadsvoorstellen en voeg aan het in 2016 ingevoerde format de volgende onderdelen toe: - uitvoering/plan van aanpak met een tijdsplanning; - risico's; - alternatieve scenario's en tegenargumenten. Zorg er vervolgens voor dat de juiste informatie bij de juiste onderdelen vermeld staat en voorkom overbodige en dubbele informatie.
4. Zorg dat duidelijk is welk(e) besluit(en) de raad precies moet nemen en voorkom impliciete besluiten.
5. Evalueer elke twee jaar het nieuwe format voor raadsvoorstellen en het consistente gebruik ervan. Dit zorgt voor de borging van de verbetering van de kwaliteit van de beleidsinformatie voor de raad en het zorgt ervoor dat verbeteringen niet wegzakken en men terugvalt op oude gewoonten.
6. Verbeter het gebruik van de huidige Lange Termijn Agenda en bepaal in ieder voorstel wat u daar precies in wilt opnemen. Het presidium bewaakt de juistheid van de Lange Termijn Agenda en zorgt dat deze publiekelijk toegankelijk is.
7. Zorg ervoor dat voor de raad duidelijk is wat er in de toekomst met het besluit gaat gebeuren. Neem hiervoor in alle raadsvoorstellen een plan van aanpak op met een tijdsplanning (zie ook aanbeveling 3). Zorg er ook voor dat doelen en effecten in de raadsvoorstellen helder en duidelijk omschreven zijn, zodat deze te monitoren en te volgen zijn. Leg in de raadsvoorstellen ook vast of er een evaluatie plaats zal vinden en wanneer. In die gevallen waarin het college van mening is dat hier niet aan voldaan kan worden, zal het college dit met voldoende redenen aangeven in dat raadsvoorstel.

9. RV 277622 Rekenkameronderzoek digitale veiligheid gemeente Leusden

De heer **Genders** zegt dat de Rekenkamercommissie naar aanleiding van een nieuw voorstel van de gemeenteraad Leusden een onderzoek heeft ingesteld naar de digitale veiligheid van de gemeentelijke organisatie. De gemeente is bezocht door de visitatiecommissie van de VNG. Er is geconstateerd dat de gemeente Leusden op dit gebied over het algemeen goed werkt. Uiteraard zijn er aandachtspunten en kwetsbaarheden waarbij de Rekenkamercommissie aanbevelingen geeft voor een concrete verbetering met betrekking tot de digitale veiligheid. De meeste opmerkingen zijn direct opgepakt. Veiligheid

en privacy zijn twee kernwaarden van de VVD. De VVD is uiterst scherp op dit dossier en op het voorliggende raadsvoorstel. De tekst van het voorstel wekt de indruk dat niet alle aanbevelingen worden opgevolgd. Hij dient namens de gehele raad een amendement in waarin de formuleringen worden verscherpt.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 26 januari 2017;

ondergetekende(n) stelt/stellen voor het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

"In te stemmen met alle aanbevelingen van de Rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand en het college op te dragen deze uit te voeren."

Toelichting:

De raad hecht groot belang aan de veiligheid van informatie binnen de gemeente Leusden. Immers een inbreuk op de veiligheid van vertrouwelijke gegevens kan ingrijpende gevolgen hebben voor onze inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en voor de gemeente zelf.

Onderzoek van de Rekenkamercommissie heeft aangetoond dat er aandachtspunten zijn ten aanzien van de digitale veiligheid in Leusden. De Rekenkamercommissie heeft aanbevelingen gedaan om de digitale veiligheid te verbeteren. De raad volgt daarom de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

Ondanks dat in de reactie van het college blijkt dat alle aanbevelingen overgenomen worden, wekt de oorspronkelijke tekst van het raadsbesluit de indruk dat niet alle aanbevelingen opgevolgd moeten of gaan worden door het college. Hierdoor is niet helder welke zaken uitgevoerd gaan worden en welke niet.

Mevrouw **Van Eijden** zegt het raadsvoorstel om de digitale veiligheid van Leusden te vergroten nu voorligt. Het is een maatschappelijk relevant onderwerp vergelijkbaar met de openbare orde en veiligheid. Zij bedankt de Rekenkamercommissie en Hoffman Bedrijfsrecherche die de gemeente in staat hebben gesteld de veiligheid van de digitale systemen te vergroten. Het CDA hecht er waarde aan dat het niveau van informatiebeveiliging van de gemeente Leusden zo hoog mogelijk is. In het besluit van het raadsvoorstel staat dat het college de aanbevelingen overneemt. Het CDA is van mening dat alle aanbevelingen moeten worden overgenomen. Om die reden is het CDA mede-indiener van het amendement.

Zij heeft niet terug kunnen vinden op welke wijze deze aanbevelingen worden gefinancierd. Vanaf de eerste helft van 2016 zijn een aantal aanbevelingen direct uitgevoerd. Welke belemmeringen zijn er geweest waardoor niet alle aanbevelingen direct zijn uitgevoerd?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat het college in de eerstvolgende raadsvergadering terugkomt op de financiële onderbouwing. De meeste aanbevelingen passen binnen de reguliere begroting. Met betrekking tot het informatieplan komt het college nog middelen tekort. Daarover wordt in de eerstkomende raadsvergadering gesproken en dan kan de raad aangeven hoe het college dit moet aanpakken. Niet alle aanbevelingen zijn overgenomen maar omdat het om een vertrouwelijk stuk gaat kan hij de vragen die zijn gesteld nu niet beantwoorden. Het amendement is van tevoren duidelijk aangekondigd en het college heeft dit goed tot zich kunnen nemen. Het college kan de aanbeveling uit het amendement overnemen.

De heer **Genders** vraagt of de wethouder kan aangeven op welke termijn alle aanbevelingen zijn uitgevoerd. Verder vraagt hij of de wethouder de raad periodiek op hoofdlijnen kan informeren over de voortgang van dit dossier.

Mevrouw **Van Eijden** vraagt welke belemmeringen er zijn en waarom niet alle aanbevelingen zijn uitgevoerd.

Wethouder **Overweg** kan de vragen van mevrouw Van Eijden en de heer Genders niet beantwoorden vanwege de geheimhouding. Ook over de termijn kan hij alleen in beslotenheid met de raad spreken.

De heer **Genders** vraagt of de wethouder wel een toezegging kan doen dat hij de raad periodiek op hoofdlijnen zal informeren over dit dossier.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder instemmend knikt. Het voorstel wordt unaniem aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad in te stemmen met de geamendeerde aanbevelingen van de Rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand die het college overneemt.

Hamerstukken

7. RV 276659 Algemene Subsidieverordening Leusden 2017

De heer **Van Halderen** zegt dat hij tijdens de Informatieronde heeft aangegeven dat de in de verordening opgenomen post voorzieningen als weigeringsgrond incorrect is. De portefeuillehouder heeft hem toegezegd dit uit te zoeken en hem daarover tijdig voor deze raadsvergadering te informeren. Die melding heeft hij niet ontvangen en dat betreurt hij. Hij heeft gezien dat de verordening in de juiste vorm is gecorrigeerd en om die reden kan de fractie van D66 instemmen met het voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Algemene Subsidieverordening Leusden 2017 vast te stellen.

10. RV 277411 Zienswijze Kadernota 2018 en tweede wijziging programmabegroting 2016 VRU

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. in te stemmen met de Kadernota VRU 2018. Dit leidt tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage van € 36.000,00 in 2018;
2. de volgende zienswijze op de Kadernota 2018 te geven: Indien blijkt dat een overschot voor 2016 een structureel karakter heeft, verzoeken wij dit voordeel mee te nemen in de programmabegroting 2018 en dit voordeel, in afwijking van de Kadernota 2018, te verrekenen de extra gemeentelijke last als gevolg van de BDUR-verlaging;
3. in te stemmen met de tweede wijziging programmabegroting 2016. Dit leidt tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage van € 22.000,00 voor 2016;
4. de volgende zienswijze op de tweede wijziging programmabegroting 2016 te geven: Het vaststellen van de tweede begrotingswijziging 2016 in het jaar 2017 is in strijd met hetgeen is vastgelegd in de Gemeenschappelijke regeling VRU. Hierdoor wordt de koppeling tussen de P&C-cyclus van de VRU en de gemeente losgelaten. De gemeente Leusden vraagt nadrukkelijk aandacht voor het tijdig indienen van begrotingswijzigingen door de VRU in de toekomst.

11. RV 277938 Kadernota 2018 RUD Utrecht

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. geen zienswijze in te dienen op de Kadernota 2018 van de RUD Utrecht
2. in de gemeentelijke begroting voor 2018 voorlopig uit te gaan van de huidige bijdrage van € 287.933,00 + indexerings.

12. RV 277663 Conceptbegroting AVU 2018

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. de algemene ontwikkeling van de AVU zoals vertaald in de conceptprogramma- en productbegroting 2018 te onderschrijven;

2. hiertoe geen zienswijze in te dienen bij de AVU ten aanzien van de conceptprogramma- en productbegroting 2018 van de AVU.

13. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 15 en 19 december 2016

De notulen van 15 en 19 december 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** dankt de notuliste voor deze notulen en haar jarenlange inzet en overhandigt haar een bos bloemen.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van *** 2017.

griffier,

voorzitter,