

Verordening Participatieraad

Reactie op toezeggingen gedaan tijdens Informatieronde 25 januari 2018

- Is met deze verordening artikel 47 van de participatiewet voldoende ingevuld? Regelt de voorliggende verordening naast de advisering over beleidsvorming en beleidsadviesing ook wel de advisering over de uitvoering en het gesprek daarover?

Het betrekken van de samenleving bij beleidsvorming en beleidsevaluatie en de forméle adviesfunctie hierover als geheel, is voorbehouden aan de Participatieraad (artikel 2). De Participatieraad kan specifiek het cliëntperspectief betrekken bij het totaaladvies door ruggespraak te houden met de Raad voor Cliëntenparticipatie Leusden (artikel 3 lid 2).

Artikel 47 van de Participatiewet is met deze verordening voldoende ingevuld. Met artikel 47 wordt beoogd dat wordt geregeld dat cliënten betrokken worden bij uitvoering van de wet. In artikel 3 van de verordening wordt bevestigd dat de Raad voor Cliëntenparticipatie Leusden (RCL) deze belangen specifiek vanuit het cliëntperspectief in Leusden behartigt. We vermelden dat de RCL het college gevraagd en ongevraagd kan adviseren over dienstverlening en/of uitvoering van beleid, dat adviezen en ideeën en ervaringen worden betrokken bij de beleidsvoorbereiding, en dat de RCL hiervoor van informatie wordt voorzien door het college.

In de verordening is bovendien in artikel 4 opgenomen dat de RCL een eigen reglement (werkwijze) opstelt en samenwerkingsafspraken met het college maakt. Hierin nemen we afspraken op over hoe de samenwerking concreet wordt ingevuld. Hiermee voorziet dit artikel ook in de specifieke bepalingen uit artikel 47 Participatiewet over het regelen van de wijze waarop cliënten worden voorzien van ondersteuning, deel kunnen nemen aan periodiek overleg, onderwerpen voor de agenda kunnen aanmelden, etc. In de samenwerkingsafspraken – die deze of volgende week in goed overleg met de RCL worden afgerond - staan hierover afspraken opgenomen.

- Wat betreft de vergoeding, waarom is er niet gekozen voor een vergoeding naast de onkostenvergoeding? In de verordening wordt genoemd dat het een commissie zoals genoemd in art. 84 Gemeentewet is, is daarmee de vergoeding niet geregeld volgens het rechtspositiebesluit raads- en commissieleden?

Artikel 84 is benoemd om de keuze van college/raad te om de participatieraad aan te merken als een "andere commissie" als bedoeld Gemeentewet. Bekende voorbeelden van zo'n andere commissie zijn de commissie bezwaarschriften, een enquêtemissie of een vertrouwenscommissie. Het staat de raad echter vrij om ook andere adviescommissies dan de hiervoor genoemde in te stellen. In dit geval dus als grondslag voor de participatieraad. De verwijzing is echter niet noodzakelijk.

Het is bij nader inzien -en specifiek naar aanleiding van de vragen tijdens de informatieronde- wel zo dat artikel 84 Gemeentewet en artikel 4.7 van de verordening tegenstrijdig aan elkaar zijn. De consequentie van verwijzing naar dit artikel 84 is inderdaad dat een vergoeding aan de leden moet worden gegeven. Dit volgt uit artikel 96 Gemeentewet.

Zoals uit de mondelinge beantwoording op donderdag 25 januari 2018 reeds is gebleken, kiest het college er voor om geen vaste vergoeding of vacatiegelden aan de leden van de

Participatieraad te geven. Om aan deze keuze gevolg te geven stelt het college voor om de verwijzing naar artikel 84 in de aanhef van de ter besluitvorming voorgelegde concept verordening te schrappen en het artikel 4.7 in de verordening te laten staan. Hiermee kiest de raad ervoor om de participatieraad niet aan te wijzen als “andere commissie” en de leden geen vergoeding conform de rechtspositieregeling voor commissieleden te verstrekken.

29 januari 2018