

Aan de Participatieraad (het ombudsteam en de werkgroep Welzijn & Zorg van de SML), Jan Burger

Betreft: reactie van de gemeente op het advies van de participatieraad inzake de concept WMO-verordening 2018, Beleidsregels en bijbehorende toelichting.

Leusden, 20 november 2017

Beste Jan,

Ten eerste dank voor het gedegen en breed opgehaald advies van de Participatieraad e.a.

Hierbij een reactie op de door jouw/jullie aangeleverde advies (in het blauw).

A.

Voor zover ons bekend leidt de uitvoering van huidige WMO-verordening niet of nauwelijks tot klachten. [Klopt: het aantal klachten/bezwaren is laag te noemen.](#)

Wij begrijpen dat de veranderingen ook meer zijn ingegeven door veranderde regelgeving, dan door lokale ervaringen. Geldt dat ook voor de wijzigingen m.b.t. de PGB? [Ja: die zijn vanwege gerechtelijke uitspraken die ons noodzaken deze wijzigingen op te nemen \(van college, naar raadsbevoegdheid\).](#)

Nergens wordt echter verwezen naar de grondslagen van deze verordening, de wetten waarop het gebaseerd is. [Klopt: dat zullen we nog duidelijker vooraf noemen.](#)

Het omvangrijke document helpt de gemiddelde Leusdenaar ook niet erg om te snappen wat hij moet doen om gebruik te maken van de WMO. [Klopt: maar daarvoor is een Verordening ook niet perse bedoeld. Het is niet de bedoeling dat inwoners de verordening moeten gaan lezen om de juiste zorg te krijgen, we willen vooral dat mensen weten waar ze moeten zijn om hun hulpvraag neer te leggen en in gesprek te komen. Dat doen we door steeds maar weer op alle manieren te communiceren dat mensen bij de LL2 moeten zijn. Daarom is de toevoeging over de melding \('aan het college', of kan dit ook zijn 'aan de door het college aangewezen organisaties', c.q. Larikslaan2\) een goede aanvulling die wij mee zullen nemen in het begrippenkader zodat het duidelijk is dat waar er staat college, dit veelal door LL2 gebeurt.](#)

Het zou goed zijn een evaluatie uit te voeren van de regeling en te onderzoeken of deze evaluatie leidt tot veranderingen in de verordening, of dat er lering uit getrokken kan worden m.b.t. de uitvoeringswijze. [Dat doen we op verschillende manieren en deelgebieden constant: zo zijn er de interne rapportages en evaluaties bij/door LL2, de monitor sociaal domein voor de raad, de monitoring en geconstateerde omissies vanuit de specifieke beleidsmedewerkers die verantwoordelijk zijn voor een deelgebied binnen de Wmo \(maar ook controllers en financieel medewerker\), vanuit de \(gezamenlijke\) inkoop en de individuele zaken \(bezwaar beroep\) waaruit we steeds conclusies over de regels of uitvoering trekken en zaken aanpassen. \(Weer\) een aparte evaluatie en/of onderzoek specifiek voor de Wmo zou niet onze voorkeur hebben.](#)

Ook de Participatieraad is geïnteresseerd in een overzicht van het gebruik van de WMO-regeling: welke ondersteunende maatregelen zijn genomen, welke voorzieningen zijn verstrekt? Op grond van welke indicatoren moet er rekening gehouden worden met welke ontwikkelingen?

[Dat doen we middels de monitor sociaal domein voor de raad, deze wordt eind dit jaar vastgesteld door het college en is een openbaar document.](#)

Het is van belang dat er maatwerk mogelijk blijft voor alle hulpbehoevende inwoners en dat daarbij zowel maatwerk als PGB optimaal bereikbaar is. [Mee eens](#)

Leidt deze nieuwe verordening ook tot verbeteringen voor de inwoners? [Ja, meer inzicht in PGB en eigen bijdrage opbouw, bovendien zijn deze zaken met name bij de raad neergelegd wat het nog inzichtelijker \(is openbaarder proces\) en makkelijker \(politieke invloed\) maakt om er op te sturen door een inwoner/client.](#)

Biedt deze verordening betere kapstokken om het nieuwe budget voor 2018 eerlijk te verdelen over de

mensen in Leusden? Ja, al moeten we ook eerlijk zijn: de Wmo is een open einde regeling waarbij we niet ontkomen aan de verplichting om mensen te ondersteunen (dat willen we overigens ook niet), we kunnen en mogen nu eenmaal geen “nee” zeggen tegen mensen indien budgetten op zijn.

Zou er niet een artikel moeten zijn waarin duidelijk beschreven is hoe het proces verloopt en hoe het bewaakt wordt). Nee: het complete proces is erg omvangrijk. Regels en beschrijving staan deels in de Verordening, en deels in Beleidsregels, deels is het uitvoering (en dan staat het in werkinstructies). Vervolgens zijn er de rapportages en monitoring en is er een klachtenregeling (LL2) en bezwaar en beroep mogelijk. Het gehele proces laat zich niet vangen in een artikel.

Hoe honoreert deze verordening de ondersteuning van mantelzorgers die niet in Leusden wonen? Die zijn/worden ondersteund via het mantelzorgcompliment en het product “mantelzorgtoelage”. Deze beide producten zijn inzetbaar voor mantelzorgers die niet in Leusden wonen (wel enkel voor mantelzorgers die mantelzorg verlenen aan onze inwoners).

De toevoeging van het hoofdstuk ‘X’ (ter voorkoming en bestrijding van ten onrechte .. etc.) lijkt ons deels overlappen met reeds opgenomen teksten. Is er aanleiding deze tekst alsnog toe te voegen?

Ja, aanpassen/ergens anders onderbrengen om overlap te voorkomen kan altijd, maar....

In art. 10, lid h. is al een algemene opmerking opgenomen, eventueel kan hier nog een extra lid melden dat misbruik en oneigenlijk gebruik leidt tot intrekking....artikel 10 gaat over het niet toekennen van een nieuwe aanvraag. Deze artikelen (de “X” artikelen die later 201, 21 en 22 zijn gaan heten) gaan over het intrekken en terugvorderen na een besluit. Ze kunnen dus niet zomaar worden samengevoegd.

In art. 2 3 van de beleidsregels lijkt de ondersteuner een boodschap van het college mee te krijgen. Waarom dat hier vermelden en niet bij de uitgangspunten van het beleid? Het plaatst hier de ondersteuner in een dubbele loyaliteit die niet goed is voor het winnen van het vertrouwen van de cliënt. Ja, mee eens. Dat passen we aan (we halen lid 3 weg)

B.

Tekstuele opmerkingen:

Hoofdstuk 1

- Art. 1. n.: is deze opsomming limitatief? Ja, in principe wel: er is een link met artikel 19 “de meldingsregeling calamiteiten en geweld”, waar we een aanbieder verplichten om deze zaken (geweld en misbruik) te melden. Hebben wij in uw ogen iets gemist / met er nog iets bij?
- Art. 1. u: ‘aan het college’, of kan dit ook zijn ‘aan de door het college aangewezen organisaties’, c.q. Larikslaan2. Mee eens, maar meest praktische is om dit aan te passen onder het begrippenkader (toevoegen k), dan werkt het door voor verschillende artikelen.

Hoofdstuk 2

steeds een wisselende omschrijving.

- Art 2: door of namens de cliënt Mee eens dat het steeds wisselt, maar in deze is het opzettelijk breder bedoeld (daarom ook “namens de cliënt”). Bovendien betreft het een letterlijke overname uit de modelverordening van de VNG.
- Art. 3: cliënt en mantelzorger Ook hier betreft het een letterlijke overname uit de modelverordening van de VNG.
- Art 5 en art 6: cliënt dan wel diens vertegenwoordiger en voor zover etc. Vanwege de uitvoeringspraktijk opgenomen (en de modelverordening van de VNG).
- Art. 6 lid 3; 4 en 7: Cliënt en diens vertegenwoordiger Vanwege de uitvoeringspraktijk opgenomen (en de modelverordening van de VNG).
- Art 7, lid 1 noemt cliënt niet meer en gebruikt heel algemene omschrijvingen Klopt, deze tekst is overgenomen uit de Wmo; artikel 2.3.2

- Art 7. Algemeen: er wordt nu gesproken over een “persoon” Klopt, dit passen we aan om meer eenduidigheid te krijgen. Om aan te sluiten bij het begrip “cliënt”.
- Art 7, lid 3: nu weer cliënt gebruikt. Dan kunnen we dit laten staan.
- Art. 2: ‘vorm vrij’ is een woord Klopt, dit passen we aan.
- Art. 2: is hier letterlijk ‘het college’ bedoeld? Kan dit niet beter ‘Larikslaan2’ zijn? Me eens, maar omdat het ook over het formele orgaan gaat die onder de Wmo is aangewezen om formeel het besluit te nemen, is dit toegelicht/aangepast onder het begrippenkader.
- Art 6, lid 1: kan hier ‘de cliëntondersteuner’ nog genoemd worden? Goed punt, nemen we op.
-

In hfdst 3:

- Art. 15, lid 1b: is de verwijzing naar WMO 2015 hier nog wel terecht? Zijn de bedragen nog juist? Ja dit klopt, het uitvoeringsbesluit waar in Art. 15, lid 1b naar wordt verwezen is vernoemd naar de officiële wet die nog steeds de titel Wmo 2015 heeft (landelijk wordt deze titel niet aangepast). De bedragen in deze verordening komen uit de laatste versie van dit uitvoeringsbesluit en zijn dus actueel.
- Art 15, lid 7: ‘op’ kan vervallen Klopt, dit passen we aan
- Art 19, lid 3 “toezichthoudende ambtenaar benoemd in art 6 lid 1”. Aldaar niet aangetroffen in de tekst. Klopt, artikel verwijst naar artikel 6 lid 1 van de landelijke wet: de Wmo 2015.

In beleidsregels

- art. 22 eenmaal ‘hebben’ kan vervallen Klopt, dit passen we aan
- Is art. 29 eigenlijk art. 26? Ja dat klopt, dit passen we aan

Inhoudelijke opmerkingen bij de verordening:

- Art. 2, lid 3: de ondersteuner krijgt hier kennelijk een taak vanuit de gemeente opgelegd. Klopt, dit passen we aan (verwijderd uit de beleidsregels)
- Art. 10, lid e en f: wat betekent dit? Vrij vertaald: e: zelf gekocht zonder afstemming, en f: eerder verstrekt en niet kapot of gestolen”
- Art. 14, lid b: “een lichte beoordeling”, wat houdt dat in? Dit betreft het “oordeel” van LL2 of iemand tot de Wmo doelgroep behoort (want dan heeft deze bijvoorbeeld toegang tot de HH met korting: de Algemene Voorziening). In de praktijk omhelst dit (vaak) niets meer dan dat LL2 op basis van een kort gesprek of een analyse van reeds beschikbare gegevens (reeds andere ingezette ondersteuning/zorg, woonsituatie leeftijd enz) een dergelijk oordeel afgeeft richting de aanbieder die daarmee de korting voor de cliënt kan toepassen (en de factuur naar de gemeente voor de overige kosten kan versturen).
- Art. 14, lid b: wat is de maximale kostprijs van dagbesteding op indicatie? Is het wel reëel dit hier op te nemen? Ja, de algemene voorziening dagbesteding is nu reeds opgenomen zodat we daar straks concreet invulling aan kunnen geven (met een eigen bijdrage systematiek), zonder de verordening weer aan te moeten passen. Daarbij gaan we natuurlijk uit van een maximaal bedrag welke zo laag mogelijk (want dan laagdrempelig) zal worden toegepast. Idealiter gaat het dan vooral om een bijdrage voor koffie en thee en materiaalkosten, en zo min mogelijk een commercieel tarief waar hoge huurkosten en professioneel personeelskosten in worden meegenomen. Maar omdat we dit nog moeten uitwerken is het te vroeg om nu al alles uit te sluiten met een lager concreet/maximaal bedrag.

- Art. 18: wel erg op geld gestuurd. Waarom niet meegenomen de ervaringen/bevindingen van de huidige leverancier en bepalen waarom de noodzaak er is om te wisselen. Wisseling is vaak een dure optie. Speelt kwaliteit hierbij ook een belangrijke rol? Medio vorig jaar is dit artikel aangepast conform de modelverordening van de VNG (vanwege juridische noodzaak en vanuit inkoopoverwegingen). Het betreft dus een vrijwel letterlijke overname uit deze modelverordening.
Natuurlijk speelt kwaliteit een grote rol (daarom is ook het huidige contract met Welzorg niet verlengd), maar hebben we ook gewoon te maken met aanbestedingsrecht en andere wetgeving. Zodoende is deze tekst overgenomen.
(Oud) Art. 21, lid 1: het college bepaalt de hoogte van de tegemoetkoming. Op basis waarvan en aan de hand waarvan? Dit betreft een aparte/specifieke regeling WTCG. Deze is openbaar gemaakt.
- (Oud) Art. 21, lid 2: waarom alleen sportvoorzieningen hier genoemd? Kan het breder geformuleerd, bijvoorbeeld: voorzieningen die de gezondheid en het welzijn ten goede komen? Betreft het hier ook de kinderen van aanvrager?
Nee: het dit zou te breed zijn en de gemeente verantwoordelijk worden voor veel meer. Dit passen we toe vanuit specifiek beleid/maatwerk (ZIN).
Hoe geeft het college uitvoering aan (Oud) artikel 23 en (Oud) 24? Dat doen we door dit traject (het voorleggen van de verordeningen aan de Participatieraad (het ombudsteam en de werkgroep Welzijn & Zorg van de SML) en het RCL. Daarnaast sturen we via de inkoop op medezeggenschap bij zorgaanbieders direct, betrekken we gebruikers in een vroeg stadium bij nieuwe inkoop, zijn er de gebruikersonderzoeken en is er natuurlijk het politieke traject.
- (Oud) Art 25 is een vangnet-artikel en daarmee een vrijbrief om af te wijken van al het voorgaande.
Nee, zo zien wij het niet: oud artikel 25 gaat over dat het college alleen mag afwijken bij:
 1. niet voorziene zaken
 2. wanneer beleidsregels en nadere regels niet conflicteren, en
 3. alleen ten gunste van de cliënt.
 Daarmee verwachten wij dat wij enerzijds de mogelijkheid creëren om echt maatwerk toe te passen (ten faveure van cliënten die tussen wal en schip dreigen te vallen) en anderzijds dat de cliënten maximaal beschermd zijn.

Met vriendelijke groet,

namens de gemeente Leusden,

Bram Harmsen