

PARTICIPATIERAAD

Datum advies: 27-11-2017
Onderwerp: Verordening Participatieraad gem. Leusden 2018, concept november 2017
Betreffende stuk: opgesteld:
Ontvangen: 15-11-2017
Reactie: 25-11-2017, 2 pagina's

1. Algemene opmerking

Het is een sobere verordening, maar duidelijk over de bedoeling en de taken van de Participatieraad.

Opmerkelijk is dat ook regels opgenomen zijn over de Raad voor Cliëntenparticipatie, onder gelijktijdige intrekking van de verordeningen 'Wmo-adviesraad 2015' en 'Cliëntenparticipatie Sociale Zekerheid 2014'.

Uit de begeleidende e-mail begrijpen wij dat er geen nieuwe verordening komt voor de Raad voor Cliëntenparticipatie.

Het heeft lang geduurd voordat de Participatieraad tot stand kwam en tot heden is nog onduidelijk wat de organisatorische en facilitaire condities zijn voor de raad. Tegelijkertijd blijkt dat er veel beleidsdocumenten zijn die om een oordeel vragen van de adviesraad. Wij hebben inmiddels kennis gemaakt met de meeste beleidsambtenaren die betrokken zijn bij het sociale domein en geconstateerd dat er een grote bereidheid is bij de betrokken ambtenaren om tot een vruchtbare samenwerking met de participatieraad te komen. Dat is wederzijds.

Nog voordat de participatieraad inhoudelijk aan de slag is gegaan is er al veel tijd besteed door de leden. Nu wij de hoeveelheid adviesaanvragen zien, rijzen eens te meer de vragen:

- is de ingeschatte tijdsbelasting van gemiddeld 5 uur per week realistisch?
- is het terecht deze functie onbezoldigd uit te voeren?

De leden van de participatieraad houden een registratie bij van de bestede uren en gemaakte kosten en zullen dit overzicht betrekken bij de eerstkomende evaluatie.

Er is jaarlijks een budget beschikbaar voor de Participatieraad. Is het mogelijk het niet benutte deel van 2017 te reserveren voor nader te bepalen aanwending in 2018?

2. Opmerkingen en suggesties per artikel

Art. 2, lid 4: ruggespraak is zonder n

Art.2, lid 5: Dit regelt kennelijk de taak van de Raad voor Cliëntenparticipatie die meer op uitvoering van beleid gericht lijkt te zijn en die nadrukkelijk het cliëntenperspectief mee krijgt. Maar is niet elke Leusdense burger per definitie een potentiële cliënt van diensten in het sociale domein?

De Participatieraad mag geacht worden bij zijn adviezen zich veel gelegen te laten liggen aan het cliëntenperspectief.

Wij adviseren dit artikel in brieven aan de betrokken raden en voor zover nodig aan anderen duidelijk te maken, maar niet onderdeel van deze verordening te laten zijn, tenzij deze Raad voor Cliëntenparticipatie bedoeld is als een werkgroep of commissie van de Participatieraad. Onduidelijk is door wie 'De adviezen en overige inbreng van ervaringen en ideeën worden betrokken bij de beleidsvoorbereiding'? Is dat het college, of de Participatieraad?

Deze Raad voor Cliëntenparticipatie krijgt kennelijk alleen 'desgevraagd' informatie van het college, of ligt hier een taak voor de Participatieraad?

De Participatieraad wil uiteraard graag gebruik maken van de inzichten van de Raad voor Cliëntenparticipatie en van andere ter zake kundige of betrokken groeperingen in Leusden.

Art. 3, lid 3, 4 en 5: Het college van B&W besluit tot ontslag op voordracht van de

Participatieraad, maar nergens is geregeld hoe de Participatieraad tot een voordracht voor ontslag komt. Gezien het belang en de gevoeligheid van een dergelijke voordracht – hoe zelden ook – lijkt een bepaling hierover wenselijk. Bijvoorbeeld een dergelijke voordracht vergt de steun van tenminste 75% van de leden.

In lid 5 wordt ook voordracht voor benoeming genoemd, maar onduidelijk is wie dan deze voordracht heeft gedaan. Is in lid 4 ook bedoeld dat de Participatieraad voordraagt voor benoeming? Die optie zien wij graag, doch wij hechten er aan dat ook anderen voor de Participatieraad een voordracht kunnen doen, teneinde te voorkomen dat er een gesloten systeem van coöptatie ontstaat, mede gezien de betrekkelijk marginale toetsing van het College volgens dit artikel.

Is het niet wenselijk enige bepaling op te nemen over de verhouding man/vrouw, naast over de bekendheid met de belangrijkste aspecten van het sociaal domein.

Art. 7, lid 2 meldt dat 'de agenda en vergaderstukken tijdig aan de leden worden toegezonden', maar hoe verdraagt zich dit met artikel 6, waarin staat de Participatieraad zijn eigen werkwijze regelt? En wie doet dan deze verzending? En welke stukken betreft het hier?

Art. 7, lid 5: De openbaarheid is mooi, maar blijft een dode letter zolang de leden van Participatieraad slechts onderling uitwisselen wanneer zij een bijeenkomst hebben. Het ligt niet in het voornemen van de huidige raad de Leusder krant te informeren over de komende bijeenkomsten en agenda.

Beter is wellicht een formulering: Ingezetten van Leusden kunnen desgewenst de vergadering van de Participatieraad bijwonen, tenzij de Participatieraad hiertoe beletselen ziet. Deze beletselen brengt de Participatieraad onverwijld ter kennis van de verzoeker tot aanwezigheid.

Art. 7, lid 6: Is het reëel om van iemand te vragen zijn functie te blijven vervullen totdat in de opvolging is voorzien? Onze benoeming heeft ruim een half jaar geduurd. Het kan toch niet zo zijn dat iemand die verhuist naar Maastricht nog 6 maanden lang naar Leusden komt? Ons inziens is een opzegtermijn van bijv. drie maanden hier beter op zijn plaats.

Art. 8a: de komma dient te vervallen.

Art. 10: Voorstel tot herformulering: De leden van de Participatieraad en zijn werkgroepen en adviseurs dienen op grond van artikel 2.5 van de Algemene wet bestuursrecht geheimhouding te betrachten met betrekking tot gegevens waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Art. 12, lid 3: Deze verslaggeving vergt met nog meer klem dan ons lopende werk al vraagt een goede secretariële ondersteuning.

Indien u dat wenst zijn wij uiteraard bereid bovenstaande toe te lichten.
Graag zien wij een aangepaste versie van de verordening tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens de Participatieraad Leusden,

J.C. Burger

