



## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

---

<b>Van</b>	: Het college
<b>Aan</b>	: De raad
<b>Datum</b>	: Dinsdag 11 december 2018
<b>Betreft</b>	: Beantwoording vragen D66

---

In een brief van 29 november 2018, stelt de fractie van D66 een aantal vragen over het onderhoud van de openbare ruimte. Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding en de bijbehorende antwoorden.

### **Aanleiding voor de vragensteller**

Vragen over onderhoud verhardingen versus kabelwerken.

### **Vraag**

1. Doordat de stoep tweemaal binnen een periode van een week is opgebroken heeft dit geleid tot onnodige overlast voor gebruikers. Kunt u bovenstaande constatering bevestigen ?

### **Antwoord**

Er zijn inderdaad in korte tijd werkzaamheden op hetzelfde stuk bestrating uitgevoerd. We proberen dit zo veel mogelijk te voorkomen, maar dat kan niet altijd (zie ook het antwoord op vraag 2).

### **Vraag**

2. Kunt u aangeven hoe het heeft kunnen gebeuren dat enkele dagen na het bestraten van de stoep dezelfde stoep opnieuw is opengebroken?

### **Antwoord**

Beide werkzaamheden zijn onder een eigen regime uitgevoerd en staan los van elkaar. Eerst is het tegelpad, op verzoek van inwoners in de omgeving, door de gemeente herstraat. Wij hadden de toezegging gedaan aan de inwoners dat dit voor de winter zou gebeuren. Gelijktijdig hadden wij een vergunning afgegeven aan een nutsbedrijf om een kabel te leggen in hetzelfde voetpad. Dit kon plaatsvinden in de periode van 15 oktober tot 17 april 2019. Het nutsbedrijf voert hierin een eigen planning. Wij hebben niet gewacht tot afloop van de periode omdat het hier een klein werk betrof. Overigens betreft het straatwerk dat uitgevoerd is op ons verzoek een breder gebied dan het deel dat het nutsbedrijf heeft opengebroken. Ook als wij na of aansluitend op het nutsbedrijf de noodzakelijke werkzaamheden hadden uitgevoerd had dit tot overlast geleid.



**Vraag**

3. Kunt u aangeven of deze werkwijze tot kostenverhoging heeft geleid en zo ja, wat de hoogte is van deze extra kosten?

**Antwoord**

Deze werkwijze heeft niet tot kostenverhoging geleid.

**Vraag**

4. Wordt er bij planmatige werkzaamheden in het kader van het onderhoud openbare ruimte geïnventariseerd of en zo ja welke werkzaamheden in het betreffende gebied door nutsbedrijven zijn gepland?

**Antwoord**

Ja. Er is regelmatig overleg met alle nutsbedrijven die werkzaamheden uitvoeren in de gemeente. Dit betreft met name de grotere werken.

**Vraag**

5. Is dat in het bovengenoemde geval ook gebeurd? Zo ja waarom is daar dan geen rekening mee gehouden?

**Antwoord**

In dit specifieke geval ging het over een lengte van 45 meter kabel. Hier is geen extra overleg over geweest. Het nutsbedrijf had een vergunning om in een periode van zes maanden de kabel te leggen. De gemeente stuurt dit niet aan.

**Vraag**

6. Bent u met ons van mening dat in het kader van een meer efficiënte bedrijfsvoering op deze wijze tot kostenbesparing en een vermindering van overlast kan worden gekomen ?

**Antwoord**

De werkwijze heeft geen invloed op de kosten. Wel is het in het algemeen zo, dat er naar wordt gestreefd om bestratingswerkzaamheden ná de uitvoering van bekabelingswerkzaamheden uit te voeren.

**Vraag**

7. Wat gaat u in de toekomst veranderen om te voorkomen dat in de toekomst dergelijke gevallen zich weer zullen voordoen?

**Antwoord**

Wij blijven streven naar een goede afstemming van werkzaamheden in de openbare ruimte. Zo mogelijk worden werken met elkaar gecombineerd, zodat de overlast voor inwoners beperkt blijft.