

Zienswijzennota instelling parkeerschijfzones (blauwe zones) Hamershof

Op 2 januari 2018 is het ontwerp-verkeersbesluit met betrekking tot de instelling van parkeerschijfzones (blauwe zones) in de Hamershof ter inzage gelegd. Tot medio februari 2018 konden belanghebbenden hierop zienswijzen indienen.

Van deze mogelijkheid hebben ongeveer 75 personen/belangenorganisaties gebruik gemaakt. Hierbij moet wel de kanttekening worden gemaakt dat 1 bezwaarschrift door ruim 50 personen is medeondertekend. Dit houdt dus in dat er ongeveer 25 individuele c.q. unieke zienswijzen zijn ingediend.

Zienswijze 1

De hiervoor bedoelde medeondertekenaars wonen aan De Smidse, De Twijnderij, De Blekerij of De Kramershilt. Genoemde straten kennen in totaal ongeveer 120 wooneenheden.

Deze ruim 50 zienswijzen zijn dus ingediend door personen die in de (directe) omgeving van de grote parkeervoorziening aan de zuidzijde van de Hamershof wonen c.q. door degenen die gewend zijn hun auto op het onderdek van deze parkeervoorziening te parkeren/stallen.

Deze groep doet een dringend beroep op het gemeentebestuur om het onderdek van deze parkeervoorziening niet onder de parkeerschijfzone te brengen en in plaats daarvan de bestaande situatie te handhaven.

De argumentatie hiervoor is dat veel van deze bewoners (van de seniorenwoningen in de Hamershof en omgeving), beperkingen ondervinden bij het (trap)lopen, waardoor zij feitelijk niet in staat zijn hun auto op het bovendeck te parkeren.

Door ook het ondergedeelte van deze parkeervoorziening ongereguleerd te laten kan in voldoende mate aan hun zorg tegemoet worden gekomen.

Concreet hebben deze personen voorgesteld om zowel in het ondergedeelte als het bovengedeelte van de grote parkeervoorziening aan De Smidse/De Twijnderij, af te zien van de invoering van een parkeerschijfzone en in plaats daarvan de parkeerplaatsen gelegen parallel aan de appartementen van De Smidse 3 t/m 89 als blauwe zone aan te wijzen.

Reactie:

Dat diverse bewoners van het zuidelijk deel van gebied Hamershof minder goed ter been zijn kan niet worden ontkend. Van deze mensen kan redelijkerwijs niet worden verlangd dat zij hun auto voortaan op het bovendeck parkeren. Door het ontbreken van een lift zijn zij immers genoodzaakt gebruik te maken van de hellingbaan of de relatief steile trappen.

Wanneer het ondergedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen onder de parkeerschijfzoneregeling wordt gebracht, worden deze bewoners min of meer gedwongen hun auto op het bovendeck dan wel op ruimere afstand van hun woning te parkeren. En dat vinden wij een ongewenste ontwikkeling die bij het in procedure brengen van het ontwerp-verkeersbesluit onvoldoende is onderkend. Om die reden is besloten af te zien van het voornemen om het ondergedeelte van deze parkeervoorziening als parkeerschijfzone aan te wijzen. Hiermee wordt dus aan de zienswijzen tegemoet te komen.

Besluit: het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening met een capaciteit van 127 parkeerplaatsen wordt niet onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht

Het door dezelfde personen ingediende alternatief heeft betrekking op de parkeerplaatsen gelegen tussen deze grote parkeervoorziening aan de ene kant en het wooncomplex aan De Smidse/De Blekerij aan de ander kant. Ter voorkoming van misverstanden: de straatnaam van de weg waarlangs de parkeerplaatsen zijn gelegen is De Blekerij.

Hier liggen ongeveer 25 parkeerplaatsen. Door deze parkeerplaatsen, in afwijking van het ontwerp-verkeersbesluit, onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen kunnen de bewoners van genoemd wooncomplex hun auto hier voortaan niet meer (langdurig) parkeren. Dit houdt dus in dat ook zij voortaan voor langparkeren zijn aangewezen op gebruik van de grote parkeervoorziening aan de overzijde van hun wooncomplex.

Pluspunt van het aangedragen alternatief is dat bezoekers van de bewoners van bedoeld wooncomplex voortaan meer kans hebben op een vrije parkeerplaats nabij de ingang van dit complex. Ook bezoekers van het winkelcentrum zullen hier gemakkelijker een vrij plekje kunnen vinden.

Door de hiervoor geschetste 'uitruil' kunnen aan de zuidzijde van de Hamershof toch nog 25 in plaats van 127 parkeerplaatsen onder de parkeerschijfzone-regeling worden gebracht.

Besluit: de ongeveer 25 parkeerplaatsen aan De Blekerij (ter hoogte van het wooncomplex aan De Smidse) worden onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht. Dit wordt overgenomen in het definitieve verkeersbesluit.

Zienswijze 2

Breng de parkeerplaatsen direct ten noorden van het politiebureau (De Spinnerij) ook onder de parkeerschijfzoneregeling (en geef de medewerkers van het politiebureau, die daar vaak parkeren, een aantal eigen P-vakken op het bovendeck van de grote parkeervoorziening).

Reactie:

Deze zienswijze heeft betrekking op de ongeveer 15 parkeerplaatsen aan De Spinnerij. Deze parkeerplaatsen grenzen aan het vergunninghoudersgebied aan de achterzijde van het wooncomplex aan De Twijnderij. Uit parkeertellingen is gebleken dat ook deze parkeerplaatsen in belangrijke mate door langparkeerders worden ingenomen. Omdat het onderdek van de grote parkeervoorziening niet onder de parkeerschijfzone wordt gebracht is het alleszins redelijk deze 15 parkeerplaatsen aan De Spinnerij, evenals de hiervoor genoemde 25 plaatsen aan De Smidse, onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen. Hierdoor kunnen bezoekers van de bewoners van De Twijnderij makkelijker een vrije parkeerplaats vinden. De langparkeerders die nu van deze plaatsen gebruik maken, kunnen in dat geval uitwijken naar de grote parkeervoorziening. Het toewijzen van een aantal parkeerplaatsen aan medewerkers van de politie is naar onze overtuiging niet nodig.

Besluit: de ongeveer 15 parkeerplaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen. Dit wordt overgenomen in het definitieve verkeersbesluit.

De indiener van deze zienswijze is: Esseling

Zienswijze 3

Wijs het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening toe aan de bewoners van de Hamershof. Door de instelling van een blauwe zone in het ondergedeelte van deze parkeervoorziening word ik genoodzaakt mijn oldtimer op het bovendeck (en dus in weer en wind te parkeren).

Reactie:

Door af te zien van de instellen van een parkeerschijfzoneregeling in het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening blijven deze 127 parkeerplaatsen (ook) vrij beschikbaar voor de bewoners van de Hamershof. Wij menen dat hiermee in voldoende mate aan deze zienswijze tegemoet wordt gekomen.

Verder wordt opgemerkt dat deze parkeervoorziening niet bedoeld is voor het overdekt parkeren van oldtimers. In onze optiek moet het langdurig stallen van oldtimers als oneigenlijk en ongewenst gebruik worden aangemerkt. Deze parkeerplaatsen kunnen immers niet voor bewonersparkeren of voor centrumbezoek worden gebruikt.

Besluit: het voorstel om het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening (exclusief) voor bewoners van de Hamershof te reserveren wordt niet overgenomen.

De indiener van deze zienswijze is: de Zeeuw

Zienswijze 4

Probleem met parkeren valt reuze mee. Geen blauwe zone in het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening.

Reactie:

Op basis van de uitgevoerde parkeertellingen menen wij dat er wel behoefte bestaat aan de instelling van parkeerschijfzones. Gebleken is dat een belangrijk deel van de voor centrumbezoekers het gunstigst gelegen parkeerplaatsen door langparkeerders (werkers en bewoners wordt ingenomen). Door in bepaalde delen van de Hamershof parkeerschijfzones in te stellen wordt de bereikbaarheid voor centrumbezoekers verbeterd, zonder dat dit ingrijpende gevolgen heeft voor bewoners en werkers. Dit standpunt wordt door de winkeliersvereniging gedeeld.

In het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone ingesteld.

De indiener van deze zienswijze is: Schimmel

Zienswijze 5:

Verleen in ieder geval senioren en mensen met een handicap een vrijstelling van de parkeerschijfzoneregeling in het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzoneregeling ingesteld. Dit houdt in dat de voorgestelde vrijstellingsregeling niet nodig is.

De indiener van deze zienswijze is: Vos-van de Beek

Zienswijze 6:

Zorg dat houders van een gehandicaptenparkeerkaart onbeperkt in het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening kunnen parkeren (dus zonder tijdsduurbepanking).

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat de voorgestelde vrijstellingsregeling niet nodig is.

De indiener van deze zienswijze is: Hoster v.d. Zouw

Zienswijze 7:

Het is een goede regeling.

Reactie:

Voor kennisgeving aangenomen.

Indiener van deze zienswijze is: Frederikz

Zienswijze 8:

Houdt de parkeerplaatsen aan de Blekerij voor de flat (wooncomplex De Smidse) vrij voor de bewoners daarvan (desnoods met een gratis vergunning).

Reactie:

Naar aanleiding van deze zienswijze is contact opgenomen met de indiener daarvan. Desgevraagd heeft deze persoon ingestemd met het instellen van een parkeerschijfzone voor de ongeveer 35 parkeerplaatsen aan de voorzijde van dit wooncomplex, onder de voorwaarde dat wordt afgezien van de instelling van een parkeerschijfzoneregeling in het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening.

Indiener van deze zienswijze is: Dekker

Zienswijze 9:

Er wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met bewoners, vooral niet met degenen die slecht ter been zijn of met een rollator moeten lopen, aangezien het bovendeck alleen via de trap of de hellingbaan bereikbaar is. Het zou aannemelijk zijn wanneer het benedendeck aan de oudere bewoners wordt toegewezen.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat de voorgestelde regeling voor oudere bewoners niet nodig is. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit.

Indiener van de zienswijze is: Bewonerscommissie "De Kramershilt"

Zienswijze 10:

Er wordt op geen enkele manier rekening gehouden met de veelal oudere bewoners voor wie de trap een ramp is. De helling is erg zwaar en ook vaak glad en de verlichting op trap en bovendeck is niet optimaal. Daarom wordt voorgesteld het benedendeck aan bewoners (in ieder geval de senioren) toe te wijzen door middel van een vergunning c.q. ontheffing.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat de voorgestelde ontheffingsregeling voor oudere bewoners niet nodig is. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit.

Indiener van deze zienswijze is: Vos-van de Beek

Zienswijze 11:

1. Er worden kanttekeningen geplaatst bij de betrouwbaarheid van de parkeertellingen. De telcijfers uit 1999 en 2000 zijn te oud en derhalve niet langer relevant. De meest recente telling is langer dan 3 jaar geleden uitgevoerd. Gesteld wordt dat de noodzaak voor de instelling van een blauwe zone hiermee dan ook onvoldoende inzichtelijk is gemaakt.
Dit wordt nogmaals duidelijk gemaakt wanneer gekeken wordt naar de gemiddelde parkeerdruk per meetmoment. Daarbij is slechts in 4 van de 9 gevallen sprake van een parkeerdruk groter dan 80 %.

Reactie:

De laatste tellingen dateren uit 2015 en 2016. Een belangrijk deel van de voor centrumbezoekers het gunstigst gelegen parkeerplaatsen wordt door langparkeerders (werkers en bewoners) ingenomen. Door in bepaalde delen van de Hamershof parkeerschijfzones in te stellen wordt de bereikbaarheid voor centrumbezoekers verbeterd, zonder dat dit ingrijpende gevolgen heeft voor bewoners en werkers. De instelling van parkeerschijfzones kan de bereikbaarheid van met name de supermarkten verbeteren. Met de voorgestelde regeling wordt beoogd deze parkeerplaatsen overdag zoveel mogelijk vrij te houden c.q. te bestemmen voor centrumbezoekers. De consequentie van deze maatregel is dat bewoners en werkers daardoor (soms) moeten uitwijken naar iets verderweg gelegen plaatsen. Dit vinden wij acceptabel.

2. Het ontwerp-verkeersbesluit houdt onvoldoende rekening met de bewoners. Met name ouderen en ouders met (kleine) kinderen ondervinden hinder van dit ontwerp-besluit. Door af te zien van een ontheffinghoudersregeling worden bewoners gedwongen te parkeren op parkeerplekken die buiten het gereguleerde gebied vallen. Voor ouderen en ouders met (kleine) kinderen zijn de bovendecken van de parkeergarages moeilijk te bereiken en ook de afstand tot de woning wordt nadelig beïnvloed. Andere gemeenten zijn wel in staat een voor enkele tientallen euro's een ontheffingenregeling te administreren en te regelen.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat dit gedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen beschikbaar blijft voor bewoners.

Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit.

Wij menen dat hiermee in voldoende mate tegemoet wordt gekomen aan de zorg dat ouderen en ouders met kleine kinderen hinder ondervinden wanneer zij hun auto op de bovendecken moeten parkeren.

De vrees dat bewoners, zonder instelling van een ontheffinghoudersregeling, genoodzaakt worden hun auto buiten het gereguleerde gebied te parkeren vinden wij ongegrond. Deze zorg was wel reëel geweest wanneer alle parkeerplaatsen binnen de Hamershof onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht zouden worden. Het is een bewuste keuze geweest om slechts bepaalde gedeelten/locaties onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen om op die manier binnen het plangebied voldoende vrije ruimte te behouden voor bewoners en werkers. Dat dit op sommige tijden en op sommige plaatsen kan leiden tot iets langere loopafstanden tussen parkeerplaats en woning en/of werkplek, is een aspect waarmee bij het opstellen van het ontwerp-verkeersbesluit rekening is gehouden. Aan dit aspect is echter een minder zwaarwegend belang toegekend dan aan dat van een goede (auto)bereikbaarheid van de centrumvoorzieningen.

Verder blijven wij van mening dat een ontheffinghoudersregeling ook voor de gebruikers daarvan de nodige rompslomp met zich meebrengt. Maar belangrijker is dat zo'n regeling afbreuk zou doen aan het beoogde effect van de regeling, namelijk het zoveel mogelijk vrij houden van de 'beste' plaatsen voor centrumbezoekers om daarmee de attractiviteit en de concurrentiepositie van het winkelcentrum te verbeteren.

Besluit: het ondergedeelte van de grote parkeervoorziening met een capaciteit van 127 parkeerplaatsen wordt niet onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht. Het voorstel om een ontheffinghoudersregeling in te stellen wordt niet overgenomen.

De indiener van deze zienswijze is: Snoek

Zienswijze 12

Gevraagd wordt te inventariseren hoeveel bewoners van de Kramershilt moeilijk kunnen lopen om vervolgens (uitsluitend) voor deze groep parkeerplaatsen op de Kramershilt te reserveren (omdat het bovendeck van de grote parkeervoorziening) voor deze groep nu eenmaal geen optie is.

Reactie:

Dat diverse bewoners van het zuidelijk deel van gebied Hamershof minder goed ter been zijn kan niet worden ontkend. Van deze mensen kan redelijkerwijs niet worden verlangd dat zij hun auto voortaan op het bovendeck parkeren. Door het ontbreken van een lift zijn zij immers genoodzaakt gebruik te maken van de hellingbaan of de relatief steile trappen.

Wanneer het ondergedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen onder de parkeerschijfzoneregeling wordt gebracht, worden deze bewoners min of meer gedwongen hun auto op het bovendeck dan wel op ruimere afstand van hun woning te parkeren. En dat vinden wij een ongewenste ontwikkeling die bij het in procedure brengen van het ontwerp-verkeersbesluit onvoldoende is onderkend. Om die reden is besloten af te zien van het voornemen om het ondergedeelte van deze parkeervoorziening als parkeerschijfzonegebied aan te wijzen.

Een en ander laat onverlet dat iedere inwoner van Leusden die (langdurig) loopproblemen ondervindt een op kenteken gestelde gehandicaptenparkeerplaats in de directe omgeving van zijn/haar woning kan aanvragen.

Indiener van deze zienswijze is: Van Os

Zienswijze 13:

De bewoners van de seniorenwoningen maar ook veel winkeliers en uitbaters van het winkelcentrum hebben niet gevraagd om de instelling van blauwe zones. Als de regeling toch wordt ingevoerd dan graag ontheffing verlenen aan bewoners (met lichamelijke problemen) om hun auto op de begane grond van de parkeergarage te mogen parkeren.

Reactie: Dat niet alle winkeliers en uitbaters voorstander zijn van de invoering van blauwe zones is correct. Maar namens het bestuur van de winkeliersvereniging en door diverse eigenaren van winkelpanden is bij herhaling op de invoering van deze regeling aangedrongen.

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat dit gedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen beschikbaar blijft voor bewoners. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht.

Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit. Wij menen dat de vraag om instelling van een ontheffinghoudersregeling door aanpassing van het verkeersbesluit hiermee niet langer actueel is.

Indiener van deze zienswijze is: Vaarwater

Zienswijze 14:

Omdat veel ouderen niet zo goed ter been zijn wordt voorgesteld om gewoon een gedeelte in de garage vrij te houden voor omwonenden.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat dit gedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen beschikbaar blijft voor bewoners. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit. Wij menen dat de vraag om instelling van een ontheffinghoudersregeling door aanpassing van het verkeersbesluit hiermee niet langer actueel is.

Indiener van deze zienswijze is: de Lange

Zienswijze 15:

Omdat deze persoon geen trappen meer kan lopen en ook het gebruik van de hellingbaan (met een rollator) niet zal lukken wordt gevraagd om een parkeerkaart om beneden in de grote parkeervoorziening te mogen parkeren.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzone-regeling ingesteld. Dit houdt in dat dit gedeelte met een capaciteit van 127 plaatsen

beschikbaar blijft voor bewoners. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit. Wij menen dat de vraag om instelling van een speciale parkeerkaart door aanpassing van het verkeersbesluit hiermee niet langer actueel is.

Indiener van deze zienswijze is: Leijendekker

Zienswijze 16:

Er wordt geen rekening gehouden met bewoners die slecht ter been zijn en/of met een rollator moeten lopen. Vandaar het voorstel om het benedendek aan de bewoners toe te wijzen.

Reactie:

In het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening wordt geen parkeerschijfzoneregeling ingesteld. Dit houdt in dat de voorgestelde regeling voor minder-valide bewoners niet nodig is. Hierbij moet wel worden aangetekend dat er wel 25 plaatsen aan De Blekerij en 15 plaatsen aan De Spinnerij onder de parkeerschijfzoneregeling worden gebracht. Dit is dus in afwijking van de inhoud van het ontwerp-verkeersbesluit.

Indiener van deze zienswijze is: van den Hoek

Zienswijze 17:

Is tegen het instellen van blauwe zones in het algemeen maar als deze regeling toch wordt ingevoerd wordt gepleit om ook de parkeervoorziening aan de westzijde van de Hema (achterzijde percelen Hamersveldseweg) als parkeerschijfzonegebied aan te wijzen. Wanneer dit niet gebeurt zal ook deze locatie worden gebruikt voor het parkeren van auto's van winkelpersoneel.

Reactie:

Dit voorstel willen wij pas in overweging nemen na evaluatie van de maatregelen die nu worden voorgesteld. Door deze locatie nu onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen zullen de (lang)parkeerders die hier nu al parkeren naar verwachting op zoek gaan naar een andere parkeerplaats in de (directe) omgeving, waardoor daar 'overdruk' kan ontstaan. Vandaar het standpunt om eerst te bezien wat de effecten van het nu voorgestelde maatregelenpakket zijn.

Besluit: het voorstel om ook de parkeervoorziening tussen Hema en de Hamersveldseweg als parkeerschijfzonegebied aan te wijzen wordt niet overgenomen c.q. wordt aangehouden tot de evaluatie.

Indiener van deze zienswijze is: Shoeby

Zienswijze 18:

Betwijfeld wordt of het aantal overblijvende ongereguleerde parkeerplaatsen toereikend is om in de parkeervraag van de bewoners te voorzien. Vrees dat ik op sommige momenten genoodzaakt ben de auto in de omliggende woongebieden (dus buiten de Hamershof) neer te zetten, hetgeen ongewenst is. Gevraagd wordt of het aantal auto's dat 's avonds in de Hamershof geparkeerd staat ooit geteld is.

Reactie:

De vrees dat bewoners binnen de Hamershof geen vrije parkeerplaats kunnen vinden is naar onze overtuiging ongegrond. Van de ongeveer 900 parkeerplaatsen worden maximaal 300 plaatsen onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht. N.B . Hierbij is al rekening gehouden met het feit dat het onderdek van de grote parkeervoorziening aan de zuidkant van de Hamershof niet onder de parkeerschijfzoneregeling wordt gebracht.

Dit houdt dus in dat er ongeveer 600 ongereguleerde parkeerplaatsen beschikbaar zijn waar bewoners (en overdag ook werkers) vrij kunnen parkeren.

Tijdens een in juni 2014 uitgevoerde parkeertelling bleken er 's ochtends om 06.00 uur 218 auto's in de Hamershof te staan. Aangezien de winkels en kantoren op dat tijdstip nog niet geopend zijn mag redelijkerwijs worden aangenomen dat deze auto's (uitsluitend) van bewoners zijn. Uit het vorenstaande volgt dat er na invoering van de voorgestelde regeling voldoende capaciteit voor bewoners beschikbaar is en blijft. Van uitwijkgedrag naar omliggende woonwijken zal alleen sprake zijn wanneer de parkeerschijfzoneregeling op meer dan de helft van de beschikbare parkeerplaatsen van toepassing wordt verklaard.

De indiener van deze zienswijze is: Pos

Zienswijze 19

Parkeren wordt nog vervelender wordt na invoering van blauwe zones. Opgemerkt wordt dat hij/zij niet in staat is om de helling van het parkeerdek te beklimmen.

Reactie:

Deze vrees is ongegrond. Ook rond 't Erf blijven er ruim voldoende vrije parkeerplaatsen beschikbaar waar bewoners (van 't Erf) hun auto onbeperkt kunnen parkeren. Aan de noordzijde van de Hamershof (De Mulderij) worden slechts 60 plaatsen onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht.

Zienswijze 20

1. De in het verleden uitgevoerde tellingen zijn niet representatief. Sindsdien is de leegstand toegenomen. Ook is de parkeervoorziening naast het Huis van Leusden door de bouwwerkzaamheden al geruime tijd buiten gebruik waardoor een vertekend beeld ontstaat.

Reactie:

De laatste tellingen dateren uit 2015 en 2016. Een belangrijk deel van de voor centrumbezoekers het gunstigst gelegen parkeerplaatsen wordt door langparkeerders (werkers en bewoners) ingenomen.

Door in bepaalde delen van de Hamershof parkeerschijfzones in te stellen wordt de bereikbaarheid voor centrumbezoekers verbeterd zonder dat dit ingrijpende gevolgen heeft voor bewoners en werkers. De instelling van parkeerschijfzones kan de bereikbaarheid van met name de supermarkten verbeteren. Met de voorgestelde regeling wordt beoogd deze parkeerplaatsen zoveel mogelijk vrij te houden c.q. te bestemmen voor centrumbezoekers. De consequentie van deze maatregel is dat bewoners en werkers daardoor (soms) moeten uitwijken naar iets verderweg gelegen plaatsen. Dit vinden wij niet onacceptabel.

2. De voorgestelde maatregelen komen het goed functioneren van de Hamershof niet ten goede. Centrumbezoekers vinden het onprettig om constant de tijd in de gaten te moeten houden en sommige bezoeken duren nu eenmaal langer dan 3 uur.

Reactie:

Binnen de Hamershof blijven (al dan niet op enige loopafstand) voldoende parkeerplaatsen beschikbaar waar bezoekers de auto, zonder enige tijdbeperking, kunnen achterlaten om vervolgens in alle rust het centrum te bezoeken. Iemand die verwacht langer dan 3 uur nodig te hebben doet er verstandig aan zijn/haar auto op een van deze plaatsen neer te zetten.

3. Voor de bewoners van de Hamershof zijn de voorgenomen maatregelen een groot nadeel. Aangenomen wordt dat bewoners genoodzaakt zijn om de auto in de woongebieden rond de Hamershof te moeten parkeren. Mede door de langere loopafstanden komt dit het woonplezier niet ten goede. Verder bieden de onderdekken beschutting tegen vorst en brandende zon. In de nieuwe situatie kunnen de bewoners hier niet langer van profiteren.

Reactie:

De vrees dat bewoners binnen de Hamershof geen vrije parkeerplaats kunnen vinden is naar onze overtuiging ongegrond. Van de ongeveer 900 parkeerplaatsen worden maximaal 300 plaatsen onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht. N.B. Hierbij is al rekening gehouden met het feit dat het onderdek van de grote parkeervoorziening aan de zuidkant van de Hamershof niet onder de parkeerschijfzoneregeling wordt gebracht.

Dit houdt dus in dat er ongeveer 600 ongereguleerde parkeerplaatsen beschikbaar zijn waar bewoners en overdag ook werkers vrij kunnen parkeren.

Dat bewoners soms iets verder moeten lopen vinden wij niet onacceptabel, temeer daar ook in de huidige (ongereguleerde) situatie geen plaatsgarantie kan worden gegeven en bewoners op piekmomenten nu soms ook op enige afstand van de woning moeten parkeren.

Dat de onderdekken bij vorst en felle zon gewaarde parkeerlocaties zijn is een feit.

Toch kan dit geen reden zijn om af te zien van het voornemen om deze onderdekken onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen. Om een andere reden hebben wij overigens wel besloten om het onderdek van de grote parkeervoorziening aan de zuidkant voor een ieder vrij toegankelijk te houden (zonder tijdduurbepanking).

4. Beperk het aantal gebieden dat onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht moet worden (alleen bij de Boni, AH, en Meander) en verkort de toegestane parkeerduur tot 2 uur (in plaats van de nu voorgestelde 3 uur).

Reactie:

Het onderste gedeelte van de grote parkeervoorziening aan de zuidkant wordt niet onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht. Hiermee menen wij enigszins aan deze zienswijze tegemoet te zijn gekomen.

Het voorstel om slechts 3 gebiedjes onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen draagt naar onze mening onvoldoende bij aan de beoogde verbetering van de bereikbaarheid van de Hamershof.

5. Daarnaast moet wel rekening worden gehouden met de belangen van de bewoners. Aan hen hoort een vrijstelling te worden verleend.

Reactie:

Het is een bewuste keuze geweest om slechts ongeveer eenderde van de beschikbare parkeercapaciteit onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen om op die manier

uitwijkgedrag naar omliggende woongebieden te voorkomen **en** om daarmee de noodzaak tot het instellen van een ontheffinghoudersregeling weg te nemen. Bewoners kunnen in de toekomstige situatie nog steeds binnen acceptabele loopafstand een vrije c.q. ongereguleerde parkeerplaats vinden.

Indiener van deze zienswijze is: Koelmans.

Zienswijze 21

1. Het is algemeen bekend dat niemand die blauwe zone wil behalve de BONI en AH.

Reactie:

De afgelopen 2 jaar hebben diverse partijen, waaronder de Leusdense Ondernemers Federatie, de Winkeliersvereniging Hamershof en vertegenwoordigers van vastgoedeigenaren en de bewonersvereniging Hamershof H1, met elkaar nagedacht over maatregelen om het (winkel)klimaat in de Hamershof te verbeteren. Het ontwerp-verkeerbesluit dat ter inzage heeft gelegen is in overleg met en met instemming van deze partijen in procedure gebracht. Het voorstel om gedeeltes van de Hamershof onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen is door deze partijen geïnitieerd.

2. Het voorgestelde besluit houdt in dat de parkeerplaatsen op de 'binnenplaatsen' (Spijkerplaats etc.) de hele dag worden ingenomen door langparkeerders, waardoor de bewoners hier niet langer kunnen parkeren en daardoor moeten uitwijken.

Reactie:

Deze zorg wordt niet door ons gedeeld. Mocht deze situatie zich voordoen dan kunnen bewoners binnen aanvaardbare loopafstand redelijkerwijs een vrije parkeerplaats vinden.

3. Waarom wordt het voorstel tot instelling van een ontheffinghoudersregeling genegeerd?

Reactie:

Het is een bewuste keuze geweest om slechts ongeveer eenderde van de beschikbare parkeercapaciteit onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen om op die manier uitwijkgedrag naar omliggende woongebieden te voorkomen **en** om daarmee de noodzaak tot het instellen van een ontheffinghoudersregeling weg te nemen. Bewoners kunnen in de toekomstige situatie nog steeds binnen acceptabele loopafstand een vrije c.q. ongereguleerde parkeerplaats vinden.

4. Het enige dat helpt tegen langparkeerders is overal blauwe zone behalve op de parkeerdekken **of** overal blauwe zones met een ontheffing voor de bewoners.

Reactie:

Deze zienswijze wordt niet door ons gedeeld. Met name het onderste deel van de gebouwde parkeervoorziening direct ten noorden van De Korf beschouwen wij als een voorziening die zoveel mogelijk beschikbaar moet blijven voor centrumbezoekers. Overal blauwe zones invoeren in combinatie met instelling van een ontheffinghoudersregeling voor bewoners leidt er toe dat de werkers zullen (moeten) uitwijken naar de omliggende woongebieden. En dat vinden wij ongewenst en onnodig.

5. Maak van de binnenplaatsen geen vrije parkeerplekken. Hier willen de bewoners hun auto (in ieder geval 's nachts) parkeren.

Reactie:

Het ontwerp-verkeersbesluit heeft geen betrekking op deze binnenplaatsen. De situatie wordt hier niet gewijzigd. Aangezien nagenoeg alle centrumbezoekers en werkers aan het eind van de middag vertrekken is er 's avonds en zeker 's nachts voor de bewoners ruimschoots gelegenheid hun auto hier te parkeren.

6. Verruim de toegestane parkeerduur van 3 naar 5 uur

Reactie:

Bij overname van dit voorstel wordt de regeling zodanig 'uitgekleed' dat beter kan worden afgezien van de invoering hiervan.

De indiener van deze zienswijze is: Veenendaal

Zienswijze 22

Bij invoering van de blauwe zones graag de hofjes Kromhoutplaats, Spijkerplaats etc. uitsluitend reserveren voor bewoners (met eventueel 1 vaste plek overdag voor een aangrenzende ondernemer). Het is in ieder geval niet de bedoeling dat hier personeel gaat staan.

Reactie:

Het ontwerp-verkeersbesluit heeft geen betrekking op deze hofjes/binnenplaatsen. De situatie wordt hier niet gewijzigd. Aangezien nagenoeg alle centrumbezoekers en werkers aan het eind van de middag vertrekken is er 's avonds en zeker 's nachts voor de bewoners ruimschoots gelegenheid hun auto hier te parkeren. Dit houdt dus in dat bewoners niet genoodzaakt worden hun auto's 's nachts op de parkeerdekken neer te zetten. Overname van deze zienswijze zou tot gevolg kunnen hebben dat overdag, waarop veel bewoners naar hun werk zijn, diverse parkeerplekken onbenut blijven. Degenen die daar hadden kunnen/willen parkeren worden door genoemd voorstel feitelijk gedwongen hun auto elders in de Hamershof te parkeren, waardoor daar de druk onnodig wordt opgevoerd. De parkeerschijfzoneregeling is primair bedoeld om tot een herschikking van het gebruik van de beschikbare capaciteit te komen maar niet om plaatsen onnodig onbenut te laten.

Indiener van deze zienswijze is: Kok

Zienswijze 23

Verklaar deze parkeerschijfzoneregeling ook van toepassing op de parkeervoorziening aan de westzijde van de Hema (achterzijde percelen Hamersveldseweg). Deze parkeerplaatsen zijn hard nodig om bezoekers van de rond dit terrein gelegen winkels/instanties een vrije plaats te kunnen bieden. Wanneer dit niet gebeurt zal ook deze locatie worden gebruikt voor het parkeren van auto's van winkelpersoneel.

Reactie:

Dit voorstel willen wij pas in overweging nemen na evaluatie van de maatregelen die nu worden voorgesteld. Door deze locatie nu onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen zullen de (lang)parkeerders die hier nu parkeren naar verwachting op zoek gaan naar een

andere parkeerplaats in de (directe) omgeving, waardoor daar 'overdruk' kan ontstaan. Vandaar het standpunt om eerst te bezien wat de effecten van het nu voorgestelde maatregelenpakket zijn.

Indiener van deze zienswijze is: Greefhorst

Zienswijze 24

1. De verstrekte informatie is niet gelijkloidend c.q. tegenstrijdig. Het CJG, Meander en AH hebben geen (schriftelijk) verzoek tot instelling van parkeerschijfzones ingediend. Zo zijn de bewoners tegen dit plan en zijn de winkeliers verdeeld. Ook is onduidelijk wat de invoeringsdatum van deze maatregelen is.

Reactie:

Het is de bedoeling dat de parkeerschijfzoneregeling daadwerkelijk wordt ingevoerd zodra de bouwwerkzaamheden aan het Huis van Leusden zijn afgerond en de gebouwde parkeervoorziening die nu voor bouwactiviteiten wordt gebruikt, weer volledig voor het publiek beschikbaar is. Dit zal ergens in de tweede helft van 2018 gebeuren. Het formele verkeersbesluit zal ruim voor die tijd worden genomen.

Het klopt dat CJG, Meander en AH geen schriftelijk verzoek hebben ingediend tot instelling van blauwe zones. Een en ander neemt niet weg dat namens CJG en Meander mondeling is aangedrongen op verbetering van de parkeermogelijkheden voor hun bezoekers.

De afgelopen jaren hebben diverse partijen, waaronder de Leusdense Ondernemers Federatie, de Winkeliersvereniging Hamershof en een vertegenwoordiger van de VVE Bedrijfsruimten H1, met elkaar nagedacht over maatregelen om het (winkel)klimaat in de Hamershof te verbeteren. Het ontwerp-verkeerbesluit dat ter inzage heeft gelegen, is in overleg met en met instemming van deze partijen, in procedure gebracht. Het voorstel om bepaalde gedeeltes van de Hamershof onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen is door deze partijen geïnitieerd.

2. Een blauwe zone draagt niet bij aan versterking van winkelklimaat en/of de concurrentiepositie van de hier gevestigde ondernemers. Beter is dat de Boni zorgt voor kortere wachtrijen bij de kassa's en betere aanbiedingen.

Reactie:

Een goede (auto)bereikbaarheid en een vrije parkeerplek dicht bij de bestemming worden door veel consumenten hogelijk gewaardeerd. In die zin kan ook deze maatregel bijdragen aan verbetering van de concurrentiepositie.

3. Het kantoorpand aan de Mulderij 2 beschikt over voldoende eigen parkeerplaatsen voor de eigen 'langparkeerders'. Om die reden past hier geen blauwe zone.

Reactie:

De parkeerplaatsen in bedoeld gebouw zijn bestemd voor degenen die in dit gezondheidscentrum werken. Bezoekers, waarvan een groot deel minder goed ter been is, moeten in de directe omgeving (kunnen) parkeren. Met name voor deze doelgroep wordt direct ten zuiden van genoemd pand een parkeerschijfzone ingesteld (met een capaciteit van 16 plaatsen). De parkeerstrook langs de oostzijde van het CJG is bedoeld voor

ouders/verzorgers die, met meestal jonge kinderen, voor kortdurende bezoeken bij deze instantie moeten zijn.

4. Een blauwe zone is een hopeloos verouderd instrument dat niet meer van deze tijd is. Dit is geen instrument om een winkelgebied vitaal te houden. De leegstand wordt niet veroorzaakt door de parkeersituatie maar door verandering in de manier waarop consumenten hun aankopen doen.

Reactie:

Deze zienswijze wordt niet door ons gedeeld. Een parkeerschijfzone is en blijft een geschikt instrument om langparkeeders naar iets verderop gelegen plaatsen te 'verdrijven' om op die manier ruimte te creëren zodat centrumbezoekers dicht bij hun bestemming kunnen parkeren.

5. De parkeertellingen zijn gedateerd. De laatste tellingen zijn van 2015. Nadien is de situatie gewijzigd (minder winkels dus ook minder vraag naar parkeerplaatsen).

Reactie:

De laatste tellingen dateren uit 2015 en 2016. Een belangrijk deel van de voor centrumbezoekers het gunstigst gelegen parkeerplaatsen wordt door langparkeeders (werkers en bewoners) ingenomen.

Door in bepaalde delen van de Hamershof parkeerschijfzones in te stellen wordt de bereikbaarheid voor centrumbezoekers verbeterd zonder dat dit ingrijpende gevolgen heeft voor bewoners en werkers. De instelling van parkeerschijfzones kan de bereikbaarheid van met name de supermarkten verbeteren. Met de voorgestelde regeling wordt beoogd deze parkeerplaatsen zoveel mogelijk vrij te houden c.q. te bestemmen voor centrumbezoekers. De consequentie van deze maatregel is dat bewoners en werkers daardoor (soms) moeten uitwijken naar iets verderweg gelegen plaatsen. Dit vinden wij niet onacceptabel.

6. Als alternatief voor de parkeerschijfzones wordt voorgesteld dat ondernemers in hun personeelsreglement opnemen dat werknemers uitsluitend op de aangewezen plaatsen hun auto kunnen parkeren.

Reactie:

Dit alternatief spreekt ons minder aan. Probleem is namelijk dat de naleving van deze bepaling niet kan worden afgedwongen. In het recente verleden hebben diverse ondernemers hun werknemers vriendelijk doch dringend verzocht de auto elders te parkeren. In de praktijk blijkt dat het met de naleving hiervan slecht gesteld is. Vandaar het verzoek van de ondernemers aan de gemeente om gebruik te maken van het publiekrechtelijk instrumentarium.

7. Hoe hoog zijn de handhavingskosten en wie gaat deze betalen?

Reactie:

De handhavingskosten zijn niet afzonderlijk berekend. Dit is ook niet gebruikelijk. De gemeentelijke boa's zijn nu ook regelmatig actief in de Hamershof. De periodieke controles op de naleving van de parkeerschijfzoneregeling leiden niet tot een dusdanige taakverzwaring dat hier extra middelen voor gevonden hoeven te worden. Door de huidige controletaken slim te combineren met deze nieuwe taak kunnen deze werkzaamheden binnen de bestaande formatie worden uitgevoerd.

8. De stelling dat het voorgenomen besluit bijdraagt aan het verzekeren van de veiligheid op de weg is niet onderbouwd.

Reactie:

In algemene zin kan worden gesteld dat automobilisten die op zoek zijn naar een (schaarse) vrije parkeerplaats minder aandacht hebben voor hun medeweggebruikers. Zaken die een automobilist kunnen afleiden van het verkeersgebeuren in zijn directe omgeving moeten zoveel mogelijk worden beperkt. Voldoende vrije parkeerruimte in de buurt van de bestemming kan hieraan bijdragen. In die zin kan het voorgenomen besluit (zij het op bescheiden wijze) bijdragen aan het verzekeren van de veiligheid.

9. Maak het parkeerterrein ten noorden van het pand De Mulderij 2 niet blauw. In dat geval worden de bewoners van de Hamershof beter bediend.

Reactie:

In de huidige situatie is hier overdag nagenoeg geen vrije parkeerplaats te vinden. Gebleken is dat het overgrote deel van de hier gelegen parkeerplaatsen door langparkeerders (lees werkers) in beslag worden genomen. Dit impliceert dat bewoners die hier overdag hun auto willen parkeren nu ook al vaak moeten uitwijken. De instelling van een parkeerschijfzone zou ook voor de bewoners zeker op doordeweekse dagen tot een verbetering van de parkeermogelijkheden kunnen leiden.

De indiener van deze zienswijze is: Scholtus

Zienswijze 25

1. De instelling van een parkeerschijfzone is ongewenst en onnodig. De parkeerdruk is slechts op enkele momenten in de week aan de hoge kant en zeker niet te hoog. En dan nog zijn er voldoende vrije parkeerplaatsen te vinden.

Reactie:

Dat er meestal nog wel een vrije parkeerplaatsen binnen het gebied de Hamershof te vinden is wordt niet door ons weersproken. Met de instelling van parkeerschijfzones wordt primair beoogd de 'beste' parkeerplaatsen zoveel mogelijk te bestemmen voor centrumbezoekers. Gevolg hiervan is dat met name werkers en in mindere mate ook bewoners soms iets verderop moeten parkeren.

2. Als alternatief voor de parkeerschijfzones wordt voorgesteld dat de gemeente Leusden, als een van de grootste werkgevers, in zijn personeelsreglement opneemt dat werknemers op het parkeerdek naast het gemeentehuis moet parkeren.

Reactie:

Dit alternatief spreekt ons minder aan. Probleem is namelijk dat de naleving van deze bepaling niet kan worden afgedwongen. Overigens vinden wij het minder gewenst dat onze werknemers op de door u voorgestelde parkeerlocatie gaan parkeren. Liever zien wij dat zij uitwijken naar het bovendeck van de grote parkeervoorziening aan de zuidkant van de Hamershof. Verder merken wij nog op dat onze werknemers meestal alleen overdag en zeker niet op de drukke zaterdag binnen het plangebied parkeren. In die zin nemen zij dus vrijwel geen ruimte in van de bewoners, waarvan de meesten overdag immers ook naar hun werk gaan.

3. De gemeente Leusden heeft een 'deal' gemaakt met de LOF

Reactie:

De afgelopen jaren hebben diverse partijen waaronder de Leusdense Ondernemers Federatie, de Winkeliersvereniging Hamershof en vertegenwoordigers van vastgoedeigenaren en de bewonersvereniging Hamershof H1, met elkaar nagedacht over maatregelen om het (winkel)klimaat in de Hamershof te verbeteren. Het ontwerp-verkeerbesluit dat ter inzage heeft gelegen is in overleg met en met instemming van deze partijen in procedure gebracht. Het voorstel om gedeeltes van de Hamershof onder de parkeerschijfzoneregeling te brengen is door deze partijen geïnitieerd. Het door u gebruikte woord 'deal' impliceert dat de gemeente zelf een belang heeft bij de gekozen oplossing. Dit is onjuist. Met het formuleren van het voorgenomen besluit heeft de gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de belangen van de diverse betrokken partijen.

4. De parkeerplaats ten zuiden van De Mulderij 2 heeft door zijn decentrale ligging geen relatie met het winkelgebied. Bovendien beschikt dit pand over een eigen parkeergarage die gebruikt wordt voor de opslag van goederen en het stallen van fietsen. Deze garage wordt slechts in beperkte mate voor parkeren gebruikt.

Reactie:

De parkeerplaatsen in bedoeld gebouw zijn bestemd voor degenen die in dit gezondheidscentrum (komen te) werken. Bezoekers, waarvan een groot deel minder goed ter been is, moeten in de directe omgeving (kunnen) parkeren. Met name voor deze doelgroep wordt direct ten zuiden van genoemd pand een parkeerschijfzone ingesteld (met een capaciteit van 16 plaatsen). Tussen 18.00 uur en 09.00 uur kan hier echter vrijelijk worden geparkeerd. Ook bewoners die hun auto hier vanaf 15.00 uur neerzetten kunnen deze tot de volgende morgen om 09.00 uur laten staan.

5. Voorgesteld wordt de situatie eerst nog eens te bekijken als alle beschikbare parkeerplaatsen weer beschikbaar zijn en pas daarna te bezien of er nog behoefte bestaat aan aanvullende maatregelen.

Reactie:

Naar onze stellige overtuiging zal dit niet tot andere inzichten leiden. Ook in de nieuwe situatie blijft de wens/noodzaak bestaan om de gunstigst gelegen parkeerplaatsen zoveel mogelijk vrij te houden voor centrumbezoekers. Het eventuele ongemak dat de bewoners hiervan ondervonden is naar onze mening relatief beperkt. Binnen aanvaardbare loopafstand kan redelijkerwijs altijd wel een vrije parkeerplaats worden gevonden.

Indiener van deze zienswijze is: Vereniging van Eigenaren 't Erf 17-91

Zienswijze 25

1. De instelling van parkeerschijfzones direct ten noorden en ten zuiden van De Korf beperkt de mogelijkheden van degenen die langer dan 3 uur in deze accommodatie willen verblijven.

Reactie:

Deze 'langparkeerders' kunnen uitwijken naar de grote parkeervoorziening aan de zuidkant van de Hamershof, met een capaciteit van ongeveer 250 plaatsen. Deze gehele parkeervoorziening wordt niet onder de parkeerschijfzoneregeling gebracht.

Anderzijds geldt dat bezoekers van De Korf, die verwachten om binnen 3 uur weer te vertrekken, voortaan makkelijker een vrije parkeerplaats kunnen vinden binnen de 2 parkeerschijfzones aan weerszijden van De Korf. Het aantal parkeerders zal wellicht gelijk blijven maar de langparkeerders worden naar iets verderweg gelegen plaatsen gedirigeerd om plaats te maken voor kortparkeerders. De parkeerschijfzoneregeling is primair bedoeld om te komen tot een herschikking van het gebruik van de bestaande capaciteit.

Dat er meestal nog wel een vrije parkeerplaats binnen het gebied de Hamershof te vinden is wordt niet door ons weersproken. Met de instelling van parkeerschijfzones wordt primair beoogd de 'beste' parkeerplaatsen zoveel mogelijk te bestemmen voor centrumbezoekers. Gevolg hiervan is dat met name werkers en in mindere mate ook bewoners soms iets verderop moeten parkeren.

2. Als eigenaar/verhuurder van De Korf zou de gemeente ook tegen de instelling van parkeerschijfzones moeten zijn.

Reactie:

De instelling van parkeerschijfzones hangt samen met de publiekrechtelijke taak die aan de gemeente is toebedeeld. Als eigenaar/verhuurder hebben wij een privaatrechtelijke verhouding met de huurder van De Korf. Dit zijn dus 2 totaal verschillende verantwoordelijkheden die goed van elkaar gescheiden moeten worden. Vandaar dat wij in deze publiekrechtelijk georiënteerde zienswijzennota niet op deze privaatrechtelijke kwestie kunnen reageren.

3. Heeft van meerdere bestuursleden van de belangenvereniging van de Hamershof de bevestiging gekregen dat de winkeliersvereniging tegen een blauwe zone is.

Reactie:

Dit nemen wij voor kennisgeving aan. De vertegenwoordiger van het bestuur van de Belangenvereniging Hamershof die bij de voorbereiding van dit ontwerp-verkeersbesluit betrokken is geweest heeft ingebracht dat het bestuur voor invoering van blauwe zones is.

4. Uit onderzoek is duidelijk naar voren gekomen dat er vanuit het winkelend publiek geen vraag is naar een blauwe zone.

Reactie:

Dit is incorrect. In september 2016 is door het gerenommeerde onderzoeksbureau SAMR een onderzoek gedaan. Hieruit is gebleken dat een meerderheid van de bezoekers van de Hamershof voorstander is van parkeerregulering. Verder is algemeen bekend dat centrumbezoekers, liefst zo dicht mogelijk bij hun bestemming, willen parkeren. Wanneer het lastiger wordt een vrije parkeerplaats te vinden kunnen centrumbezoekers in de verleiding komen om uit wijken naar andere gebieden waar dit, al dan niet tegen betaling, nog wel tot de mogelijkheden behoort.

De parkeerschijfzoneregeling is nu juist bedoeld om te voorkomen dat (kritische) centrumbezoekers naar elders uitwijken. Met dit klantvriendelijke instrumentarium kan koopkrachtafvloeiing worden voorkomen en onnodig zoekverkeer worden beperkt.

Indiener van deze zienswijze is: Sciortino