

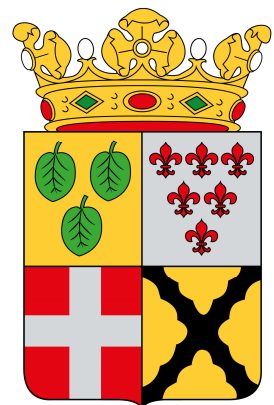
# Nota Vooroverleg en ambtelijke aanpassingen

---

Gemeente Leusden  
Ontwerp bestemmingsplan

't Spieghel – zuidrand Ursulineweg

Datum: 28 juni 2018





<b>Inhoudsopgave</b>	<b>pag.</b>
Hoofdstuk 1 INLEIDING	1
1.1 Algemeen	1
1.2 Status Nota Vooroverleg	1
1.3 Leeswijzer	1
Hoofdstuk 2...VOOROVERLEG	3
2.1 Rijkswaterstaat	3
2.2 Veiligheidsregio Utrecht (Vru)	9
2.3 Gasunie Transport Services B.V.	11
Hoofdstuk 3 AMBTELIJKE AANPASSINGEN	15
3.1 Toelichting	15
3.2 Bijlagen toelichting	15
3.2 Regels	16
3.3 Verbeelding	16



## Hoofdstuk 1 INLEIDING

### 1.1 Algemeen

De Nota maakt onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. De ingediende reacties worden kort en zakelijk weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. De ingediende reacties worden betrokken bij de besluitvorming om het bestemmingsplan vast te stellen.

#### Inspraak

In het voortraject van de planontwikkeling hebben initiatiefnemers omwonenden geïnformeerd over de voorgenomen ontwikkeling. Daarbij zijn geen bezwaren naar voren gekomen en wordt het initiatief juist beschouwd als een positieve ontwikkeling.

Tevens is het onderhavig initiatief van functiewijziging naar wonen in het kader van de ontwikkeling van de kernrandzonevisie mede betrokken en gecommuniceerd met belanghebbenden, daarom wordt een inspraakronde in het kader van dit bestemmingsplan niet noodzakelijk geacht.

#### Vooroverleg

Conform artikel 3.1.1 van het Bro (Besluit ruimtelijke ordening) is het bestemmingsplan aan diverse instanties aangeboden voor vooroverleg. Het plan is aangeboden aan de volgende instanties: Waterschap Vallei & Veluwe, Gasunie transport B.V., Provincie Utrecht en Veiligheidsregio Utrecht (Vru). Er zijn drie reacties ontvangen.

In hoofdstuk 2 is een korte beschrijving van de ingediende reacties weergegeven en is het gemeentelijke standpunt daarop verwoord.

#### Ontwerp ter inzage

In het kader van de wettelijke procedure heeft het Ontwerp bestemmingsplan 't Spieghel – zuidrand Ursulineweg vanaf 12 april tot en met 23 mei 2018 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode is voor een ieder de mogelijkheid geboden om naar keuze mondeling of schriftelijk te reageren en zijn of haar zienswijze kenbaar te maken.

Gedurende de periode is er één zienswijze binnen de gestelde termijn ontvangen, n.a.v. die zienswijze heeft er overleg plaats gevonden en zijn de gestelde vragen c.q. opmerkingen beantwoord. Ingestemd kon worden met de voorgestelde ambtelijke aanpassingen en is de betreffende zienswijze ingetrokken.

### 1.2 Status Nota Vooroverleg

In deze nota zijn de vooroverleg reacties en de ingetrokken zienswijze puntsgewijs per vraag of opmerking volledig weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. In de beantwoording van de ingediende zienswijze (Gasunie) is tevens het nader overleg met de leidingbeheerder verwerkt. Op basis van de voorgelegde concept beantwoording heeft de Gasunie de zienswijze ingetrokken en kunnen de hierin voorgestelde aanpassingen en aanvullingen worden aangemerkt als een ambtshalve aanpassing.

Het college doet een voorstel aan de raad over de ingediende reacties, vervolgens wordt in een openbare vergadering door de gemeenteraad beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan dient binnen vier maanden (bij ingediende zienswijzen) na de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan te worden vastgesteld.

### 1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een anonieme beschrijving van de reacties weergegeven en is het gemeentelijke standpunt daarop verwoord. In hoofdstuk 3 van deze nota zijn de ambtelijke wijzigingen in het bestemmingsplan beschreven.



## Hoofdstuk 2....VOOROVERLEG

### 2.1 Rijkswaterstaat

Naar aanleiding van de ingediende reactie heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden met Rijkswaterstaat d.d. 8 mei 2018 en is de status van de opmerkingen en raakvlakken met het project Hoevelaken nader besproken. De opmerkingen van R.W. zijn niet bedoeld als zijnde een zienswijze en dienen te worden beschouwd als een reactie die zou zijn gemaakt in het kader van vooroverleg. Met de raakvlakken t.a.v. het project Hoevelaken wordt gedacht aan de extra verkeersbewegingen voortvloeiend uit een gelijktijdige uitvoering van beide projecten.

De reactie van RW is hierna volledig (cursief) weergegeven, genummerd en opgesplitst na elke vraag of opmerking. Een nadere toelichting of te verwerken aanvulling is daarna verwoord.

- 1) *Ten eerste valt op dat de verkeersafwikkeling van het woningbouwplan summier wordt aangestipt in paragraaf 3.4 van de plantoelichting.*

#### **Beantwoording**

In hoofdstuk 2 wordt de bestaande situatie beschreven, waarbij in paragraaf 2.2.2 Verkeersstructuur specifiek aandacht wordt besteed aan de ligging en aansluiting bij het bestaande wegennet.

Niet ingezien wordt waarom die informatie moet worden herhaald in paragraaf 3.4.

- 2) *Wel wordt aangegeven dat de Groene Zoom aansluit via de Randweg op rijksweg A28. Er blijkt echter niet in hoeverre de verkeersafwikkeling en het transport in de bouwperiode effect heeft op de A28 en aansluiting 7.*

#### **Beantwoording**

Die effecten zijn ook niet te berekenen, enerzijds door alle onzekerheden qua tijdstip van bouwen van de vier woningen (tegelijkertijd of na elkaar) wat weer samenhangt met de verkoop van de individuele kavels. Daarnaast is het bouwvolume kleinschalig van aard wat geen frequente en grootschalige transporten vergt. Ook over de uitvoering door aannemers is nog niets bekend en welke route deze dan zouden volgen om naar de bouwlocatie te komen.

Uit de berekening van de verkeersgeneratie van de huidige- en nieuwe situatie (zie punt 5) komt naar voren dat er een reductie zal plaats vinden van 67 mvt/etmaal. Hiervan kan zeker ook een deel worden toegerekend aan het gebruik van de route Groene Zoom / Randweg / aansluiting A28. Daarnaast zal in de periode van bedrijfsbeëindiging tot aan de daadwerkelijke bewoning nog minder verkeersbewegingen plaatshebben, immers de toekomstige bewoners wonen er nog niet en de bevoorrading (en bezoekers) van het tuincentrum maken dan geen gebruik meer van de aansluiting A28.

Van enig effect door de voorgenomen functieverandering op een toename van de verkeersdruk bij de aansluiting van de A28 kan worden uitgesloten, zowel in de bouwfase als bij de bewoning.

- 3) *Ook is niet duidelijk of de uitvoeringsperiode van de woningbouw reeds bekend is. De A28 ligt in het plangebied van project Hoevelaken. Dit wegverbredingsproject start in 2021. Het verzoek van Rijkswaterstaat is om in de plan-toelichting te vermelden in hoeverre er even-*

*tuele raakvlakken bestaan tussen onderhavig ontwerpbestemmingsplan en project Hoevelaken.*

### **Beantwoording**

De uitvoeringsperiode van de woningbouw is nog niet bekend en is afhankelijk van de bestemmingsplan procedure / verkoopbaarheid van de kavels / het toekomstige ontwerp voor de woningen en de procedure omgevingsvergunning voor bouwen.

#### Eventuele raakvlakken project knooppunt Hoevelaken, A1 en A28:

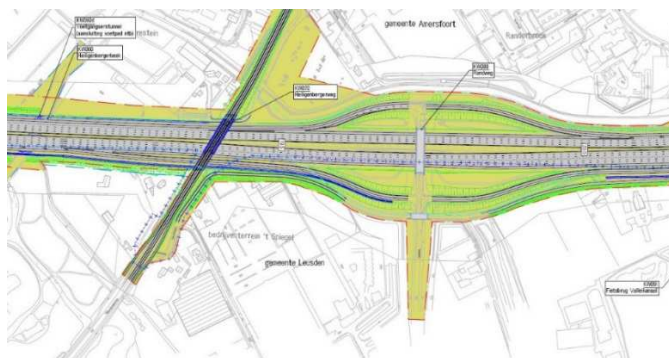
Van invloed zou kunnen zijn de geluidsbelasting op de gevels van de woningen in de directe nabijheid van de A28. Het akoestisch onderzoek voor de reconstructie van de A28 is nog niet afgerond en dien overeenkomstig ook nog niet bekend.

Voor het project van de vier nieuwe woningen is bij het uitgevoerde akoestisch onderzoek het (huidige) vastgestelde geluidsregister gehanteerd. Geluidsbelasting mag in principe niet toenemen ter plaatse van de langs rijkswegen vastgestelde referentiepunten.

Indien de reconstructie van de A28 tot gevolg heeft dat er wel een toename van de geluidsbelasting te verwachten is zullen er geluidwerende voorzieningen voor moeten worden toegepast.

De meest nabij gelegen nieuwe woning is op een afstand van 430 meter uit de rand van de A28 gelegen. Er zijn in de directe nabijheid 9 woningen die op veel kortere afstand van de A28 zijn gesitueerd, die woningen zullen bepalend zijn bij de eventueel te nemen geluidswerende maatregelen.

Het onderhavig bouwinitiatief heeft in die zin geen raakvlak met de reconstructie A28.



*Afbeelding fragment deelgebied 5: reconstructie A28 Zuid*

Voor het project knooppunt Hoevelaken heeft Rijkswaterstaat naast de verbreding van de A28 de volgende meest nabij gelegen werkzaamheden gepland:

#### *C. Aansluiting 6 Leusden-Zuid*

De vorm van de op- en afritten blijft hetzelfde. Wel worden de op- en afritten aangepast aan de verbreding van de A28.

#### *D. Aansluiting 7 Leusden*

De vorm van de op- en afritten blijft hetzelfde. Wel worden de op- en afritten aangepast aan de verbreding van de A28.

#### *E. Aansluiting N226*

Er zijn minimale aanpassingen nodig om de N226 aan te laten sluiten op de verbrede A28.

#### *J. Heiligenbergerweg*



In de huidige situatie kruist de Heiligenbergerweg de A28 met een viaduct voor autoverkeer en twee aparte fietspaden. Deze combinatie wordt vervangen door een nieuw viaduct met daarop een rijweg en twee fietspaden.

Ook voor de aansluitingen en de bouw van het nieuwe viaduct geldt hetgeen is gesteld t.a.v. van de verbreding van de A28 zelf. De locaties zijn op dermate grote afstand van het plangebied gelegen dat van een directe invloed geen sprake is.

Wel kan bij de uitvoering van de reconstructie aan de A28 sprake zijn van enige verkeersshinder i.v.m. die werkzaamheden, hetzij door uitvoerend transport en/of door tijdelijke omleidingen. Hiermee verband houdend zal de verkeersbelasting tijdelijk toenemen op de aan- en afvoer wegen.

Een toename van de verkeersintensiteit als gevolg van de onderhavige nieuwbouw woningen tijdens de bouwfase en/of bij de woonfunctie is niet aanwezig, er vindt als gevolg van de functiewijziging een netto reductie plaats van het aantal verkeersbewegingen, zie de beantwoording onder 2 en 5.

- 4) *Daarnaast wordt in paragraaf 5.6 van de plandoelichting gesproken over een Memo oplegger bij luchtonderzoek 't Spieghel. Deze memo is echter niet beschikbaar als bijlage. Het verzoek is deze memo alsnog bij te voegen, zodat voor eenieder de gegevens over luchtkwaliteit inzichtelijk zijn.*

#### **Beantwoording**

De memo zal alsnog als bijlage bij de toelichting worden toegevoegd.

- 5) *Voorts dient er bij de beoordeling van de luchtkwaliteit getoetst te worden aan de PM2,5-norm, zoals sinds 2015 is vastgelegd in de Wet Milieubeheer. Graag zie ik een beoordeling van de luchtkwaliteit die voldoet aan de actuele wet- en regelgeving.*

#### **Beantwoording**

Hoofdstuk 5.6 Luchtkwaliteit wordt waar nodig aangepast en aangevuld met onderstaande tekst.

Voor vergunningverleners is alleen de grenswaarde voor PM2,5 van belang. Deze geldt sinds 1 januari 2015 en is dus relevant voor een omgevingsvergunning. Aan jaargemiddelde PM2,5-concentratie van 25 µg/m<sup>3</sup> moet overal aan worden voldaan. Aan de overige normen voor PM2,5 wordt in eerste instantie alleen op nationaal niveau getoetst. Het bevoegd gezag moet in besluiten na 1 januari 2015 dus onderbouwen dat aan de grenswaarde voor PM2,5 wordt voldaan.

De wet maakt onderscheid in aard en omvang van projecten. Projecten die de concentratie meer dan 3% van de grenswaarde van een stof verhogen, dragen in betekenende mate (IBM) bij aan de luchtverontreiniging. Als dit niet het geval is, is de bijdrage van het project "niet in betekenende mate" (NIBM).

NIBM-projecten hoeven niet langer individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden omdat ze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. IBM-projecten moeten wel getoetst worden aan de grenswaarden. Deze projecten zullen veelal zijn opgenomen in het NSL die tevens aantoont met welke maatregelen er in het betrokken gebied wordt gezorgd dat de grenswaarden worden gehaald.

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft in samenwerking met het Kenniscentrum InfoMil een specifieke rekentool ontwikkeld voor ruimtelijke en verkeersplannen die effect

kunnen hebben op de luchtkwaliteit als gevolg van een toename in het aantal verkeersbewegingen. Met deze rekentool kan worden berekend of een plan (niet) in betekenende mate bijdraagt (NIBM) aan de concentratie van een stof in de buitenlucht.

Voordat de rekentool kan worden toegepast dient onderzocht te worden wat de extra verkeers-generatie van de vier nieuw te bouwen woningen bedraagt.

#### Verkeersgeneratie

In Nederland gebruiken we voor het bepalen van het aantal autoverplaatsingen van woningen veelal de kencijfers van CROW-publicatie 317; kencijfers parkeren en verkeersgeneratie. Om tot nauwkeuriger kengetallen te komen, wordt binnen deze kencijfers onderscheid gemaakt naar woningtype: vrijstaand, tweekapper, of bijvoorbeeld tussenwoning. Het woningtype geeft namelijk indirect een indicatie van het inkomen van een huishouden, en dat heeft weer invloed op het autobezit en daarmee op het aantal autoverplaatsingen.

#### Berekening verkeersgeneratie voor de nieuw te realiseren woningen

Net als bij de parkeerbalans gelden ook bij de verkeersgeneratieberekening kencijfers per functie afkomstig uit de CROW publicatie 317 'Kencijfers Verkeersgeneratie en Parkeren'.

Deze kencijfers bieden een bandbreedte tussen een minimum en maximumwaarde. In dit geval wordt het gemiddelde aangehouden. Hierbij is de volgende karakteristiek toegepast:

- Gebiedstypering 'Rest bebouwde kom'.

Uitgaande van deze karakteristieken en de aantallen woningen en woningtype kan de totale verkeersgeneratie van het plan berekend worden.

De bestaande bedrijfswoning wordt gewijzigd naar een reguliere woonfunctie, de daarbij horende verkeersgeneratie wijzigt niet t.o.v. de nieuwe situatie en is derhalve buitenbeschouwing gelaten.

Bij de berekening is rekening gehouden met de ontsluitingswijze vrijstaande woning en direct aansluit op de Ursulineweg.

#### *Motorvoertuigen per etmaal (werkdaggemiddelde).*

Woonfunctie	Aantal	Auto's	Verkeersgeneratie per woning		Totale verkeersgeneratie		
			Minimaal	Maximum	Min.	Max.	Gemiddeld
vrijstaand	4	1	7,8	8,6	31	35	33

#### Berekening huidige verkeersgeneratie tuincentrum en naast gelegen bedrijfsbestemming

De berekening is gebaseerd op de werkelijke aantallen verkeersbewegingen van en naar de locatie.

De bestaande bedrijfswoning wordt gewijzigd naar een reguliere woonfunctie, de daarbij horende verkeersgeneratie wijzigt niet t.o.v. de nieuwe situatie en is derhalve buitenbeschouwing gelaten.

#### *Motorvoertuigen per etmaal (werkdaggemiddelde) o.b.v praktijkcijfers.*

Functie	Soort verkeer	Aantal	Berekening verkeersgeneratie	Totale verkeersgeneratie
Tuincentrum	bezoekers	55	Aankomst en vertrekken (maal 2)	110
	Aan en afvoer	2	Vrachtwagens (maal 2)	4
Bedrijf 2	bezoek	1	Aankomst en vertrekken (maal 2)	2

#### **Tweede auto:**

Voor de geplande woningen in het duurdere segment is als uitgangspunt genomen het bezit

van twee auto's.

### **Onderzoek multimediale platform voor verkeerskundigen**

Zo blijkt uit de veldwerkgegevens dat daar waar gerekend werd met de kencijfers binnen de aangegeven bandbreedtes van CROW, de aantallen autoverplaatsingen bij meervoudig autobezit meer dan 50 tot bijna 70 procent hoger liggen dan in werkelijkheid is gemeten. Zelfs bij het hanteren van de minimumkengetallen in de bandbreedte liggen de theoretische waarden meer dan 50 procent hoger dan de werkelijkheid.

Samenvattend kan worden gesteld dat de huidige breed geaccepteerde methode om de verkeersgeneratie voor woningen te bepalen, overschat wordt voor meervoudig autobezit door een aangenomen lineair verband tussen autobezit en autoverplaatsingen. In het onderzoek is aangetoond dat dit niet correct is bij meervoudig autobezit.

### **Berekening verkeersgeneratie voor vier nieuwe woningen:**

Voor het berekenen van de te verwachten aantal autoverplaatsingen is per woning uitgegaan van 2 auto's per woning. Grote kavels in het duurdere segment en te verwachten ruimer bestedingsniveau.

Voor de berekening zijn de normen voor de tweede auto met 50% gereduceerd, zoals eerder beschreven in het onderzoek **multimediale platform voor verkeerskundigen**.

*Motorvoertuigen per etmaal (werkdaggemiddelde).*

Woonfunctie	Aantal	Auto's	Verkeersgeneratie per woning		Totale verkeersgeneratie		
			Minimaal	Maximum	Min.	Max.	Gemiddeld
vrijstaand	4	2	7,8	8,6	47	52	49

Uit de voorliggende berekeningen blijkt dat bij verwezenlijking van het voorgenomen plan er een afname plaats vindt van het aantal verkeersbewegingen van 116 naar gemiddeld 49 mvt/etmaal, er vindt dus een reductie plaats van 67 mvt/etmaal.

### **Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

<b>Jaar van planrealisatie</b>		<b>2019</b>
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		-67
Aandeel vrachtverkeer		0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO <sub>2</sub> in µg/m <sup>3</sup>	-0,05
	PM <sub>10</sub> in µg/m <sup>3</sup>	-0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m <sup>3</sup>		1,2
<b>Conclusie</b>		
<b>De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig</b>		

### **Conclusie**

Het plan draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Vanuit het aspect luchtkwaliteit bezien zijn er geen belemmeringen voor het gewenste plan.

- 6) Voorts wil ik een aandachtspunt noemen omtrent externe veiligheid. In Bijlage 5 Verantwoording groepsrisico wordt geconcludeerd dat in het kader van de ruimtelijke procedure advies dient te worden ingewonnen bij de Veiligheidsregio. In paragraaf 5.7.1 van de plan-toelichting wordt deze conclusie ongewijzigd overgenomen, zonder dat hieraan invulling wordt gegeven. Voor een goede ruimtelijke ordening dient er een advies van de Veilig-

*heidsregio aan dit bestemmingsplan te worden toegevoegd, zodat voor Rijkswaterstaat Midden-Nederland inzichtelijk wordt wat het standpunt van de hulpdiensten is jegens de (beperkte) externe-veiligheidsrisico's vanaf rijksweg A28. Bovendien moet dit advies worden meegewogen in de ruimtelijke afweging die de gemeente Leusden maakt ten aanzien van dit bestemmingsplan.*

#### **Beantwoording**

Het bestemmingsplan is direct als ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht, gelijktijdig is het GR en PR onderzoek ter beoordeling opgestuurd aan de Veiligheidsregio. De resultaten van die beoordeling zullen voor vaststelling van het bestemmingsplan in de toelichting mede worden weergegeven en indien nodig zullen aanbevelingen worden verwerkt.

- 7) *Ten slotte wordt in paragraaf 8.2 van de plantoelichting omschreven dat het bestemmingsplan wordt voorgelegd aan enkele overlegpartners. Er wordt onvoldoende omschreven of dit reeds heeft plaatsgevonden en welke resultaten dit heeft opgeleverd. Ik verzoek u een nota vooroverleg in te bijlagen op te nemen.*

#### **Beantwoording**

Idem als bij het vorige punt. Beschreven is dat **wordt** voorgelegd, nadere uitleg of dat reeds heeft plaatsgevonden is volstrekt overbodig. Als de uitkomsten van het vooroverleg bekend zouden zijn geweest zou in de betreffende zin wel "is voorgelegd aan" zijn opgenomen. Voor vaststelling van het bestemmingsplan wordt standaard een nota vooroverleg & zienswijzen als bijlage toegevoegd.

#### **Reactie Rijkswaterstaat op de beantwoording:**

Op 23 mei 2018 heeft RW per e-mail gereageerd op de concept beantwoording.  
 "Hartelijk dank voor de uitgebreide reactie op onze opmerkingen. Dit biedt een afdoende antwoord voor Rijkswaterstaat Midden-Nederland."

## 2.2 Veiligheidsregio Utrecht (Vru)

Geadviseerd wordt om de gemaakte opmerkingen aan te (laten) passen en/of aan te (laten) vullen in de genoemde documenten.

De opmerkingen van de Vru zijn hierna (cursief) weergegeven, genummerd en opgesplitst na elke vraag of opmerking. Een nadere toelichting of te verwerken aanvulling is daarna verwoord.

1. *Zoals ook gesteld in de notitie van bureau Windmill is het invulling geven aan de verantwoordingsplicht een taak van u als gemeente. Ik adviseer u om de zin: 'Windmill Milieu en Management heeft in september 2017 verantwoording afgelegd ten aanzien van het groepsrisico.' uit de toelichting op het bestemmingsplan te verwijderen.*

### Beantwoording

In de toelichting is onder het kopje 'nader onderzoek' de openingszin als volgt aangepast: Met het oog op externe veiligheid als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen heeft bureau Windmill Milieu en Management in september 2017 de hoogte van het groepsrisico en de verantwoording hiervan nader te beschouwd.

*Ook adviseer ik u om de door bureau Windmill gegeven verantwoording in hoofdstuk 4 van de notitie van 2 oktober 2017, na aanpassing conform mijn onderstaande opmerkingen, in zijn geheel (dus geen samenvatting en/of conclusie) over te nemen in paragraaf 5.7 van de toelichting op het bestemmingsplan.*

### Beantwoording

In de rapportage van Windmill wordt in hoofdstuk 4 de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico verwoord, het betreft totaal 8 pagina's tekst. Niet ingezien wordt wat de meerwaarde is om deze tekst integraal over te nemen in het bestemmingsplan.

Ons inziens volstaat het om in het bestemmingsplan een samenvattende conclusie van het uitgevoerde onderzoek op te nemen, waarbij wordt verwezen naar het onderzoeksrapport zelf die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.

2. *Zoals ook gesteld in de laatste alinea op pagina 4 van de notitie 'verantwoording groepsrisico' opgesteld door bureau Windmill is het van levensbelang dat de bewoners in het plangebied voorlichting te geven over het risico van een lek in de hogedruk aardgastransportleiding alsmede een ontsteking die kan volgen en wat zij moeten doen wanneer één van deze scenario's zich voordoet. Ten aanzien van de voorlichting over en lek in de hogedruk aardgastransportleiding is het belangrijk dat de omwonenden weten dat zij nooit een aardgasgeur zullen ruiken. De stof tetrahydrothiofeen, wat wordt toegevoegd aan het aardgas om een gaslek te kunnen waarnemen, wordt namelijk alleen toegevoegd in het distributienet van de netwerkbeheer en niet in de hogedruk aardgastransportleidingen. Een indicatie van een lek is bijvoorbeeld een hoge fluittoon als gevolg van de uitstroom van gas onder hogedruk (60 bar). Goede risicocommunicatie ondersteunt de zelfredzaamheid.*

### Beantwoording

De rapportage van Windmill is overeenkomstig aangepast.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt bij paragraaf 5.7.1 aangevuld met een beschrijving van de bij de gemeente in te zetten risicocommunicatie.

3. *De bluswatervoorziening en de bereikbaarheid dient te voldoen aan de richtlijnen uit de handreiking "Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid" van Brandweer Nederland (versie november 2012). De bereikbaarheid van het plangebied is in orde. Bij de verdere invulling van het plangebied adviseren wij u graag nader inzake de bluswatervoorziening.*

### Beantwoording

Is ter kennisname aangenomen.

4. *In de tweede alinea op pagina 5 van de notitie opgesteld door bureau Windmill staat dat irrelevant is dat de buisleiding goed bereikbaar is voor hulpdiensten. Dit is alleen van toepassing als de fakkel ook daadwerkelijk ontstoken is. Dit staat wel als zodanig omschreven in de eerste alinea op pagina 10 van deze notitie. Ik adviseer u de tekst op pagina 5 aan te laten passen.*

**Beantwoording**

Staat ons inziens correct in de notitie verwoord, het betreft mogelijk een leesfout. Er staat immers:

Vanwege het feit dat ten tijde van een fakkelbrand bij de buisleiding de hulpverleners het invloedsgebied van de buisleiding niet kunnen binnentreden door de hoge hittestraaling, is het irrelevant dat de buisleiding goed bereikbaar moet zijn voor hulpverleningsvoertuigen.

5. *In de notitie van bureau Windmill, staat in hoofdstuk 4 op pagina 7 onder 'Bestrijdbaarheid' in de eerste alinea aangegeven, dat de aanwezigheid van bluswatervoorziening binnen het plangebied met het oog op een toxisch scenario niet relevant is. Dit is niet geheel correct. Wanneer de toxische wolk richting het plangebied drijft kan het wenselijk zijn om met een bluswatervoorziening die nabij het plangebied is gelegen deze wolk neer te slaan of te verdunnen. Een en ander is afhankelijk van de eigenschappen van de giftige wolk, windrichting en windsnelheid. Ik adviseer u om dit aan te laten passen.*

**Beantwoording**

Is in de rapportage aangepast.

6. *U heeft in artikel 6 Leiding – Gas van de regels bij het bestemmingsplan voorwaarden gesteld tot vermindering van het groepsrisico. Ik adviseer u dit op te (laten) nemen in uw verantwoording van het groepsrisico voor de buisleiding onder mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico.*

**Beantwoording**

Is in de rapportage aangepast.

7. *Op pagina 10 van de notitie opgesteld door Windmill, staat onder 'Zelfredzaamheid' in de tweede alinea 'mogelijkheden om slachtoffers te voorkomen'. Een maatregel om schade aan de buisleiding te voorkomen is het aanbrengen van speciale kunststof beschermingsplaten met daarop een waarschuwingstekst. Ik adviseer u in overweging te nemen om deze beschermplaten in het plangebied toe te passen en dit op te nemen in uw verantwoording van het groepsrisico.*

**Beantwoording**

Is in de rapportage aangepast.

8. *Ik adviseer u om op pagina 10 van de notitie van bureau Windmill de laatste alinea aan te laten vullen met een stuk tekst inzake, de reeds in punt 2 van mijn advies genoemde, risicocommunicatie.*

**Beantwoording**

Is in de rapportage aangepast.

## 2.3 Gasunie Transport Services B.V.

### Nader overleg en reactie Gasunie op de beantwoording:

*Antwoord Gasunie: U heeft naar aanleiding van de zienswijze overleg gevoerd met onze tracébeheerder, tevens heeft u ons de nota van zienswijzen toegezonden (zie de beantwoording hierna). Wij kunnen met de inhoud van de nota instemmen en gaan tevens akkoord met de ambtelijke aanpassing. Wij trekken daarom onze zienswijze, met ons kenmerk OPW 18.01483, hierbij in.*

### **Samenvatting:**

1. Uit de verbeelding blijkt dat de nieuwe bestemming Tuin' over de hoofd aardgastransportleiding en de belemmeringenstrook is geprojecteerd. Deze nieuwe bestemming verdraagt zich mogelijk slecht met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding.  
Wij verzoeken u om over de mogelijke consequenties van de voorgestelde ontwikkeling en eventueel te treffen maatregelen in overleg te gaan met onze tracébeheerder.
2. Wij verzoeken u de in artikel 6.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels.
3. Wij verzoeken u het toetsingskader in artikel 6.3 zodanig uit te breiden dat er alleen een omgevingsvergunning kan worden verleend, indien er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
4. *Opnemen specifieke gebruiksregels*  
Wij verzoeken u in artikel "Leiding- Gas" op te nemen dat tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, in ieder geval wordt gerekend:
  - het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
  - het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

### **Reactie gemeente**

1. Er heeft op 28 en 29 mei 2018 overleg plaats gevonden met de tracébeheerder van de Gasunie, met name m.b.t. de bestemming "Tuin" en het toekomstig gebruik daarvan ter plaatse van de belemmeringsstrook. Op 31 mei heeft de tracébeheerder per e-mail de uitkomst van het overleg beoordeeld en kan worden ingestemd met de voorgestelde bestemming "Tuin" onder voorwaarde, zie de reactie hierna.

*Aangaande de dubbelbestemming tuin en leiding-gas waar Gasunie de opmerking over heeft gemaakt.*

*Voorop staat dat Gasunie moet altijd bij haar leiding kunnen komen en dat is de reden dat er onzerzijds een kanttekening bij dit artikel is geplaatst.*

*Wij kunnen akkoord gaan met een tuin boven de leiding indien:*

- *De bijgevoegde plantlijst wordt gehanteerd in de belemmerde strook*
- *De bijgevoegde Velin voorwaarden worden gerespecteerd*
- *Wij ten alle tijden de leidingstrook kunnen inspecteren, wij zullen ons overigens indien nodig netjes aankondigen en niet zomaar het perceel betreden.*
- *Indien nodig onderhoud kunnen plegen.*
- *Indien Gasunie overigens voor het onderhoud schade aan een tuin moet maken zullen wij dit netjes herstellen.*
- *Eventueel leidingmeubilair kan verplaatst worden indien dit als storend wordt ervaren.*
- *De bouwwerkzaamheden van het pand dienen met ons afgestemd te worden en zullen door ons worden begeleid.*
- *De leidingstrook dient tijdens de bouw vrij te blijven van opslag.*
- *De bouw dient minimaal 5m uit de leiding te geschieden en er kan en mag nooit en te nimmer een aanbouw boven de leiding plaatsvinden.*

*Bovenstaand is een wat technische invulling en is mogelijk wat overvloedig, echter momenteel kan ik niet preciezer opmerkingen geven daar er geen verdere detail informatie is.*

Voor het bestemmingsplan houdt e.e.a. in dat in de toelichting een nadere beschrijving van de gestelde voorwaarden wordt opgenomen. Tevens worden de meegestuurde bijlagen 'beplantingslijst' en de 'VELIN Richtlijn' voor grondroer- en overige activiteiten, als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

In de regels van het bestemmingsplan wordt bij de dubbelbestemming "Leiding – Gas" een aanvullende voorzorgsmaatregel opgenomen voor de bouw van de meest nabij gelegen woning, inhoudende dat;

de werkzaamheden niet mogen worden gestart voordat de leidingbeheerder de ligging van de leiding heeft aangewezen door middel van herkenbare markeringen, bijvoorbeeld piketten.

Voor aanvang van de werkzaamheden dient hiervoor een afspraak gemaakt te worden voor:

- 1 .het ter plaatse aanwijzen van de ligging van de leiding(-en) of kabel(s);
- 2 het maken van nadere afspraken over de uitvoering van de gemelde werkzaamheden.

2. In januari 2011 is het Besluit buisleidingen van kracht geworden. Vanaf dat moment zijn de regels met betrekking tot de PR toetsing en GR verantwoording wettelijk verankerd. Op grond daarvan speelt ook de 100% letaliteitszone een rol. Deze zal dan ook inzichtelijk moeten worden gemaakt.

De belemmeringenstrook van 5 meter uit het hart van de leiding is direct gekoppeld aan de druk en diameter. Druk en diameter bepalen dus de breedte van de strook. De breedte van de strook wordt direct verantwoord door de informatie van de leidingen in de regels aan te geven. Ook de veiligheidszone die aangehouden wordt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is direct gekoppeld aan de druk en diameter van de leiding. Dat is dus ruimtelijk relevante informatie die thuishoort in het bestemmingsplan. Het niet benoemen van de druk en de diameter kan in theorie betekenen dat er bij recht zwaardere leidingen mogen worden gelegd wat zeker veiligheidsrisico's met zich meebrengt en is niet te verantwoorden als goede ruimtelijke ordening. Met name niet binnen het stedelijk gebied waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft.

In het kader van de voorgenomen functieverandering zijn er op basis van de vermelde druk en diameter veiligheidsberekeningen uitgevoerd. Als er wijzigingen worden gerealiseerd in de druk of diameter verandert het invloedsgebied en ontstaat er een andere veiligheidssituatie. Daarom moeten bij deze veranderingen nieuwe berekeningen worden gemaakt. Zoals ook aangegeven in artikel 12 van het Bevb dient bij vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico binnen het invloedsgebied door het bevoegd gezag te worden verantwoord. Door druk en diameter van de gasleiding niet vast te leggen kunnen deze gewijzigd worden zonder dat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om in een wettelijke procedure het groepsrisico te verantwoorden.

Wij handhaven daarom het vermelden van de druk en diameter van de gasleidingen.

Daarnaast zijn in recente bestemmingsplannen binnen de gemeente bij de gasleidingen ook de diameter en gasdruk opgenomen en wordt eenduidigheid in de regelgeving nagestreefd.

3. Conform voorstel wordt aan art. 6.3 toegevoegd; Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
4. Het permanent opslaan van goederen is reeds afdoende geregeld onder 6.4.1 Vergunningplicht en 6.4.3 Toelaatbaarheid werkzaamheden, waarin voorafgaand schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Omdat de ligging van de belemmeringenstrook binnen het stedelijk gebied is gelegen dient zo zorgvuldig en efficiënt mogelijk omgegaan te worden met het gebruik van de beschikbare ruimte. Het opslaan van goederen dient te allen tijde getoetst te worden door het bevoegd gezag. Ook wordt niet uitgesloten dat andere vormen van opslag anders dan t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding noodzakelijk kunnen zijn.

Het wijzigen van het gebruik bij bestaande gebouwen is niet van toepassing omdat er in de betreffende zone geen gebouwen zijn gesitueerd.



**Conclusie**

*De zienswijze geeft bij aandachtspunt 1 en 3 aanleiding om de toelichting en regels van het bestemmingsplan conform de beantwoording aan te passen. De opmerkingen bij aandachtspunten punten 2 en 4 geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.*



## Hoofdstuk 3 AMBTELIJKE AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk worden de aanpassingen beschreven die naar voren zijn gekomen bij de ambtelijke toetsing of zijn voortgekomen uit gewijzigd inzicht of voornemen. Tevens zijn de aanpassingen weergegeven die voren zijn gekomen uit het vooroverleg en de ingetrokken zienswijze.

### 3.1 Toelichting

- 1) Hoofdstuk 1 paragraaf 1.1, Aanleiding en doelstelling.  
De formulering is inhoudelijk op een paar punten aangepast en meer in overeenstemming gebracht met de feitelijke aanleiding die tot de voorgenomen ontwikkeling heeft geleid.
- 2) Hoofdstuk 3 paragraaf 3.4, Verkeer en parkeren.  
Aan de paragraaf wordt een beschrijving toegevoegd in hoeverre er raakvlakken bestaan tussen onderhavig ontwerpbestemmingsplan en het wegverbredingsproject A28 'project Hoevelaken'. Op verzoek van Rijkswaterstaat.
- 3) Hoofdstuk 5 paragraaf 5.6.1, Luchtkwaliteit.  
Verwijzing naar de bijlage 'Memo oplegger bij luchtonderzoek 't Spieghel' wordt toegevoegd. Tevens wordt toegevoegd een beoordeling van de luchtkwaliteit, getoetst aan de PM2,5-norm, e.e.a. zoals verwoord bij de beantwoording Rijkswaterstaat onder punt 5.
- 4) Hoofdstuk 5 Externe veiligheid paragraaf 5.7.1.  
- Toegevoegd een beschrijving over de in te zetten risicocommunicatie.  
- Bij Nader onderzoek; de openingszin als volgt aangepast:  
'Met het oog op externe veiligheid als gevolg van de het transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen heeft bureau Windmill Milieu en Management in september 2017 de hoogte van het groepsrisico en de verantwoording hiervan nader te beschouwd.'  
De rapportage zelf is tekstueel met enkele kleine onderdelen aangevuld op 23 mei 2018.
- 5) Hoofdstuk 5 paragraaf 10, Kabels en leidingen.  
N.a.v. de vooroverlegreactie van de Gasunie is een nadere beschrijving opgenomen van de door de Gasunie gestelde voorwaarden, tevens wordt verwezen naar de meegestuurde bijlagen 'beplantingslijst' en de 'VELIN Richtlijn' voor grondroer- en overige activiteiten binnen de belemmeringszone.

### 3.2 Bijlagen toelichting

- 1) Toegevoegde bijlagen:
  - Memo oplegger bij luchtonderzoek 't Spieghel.
  - 'beplantingslijst' t.p.v. de belemmeringszone van de gasleiding.
  - 'VELIN Richtlijn' voor grondroer- en overige activiteiten binnen de belemmeringszone van de gasleiding.
- 2) Te vervangen (aangepaste) bijlagen:
  - Verantwoording groepsrisico, bijlage 5 van de Toelichting.  
*De aanbevelingen door de Veiligheidsregio Utrecht (Vru) zijn overeenkomstig aangevuld in de rapportage.*

### 3.2 Regels

- 1) Aanpast artikel 5 lid 6 onder a:  
*de bestaande (bedrijfs)bebouwing met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning ter plaatse Ursulineweg 5b zal worden gesloopt;*  
**Vervangen door:**  
alle bestaande bedrijfsbebouwing op de percelen kadastraal nr. 407 en 408 is gesloopt.
- 2) Verwijder artikel 5 lid 6.1:  
Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing is juridisch geen correcte regelgeving in het bestemmingsplan. De voorwaarden zijn nu opgenomen in de anterieure overeenkomst.
- 3) Bij artikel 6 lid 3 wordt toegevoegd:  
Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

### 3.3 Verbeelding

- 1) Geen inhoudelijke aanpassingen.