



Terugblik informatieavond en uitwisseling 4 april (inclusief verslag nader overleg Parapluplan 8 april)

Parapluplan Cultureel erfgoed

Met dit raadsvoorstel legt de gemeente Leusden een minimaal beschermingsregime vast voor cultuurhistorisch erfgoed (=gebouwd erfgoed). Dit beschermingsregime voorziet in nadere regels voor (deels) slopen en extra aandacht bij het toetsen van vergunningplichtige handelingen aan deze objecten. Daarnaast wordt met dit voorstel de "Cultuurhistorische Waardenkaart" geborgd. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn 45 zienswijzen ontvangen. In 17 gevallen is een zienswijze aanleiding geweest om de waardestelling te wijzigen of het object uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Inspraak:

Er hebben zich vier insprekers gemeld. Zij lichten op hoofdlijnen toe waarom zij wensen dat hun pand(en) uit het plan worden gehaald. Zij uiten kritiek op het toewijzingsproces. De criteria niet eenduidig zijn. En het is hun niet duidelijk is welke uitgangspunten zijn gehanteerd. Een inspreker pleit voor een volledige objectieve inventarisatie conform RCE-criteria (Rijksdienst Cultureel Erfgoed). De griffie plaatst alle aanvullende reacties (4 stuks) die aan de raad zijn gericht, op maandag 8 april bij de stukken.

De aanwezige raadsleden en fractievertegenwoordigers stellen vragen bij de wijze van toewijzen, communicatie met pandeigenaren over de toewijzing en de praktische uitvoerbaarheid van dit plan. Raad heeft niet indruk dat gemeente naast eigenaren is gaan staan. In de vorige raadsperiode is afgesproken dit traject op basis van vrijwilligheid in te gaan.

Van de aanwezige raadsleden en fractievertegenwoordigers geeft het merendeel aan dat het voorstel zoals dit nu voorligt niet rijp is voor besluitvorming in de raad van 18 april. Wethouder Van Beurden zal op korte termijn in overleg treden met de fracties.

Aanvulling griffie:

- Wethouder van Beurden neemt in overleg met griffie het initiatief voor het overleg met de fractiespecialisten (voorstel maandag 8 april voorafgaand aan de fracties).
- Indien dit overleg leidt tot aanpassing van het raadsvoorstel, dan dient dit opnieuw te worden aangeboden aan de raad via het presidium.

Overleg 8 april wethouder Van Beurden en fractiespecialisten

Aanwezig raad: Annet Belt, Ank van Woerdekom, Jan Overweg, Roos Tolboom, Denise Houtveen en Klaas Roskam

Op 8 april heeft een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Van Beurden en de fractiespecialisten naar aanleiding van de Informatieronde van 4 april over het Parapluplan.

Over het algemeen is de reactie van de aanwezige raadsleden, dat men zich kan vinden in de basis van het Parapluplan. Verbeterpunten t.a.v.

- de communicatie naar pandeigenaren: zijn zij voldoende meegenomen in het proces, is helder uitgelegd wat gevolgen zijn en wat hen te wachten staat?
- vrijwilligheid: waarom niet gezocht naar plaatsing op lijst op basis van vrijwilligheid.
- waardebepaling: niet alle waardebepalingen kloppen. Voorbeeld: voor Stoutenburg kloppen de volumebepalingen niet.
- beperking die mensen ervaren bij aanwijzing en de kosten die dit met zich meebrengt



- maak lijst korter: beperk de categorieën en bestemmingsperioden. Het aantal panden dat onder de regeling valt, wordt als te ruim ervaren voor Leusden.

Wethouder Van Beurden:

Met dit bestemmingsplan wil college de basis regelen voor belangrijke groep panden. Het betreft de meest lichte regeling die er in het land wordt gehanteerd voor cultureel erfgoed:

- Sloopvergunning
- Bescherming bij ingrijpende verbouwing aan pand
- College heeft belangenafweging (belang aanvrager t.a.v. cultuurhistorie)

Inhoudelijke reactie op verbeterpunten van de raadsleden:

- door de keuze voor bestemmingsplan schep je geen rechtsongelijkheid. Hierdoor kan niet worden besloten tot plaatsing obv vrijwilligheid, noch kan er een uitzondering worden gemaakt voor de landgoederen of andere panden.
- proces is doorlopen in de geest van de Erfgoedverordening.
- indieners zienswijzen hebben allen een brief ontvangen, conform handelswijze bij bestemmingsplannen.
- belang van de eigenaar prevaleert: meedenken van medewerkers en toetsers.
- creëren situatie van win-win. Waardstelling is een leidraad voor gesprek.
- als er wordt gekozen voor een knip, hebben de niet-aangewezen panden geen beschermende status.

Uitkomsten

Onderwerpen die belangrijk zijn voor volgende processtap:

- Nog een slag erover. Planning in overleg met Presidium en college.
- Mogelijkheid variëren in zwaarte van het pakket, dus alleen sloopvergunning.
- Informatievoorziening verbeteren, beter uitleggen en zorgen voor meer draagvlak.
- Formulering kan gedaan worden vanuit kansen niet vanuit verplichtingen.
- Als er geen plan wordt vastgesteld is er geen bescherming van de objecten.

Uitkomsten van de bespreking

- Optie 1. Raadsleden leggen terug aan fracties met advies om aan presidium voor te stellen om het niet te agenderen voor 18 april. College neemt voorstel terug en past voorstel aan op basis van input.
- Optie 2. Voorstel conform optie 1 aangevuld met motie vanuit raad waarin richtlijnen zijn vervat (hiervoor is ambtelijke ondersteuning gewenst)
- Optie 3. Handhaven van voorstel op de agenda van 18 april.