

Op 24 januari jl. ontvingen wij via de griffier een 3-tal technische vragen van de heer Dragt. Onderstaand beantwoorden wij deze.

Voordat we ingaan op de specifiek gestelde vragen, is het goed om aan te geven dat we een en ander bekijken vanuit de insteek van het college dat de subsidierelatie met De Groene Belevens zich richt op het uitvoeren van een aantal basistaken voor de Leusdense samenleving waarbij continuïteit gewenst is. Daarnaast richt De Groene Belevens zich op het ontplooiën van activiteiten die via incidentele (overige) gelden worden gefinancierd.

*Vraag 1. Valt het kwijtschelden van (de helft van) de lening niet onder staatssteun?*

Antwoord:

Het kwijtschelden van een lening valt onder het begrip staatssteun. Gezien de hoogte van het bedrag (€ 46.000) valt dit onder de 'De-minimisverordening' en kan het hierdoor worden beschouwd als toegelaten staatssteun.

Op grond van de de-minimisverordening kunnen decentrale overheden ondernemingen over een periode van drie jaren tot € 200.000 steunen zonder dat dit staatssteun oplevert. Deze steun is zo minimaal (de-minimis) dat het weinig tot geen impact heeft op de interne markt.

*Vraag 2. Ik heb tijdens de informatieronde aangegeven, dat ik voorstander ben van een meer zakelijke verhouding tussen de gemeente en DGB. Ik zou daarom liever overstappen van een subsidieverhouding naar een opdrachtgever / opdrachtnemer verhouding, dus met een projectfinanciering. Volgens mij ga je dan van een aanbodgerichte verhouding naar een vraaggerichte verhouding. Mij werd achteraf door de andere fracties verweten dat dit financieel nadelig voor de gemeente zou zijn, omdat je dan onder een BTW regime zou vallen. DGB zou dan dus BTW moeten vragen over de door haar geleverde diensten. DGB levert voor de basisscholen in Leusden en voor de Kinderopvang Natuur en Milieu educatie lessen. Is het niet zo dat het geven van onderwijs, dus ook NME lessen vrijgesteld zijn van BTW, net als Kinderopvang? Zodat DGB gewoon zonder BTW aan de gemeente kan factureren, ook als er sprake is van een projectfinanciering?*

Antwoord:

In de memo aan de raad van 18 mei 2017 is een aantal verschillen en overeenkomsten t.a.v. inkoop- en subsidierelatie aangegeven (zie hieronder 1 t/m 5). Deze memo is in samenspraak met Inkoop Bureau Midden Nederland (IBMN) opgesteld. Voor de volledigheid herhalen we deze:

1. Bij zowel bij een inkoop- als een subsidierelatie is er sprake van duidelijke, transparante afspraken, die controleerbaar zijn en worden verantwoord. Bij inkoop via de inkoopovereenkomst en bij subsidie via de subsidieverlening, -overeenkomst en -vaststelling.

2. Een belangrijk verschil tussen inkoop en subsidie zit met name in de aanbestedingsplicht en de BTW plicht bij inkoop.

Aanbesteding: De uitgebreide inkoopstrategie en het huidige subsidiebedrag bepalen wat de eventuele aanbestedingsprocedure is of zou moeten zijn in het geval van inkoop.

Een meervoudige aanbesteding zou gevolgen kunnen hebben voor het voortbestaan van DGB. *Let wel: o.b.v. het huidige subsidiebedrag van 3 jaar zou sprake zijn van overschrijding van het Europees drempelbedrag (€ 750.000 excl. B.T.W.).*

3. Bij inkoop ligt het initiatief en het opdrachtgeversrisico bij de opdrachtgever, bijvoorbeeld voor de specificatie van de opdracht. Bij een subsidie neemt de aanvrager het initiatief om voor een bepaalde activiteit geld te vragen.

*N.B. De gemeente bepaalt niet welke lessen / lespakketten worden afgenomen, maar de scholen bepalen dit en betalen een bijdrage hiervoor. DGB legt een aanbod neer bij de scholen gebaseerd op de thema's die de gemeente van belang vindt.*

4. Bij inkoop is doorgaans sprake van een winstmarge voor opdrachtnemer, bij subsidie worden hooguit de kosten vergoed. Wanneer de gemeente een financiële bijdrage verstrekt die niet de volledige kosten dekt, kan dat een indicatie geven dat het gaat om subsidie; het gaat dan vaak niet om een 'gewone' financiële transactie met de gemeente en er wordt dan ook vaak geen

'gewone' commerciële transactie tegen marktconforme vergoeding (prijs inclusief winstmarge) betaald.

5. Belangrijk verschil is het rechtsregime waaronder de relatie valt. Een subsidierelatie is gebonden aan de regels van de Algemene wet bestuursrecht, onder andere inzake vaststelling en afbouw van de bijdrage. De inkooprelatie valt onder het privaatrecht.

Ad 1. In de evaluatie van december 2018 is aangegeven dat afgelopen periode sturing en monitoring plaatsgevonden door de gemeente op de subsidierelatie met DGB en dat de raad op verschillende momenten van informatie is voorzien. Hiermee is sprake van een zakelijke verhouding tussen subsidieverstrekker en ontvanger.

Ad 2. Belangrijkste reden om te adviseren de subsidierelatie te continueren ligt in het aanbestedingsrecht en het risico dat meervoudige aanbesteding gevolgen zou kunnen hebben voor het voortbestaan van DGB en dan in het bijzonder het verrichten van de basistaken. Zie ook in de memo 2017 op pagina 2 onderaan: 'Het subsidie-instrument lijkt ook naar de toekomst toe het meest geëigende, gezien de mogelijke gevolgen van een aanbestedingsprocedure voor DGB (voortbestaan DGB) en het doel van de activiteiten die DGB verricht, namelijk het bevorderen van een duurzame ontwikkeling in Leusden. De activiteiten dragen bij aan dit doel en komen ten goede aan de inwoners van Leusden. DGB voert deze activiteiten mede uit met behulp van een groot aantal vrijwilligers en is als stichting verankerd in de Leusdense samenleving.' Zoals hiervoor al aangegeven zullen de aanbestedingsregels vragen om een waarschijnlijk Europese aanbesteding en dus een niet vooraf aan te geven resultaat.

Het is juist dat het verstrekken van onderwijs een 'van btw-heffing vrijgestelde activiteit' is, echter dit geldt alleen als het onderwijs wordt verstrekt door een wettelijke onderwijsinstelling (basis-, voortgezet-, MBO-, HBO- onderwijs etc.). DGB valt daarom zelf niet onder de onderwijsvrijstelling, waarmee de geleverde diensten in beginsel mét btw in rekening moeten worden gebracht. Deze btw komt vervolgens niet bij de gemeente voor verrekening in aanmerking, waardoor de kosten voor de gemeente zouden stijgen. Echter, in 2014 heeft DGB een verzoek ingediend aan de Belastingdienst om een beschikking vrijstelling btw af te geven op grond van artikel 11 lid 1 onderdeel f Wet op de omzetbelasting (sociaal-culturele vrijstelling). Er vanuit gaande dat dit voorstel destijds door de Belastingdienst is gehonoreerd zijn de activiteiten van DGB niet onderworpen aan btw.

Indien de gemeente in deze situatie zou overstappen van een subsidieverhouding naar een opdrachtgever/opdrachtnemer verhouding heeft dit, gezien de vrijstelling voor sociaal-culturele activiteiten van DGB, voor de gemeente geen financiële voor- of nadelen.

Ad 3. De scholen bepalen welke lessen / lespakketten worden afgenomen bij DGB. Hiermee wordt de vraag naar producten en diensten bepaald door de scholen en niet door de gemeente. DGB onderzoekt i.h.k.v. de subsidierelatie regelmatig de tevredenheid van de scholen via een formulier bij de producten en diensten.

*Vraag 3 In het raadsvoorstel en besluit staat: .. de lening per 1-1-2018 voor de helft kwijt te schelden en af te boeken.. Moet dat niet 1-1-2019 zijn? Hoe wordt dit gecorrigeerd?*

Antwoord:

Het voorstel is dat de lening per 1-1-2018 met terugwerkende kracht voor de helft wordt kwijtgescholden en afgeboekt. Er is gekozen voor 1-1-2018 omdat dit de datum is dat de aflossing start.