

Oegstgeest, 30 november 2020

Aan:

Gemeente Leusden

t.a.v. de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders

Postbus 150

3830 AD LEUSDEN

Geachte raadsleden, geacht college,

Kennis genomen hebbende van de gemeentelijke visie op het juridische kader voor het toestaan van een nieuwe camping op Doornseweg 29b als gepresenteerd aan de raad op 19 november jl. en de vergaderstukken bij het agendapunt RV Doornseweg 29b op 26 november jl., inclusief een notitie mijnerzijds, graag uw aandacht voor onderstaande zienswijze en oproep aan het college.

In het Raadvoorstel voor 10 december 2020 wordt gesteld dat de wijzigingsbevoegdheid in Artikel 10.4 van de Voorschriften van het Bestemmingsplan Buurtschappen ('het bestemmingsplan') niet meer geldt. *Het bestemmingsplan zou dus op enig moment en op enige wijze gewijzigd moeten zijn.*

Voor het wijzigen van een bestemmingsplan geldt de procedure als beschreven op de gemeentelijke webpagina [Bestemmingsplan](#) en/of in Wro Artikel 3.9a.

Volgen van deze procedure houdt onder meer in dat een ontwerpbesluit wordt toegezonden aan onder andere die diensten van Rijk en provincies die belast zijn met de behartiging van belangen die in het geding zijn. Omdat de betreffende wijziging een substantiële ruimtelijke ontwikkeling betreft in het gebied van Natuur Netwerk Nederland, van het Landschap Utrechtse Heuvelrug en van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en er ten aanzien van de bescherming en ontwikkeling van deze gebieden in de '[Omgevingsvisie provincie Utrecht](#)' en de '[Interim Omgevingsverordening](#)' het een en ander is bepaald, is belangenbehartiging door de provincie hier ook werkelijk relevant¹.

Genoemde wijzigingsprocedure is niet gevolgd voor het ongeldig verklaren van Artikel 10.4 in de Voorschriften van het bestemmingsplan. Toch stelt het college dat dit artikel niet meer zou gelden.

Wat is er hier aan de hand? Om deze vraag te beantwoorden is enige kennis van de juridische context en historie van belang.

Het bestemmingsplan is op 3 juli 2003 vastgesteld onder de toen nog geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Volgens de WRO behoeften bestemmingsplannen goedkeuring van gedeputeerde staten (Artikel 11 lid 2) en ook bij vrijstellingen was aan gedeputeerde een beslissende rol toebedeeld (Artikel 19 en 19a). In 2008 is voor de WRO de 'Wet ruimtelijke ordening' (Wro) in de plaats gekomen. De rol van gedeputeerde staten bij de totstandkoming en uitvoering van gemeentelijk bestemmingsplannen is door de Wro kleiner geworden. Alleen als belangenbehartiging op gemeente-overstijgend niveau aan de orde is, als aangegeven in provinciale structuurvisies, is actieve betrokkenheid van de provincie opportuun. Dan kan de provincie zienswijzen aandragen, die door de gemeente dienen te worden overgenomen (Wro Artikel 3.8 lid 4).

Artikel 3.1 lid 2 van de Wro stelt: "De bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, wordt binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld." Dat betekent dat de gemeente

¹ In mijn notitie staat abusievelijk dat het gebied ook deel zou uitmaken van de Groene Contour.

voor het bestemmingsplan ongeveer vijf jaar de tijd heeft gehad om tot een hernieuwde vaststelling te komen. Dat is niet gebeurd.

In een dergelijk geval biedt de Wro de mogelijkheid om de periode van tien jaar met tien jaar te verlengen door een kennisgeving in de Staatscourant. Daarvan heeft de gemeente geen gebruik gemaakt.

Op 3 juli 2003 verstreek de periode van 10 jaar en dienden burgemeester en wethouders hiervan mededeling te doen en deze mededeling ter inzage te leggen en in de Staatscourant te publiceren.

Op 28 juni 2013 heeft de gemeente in de Staatscourant bekend gemaakt dat vijftien bestemmingsplannen per 1 juli 2013 niet meer actueel zouden zijn. Het Bestemmingsplan Buurtschappen is hierbij niet genoemd (een nalatigheid?).

Overigens zijn ook 'niet actuele' bestemmingsplannen nog steeds geldig.

Op 14 november 2013 heeft de raad van de gemeente een zogenaamde beheersverordening vastgesteld met als titel 'Leusden en Achterveld actualisering bestemmingsplannen'. In deze beheersverordening wordt de geldigheid van het Bestemmingsplan Buurtschappen samen met 23 andere bestemmingsplannen bevestigd, als zijnde "van overeenkomstige toepassing" (Art. 3.1).

De mogelijkheid tot het vaststellen van een beheersverordening wordt in Wro Artikel 3.38 lid a aldus beschreven:

Onverminderd de gevallen waarin bij of krachtens wettelijk voorschrift een bestemmingsplan is vereist, kan de gemeenteraad in afwijking van [artikel 3.1](#) voor die delen van het grondgebied van de gemeente waar geen ruimtelijke ontwikkeling wordt voorzien, in plaats van een bestemmingsplan een beheersverordening vaststellen waarin het beheer van dat gebied overeenkomstig het bestaande gebruik wordt geregeld.

Ook op 14 november 2013, de dag van vaststelling van de beheersverordening was het Bestemmingsplan Buurtschappen geldig, zij het 'niet actueel'. Er was dus geen noodzaak om voor het grondgebied waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft "in plaats van een bestemmingsplan een beheersverordening" vast te stellen; er was immers al een geldend bestemmingsplan.

En hoewel het bestemmingsplan overwegend een conserverend beleid volgt, werd toch een belangrijke ruimtelijke ontwikkeling voorzien in het plangebied Waterloo: het perceel 765 sectie B van bijna 5 hectare ('Doornseweg 29b') diende na beëindiging van de camping die de Stichting Vakantie Faciliteiten Militairen daar was begonnen te worden teruggegeven aan de natuur (Toelichting bladzijde 16 'Ad 2'). Om dit te bereiken is in de Voorschriften van het bestemmingsplan bepaald dat burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben om de aantekening 'camping toegestaan' van de plankaart te verwijderen (Voorschriften Artikel 10.4). Het ging hier dus niet om "grondgebied van de gemeente waar geen ruimtelijke ontwikkeling wordt voorzien" (Wro Artikel 3.38 lid a). Toch heeft de gemeente de beheersverordening ook voor dit gebied vastgesteld.

Als hierboven opgemerkt wordt In de beheersverordening de geldigheid van de genoemde bestemmingsplannen bevestigd, echter "met inachtneming van het bepaalde in deze beheersverordening" (Regels Artikel 3.1). En in Artikel 3.2 volgt: "Van de regels van de bestemmingsplannen als opgenomen in de tabel in lid [3.1](#) zijn de wijzigingsbevoegdheden en de uitwerkingsregels uitgesloten."

Deze bepalingen hoeven geen effectieve wijzigingen van de bestemmingsplannen in te houden. Zo zijn in Artikel 18 van de Regels van de beheersverordening *algemene* afwijkingsregels opgenomen. Deze komen (vrijwel) overeen met de *algemene* wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheden zoals die in bestemmingsplannen voorkomen (zie bijvoorbeeld Art. 20 en 21 in de Voorschriften van het Bestemmingsplan Buurtschappen). Effectief gaat het hier niet om wijzigingen van

bestemmingsplannen, maar om een streven zich te conformeren aan wat Wro Artikel 3.38 lid 4 bepaalt ten aanzien van afwijkingen van regels in een beheersverordening, en naar een vorm van efficiënte harmonisatie van 24 bestemmingsplannen voor wat betreft algemene wijzigingen, uitwerkingen en vrijstellingen.

Als er wel sprake zou zijn van wijzigingen van geldende bestemmingsplannen dan zou hiervoor de eerdergenoemde procedure moeten worden gevolgd. Men kan zich afvragen of deze procedure in enige mate of zelfs helemaal gerespecteerd is via het totstandkomingsproces van de beheersverordening. Echter, volgens bovenstaand Wro Artikel 3.38 lid 1 kan een beheersverordening zonder meer door een gemeenteraad worden vastgesteld. In het geval van de beheersverordening 'Leusden en Achterveld actualisering bestemmingsplannen' wordt in Toelichting Paragraaf 1.3 uitdrukkelijk aangegeven dat tegen het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van de beheersverordening geen bezwaar of beroep kan worden aangetekend en dat besloten is af te zien van inspraak. Dit betekent dat voor de beheersverordening een vaststellingsprocedure is gevolgd, die de vereiste wijzigingsprocedure voor een bestemmingsplan *niet in het minst* benadert.

En als de beheersverordening al de bedoeling zou hebben om een specifieke tekst in de Toelichting of een specifiek artikel in de Voorschriften van één van de vierentwintig bestemmingsplannen te wijzigen aangaande een belangrijke ruimtelijke ontwikkeling, dan zou toch verwacht mogen worden dat daar in de Toelichting of Regels van de beheersverordening speciale aandacht aan zou worden gegeven. Wat betreft het wijzigen van de tekst op bladzijde 16 onder 'Ad 2' in de Toelichting en het Artikel 10.4 in de Voorschriften van het Bestemmingsplan Buurtschappen is daar geen sprake van. Hieraan wijdt de beheersverordening geen woord.

Niettemin stelt het college van burgemeester en wethouders van Leusden in het Raadvoorstel voor 10 december 2020 dat de wijzigingsbevoegdheid in Artikel 10.4 van de Voorschriften van het Bestemmingsplan Buurtschappen (hierna 'het bestemmingsplan') niet meer geldt. Het ongeldig verklaren van een artikel in een bestemmingsplan **is** een wijziging van een bestemmingsplan. Daarvoor bestaat een procedure en die is hier op geen enkele wijze gevolgd.

Ik kan geen andere conclusie trekken dan dat het college dwaalt en maak ten eerste bezwaar tegen deze gang van zaken. Ik roep het college op op zijn schreden terug te keren en ofwel verantwoordelijkheid te nemen voor de uitvoering van de bepalingen ten aanzien van perceel 765 sectie B ('Doornseweg 29b') in het Bestemmingsplan Buurtschappen ofwel een procedure te starten voor het wijzigen van het Bestemmingsplan Buurtschappen op dit punt.

Graag verneem ik uw reactie op deze oproep, liefst voor de geplande vergadering van de gemeenteraad op 10 december.

Met vriendelijke groet,



Henk Bruijns

Directeur ICTime Consulting & Training B.V.
President Kennedylaan 144
2343 GV Oegstgeest

+31 615519770

henk.bruijns@ictime.nl / henk.bruijns@outlook.com