

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

ontwerpbestemmingsplan IKC Groenhouten, Leusden



Gemeente Leusden

december 2020



Inhoud

Inleiding.....	3
Zienswijze 1, diverse adressen, ontvangen 18 november 2020.....	4
Zienswijze 2, ontvangen 18 november 2020.....	13
Planwijzigingen.....	14
Bijlage 1: Bezonningsstudie.....	15
Bijlage 2: Zienswijzen (geanonimiseerd).....	16



Inleiding

Van 8 oktober 2020 tot en met 18 november 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'IKC Groenhouten, Leusden' ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was een ieder in de gelegenheid een zienswijze in te dienen.

Tijdens de periode van terinzagelegging is vanuit 10 adressen een gezamenlijke zienswijzen ingediend, ondertekend door 20 personen, en een individuele zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen, zodat deze ontvankelijk zijn.

In deze nota van zienswijzen zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Deze nota van zienswijzen is geanonimiseerd, dit betreft ook de bijgevoegde originele zienswijzen.

Deze nota maakt onderdeel uit van het collegebesluit over het voorstel aan de gemeenteraad, hoe om te gaan met de zienswijzen en in welke mate deze aanleiding geeft het bestemmingsplan IKC Groenhouten aan te passen.

Zienswijze 1, diverse adressen, ontvangen 18 november 2020

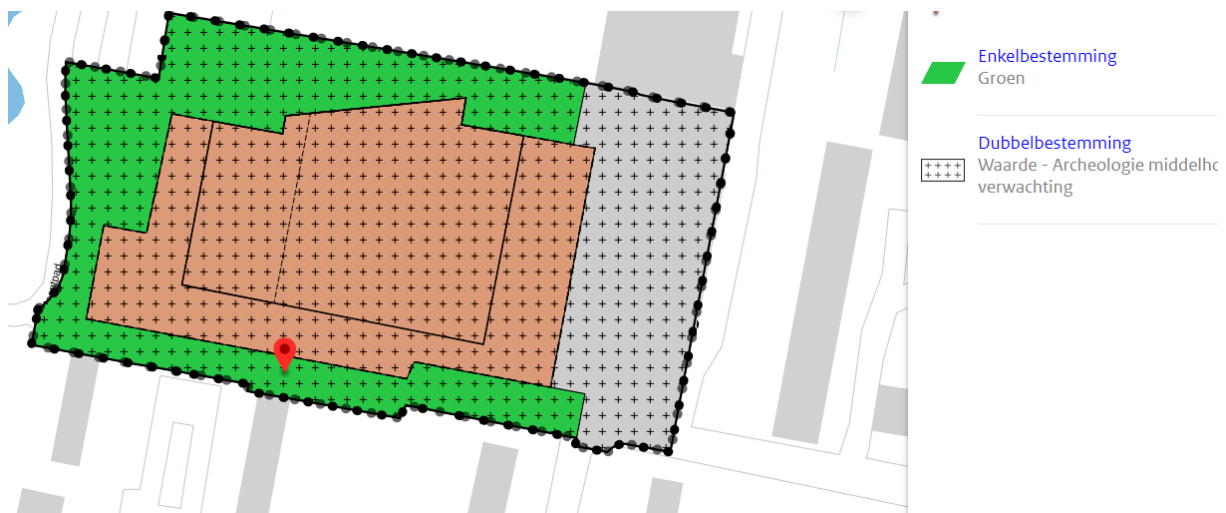
In de zienswijze is een rubricering aangehouden van elf (11) nummers, deze worden in de samenvatting en beantwoording (onder het kopje 'Reactie:') gevolgd.

In de inleiding van de zienswijze is aangegeven dat er in de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan sprake is van een foutieve datering van de bouwperiode van de wijk. Dit wordt aangepast.

- 1) Indiërs willen dat de kwaliteit van het groen aan de zuidkant van het plangebied sterk wordt verbeterd en dat de indiërs actief betrokken worden bij de herinrichting van het plangebied.

Reactie:

In het kader van het bestemmingsplan is aan de genoemde zuidkant van het plangebied een strook met bestemming 'Groen' gereserveerd.



De bestemming maakt aldaar het volgende mogelijk:

- groenvoorzieningen, parken;
- watergangen en waterpartijen, waarbij geldt dat de bergingscapaciteit van water niet minder mag worden dan aanwezig was ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;
- paden en andere ondergeschikte verhardingen;
- speelplaatsen;
- nutsvoorzieningen.

De door de bewoners gewenste kwaliteit van het groen betreft een nadere invulling van deze 'Groen' bestemde zone. Het bestemmingsplan beperkt een kwaliteitsverbetering niet. In de nadere uitwerking worden omwonenden geconsulteerd en geïnformeerd. Afhankelijk van de beschikbare financiële middelen en het ruimtebeslag zullen de hier benodigde en gewenste fiets- en wandelpaden, kabel- en leiding tracés en beplanting worden gerealiseerd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 2) De indieners willen dat de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en hun woon- en leefgenot niet verder afneemt en alle mogelijkheden die de herontwikkeling biedt tot verbetering ervan ten volle worden benut. In een aantal van de onderstaande zienswijze gaan de indieners concreet in op voorgaande.

Reactie:

Het bestemmingsplan beoogt de ontwikkeling mogelijk te maken van één nieuw schoolgebouw voor de twee scholen die nu op de locatie in ieder een eigen schoolgebouw zijn gehuisvest. Onderdeel van het bestemmingsplan is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Per punt wordt hieronder ingegaan op de zienswijze van indieners.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 3) Indieners willen dat de positie van zowel het bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' als het bouwvlak evenwichtig verdeeld worden, waarbij de afstanden tot alle nabijgelegen woningen gelijkmatig verdeeld moeten worden. Indieners willen daarom dat het bouwvlak aan de zuidzijde (minimaal) vijf meter wordt ingekrompen of dat het hele bouwvlak vijf meter in noordelijke richting wordt verschoven.

Reactie:

Bij het maken van het plan is gekeken naar een goede stedenbouwkundige invulling, rekening houdend met de bestaande situatie in de omgeving. Bij de situering van het gebouw is, naast de afstand tot nabijgelegen woningen, ook rekening gehouden met de toekomstige woningbouwontwikkeling op de plek van de voormalige sporthal De Meent, het behoud van het trapveld en het niet zonder meer kunnen verplaatsen van de watergang tussen de huidige scholen en het trapveld. Het "gelijkmatig verdelen" van afstanden staat niet gelijk aan een goede ruimtelijke invulling. Kijkend naar de oorspronkelijke situatie en naar de mogelijkheden die het vigerend bestemmingsplan biedt, wordt de afstand van de woningen van de indieners van de zienswijze tot het bouwvlak juist groter. Indien het bouwvlak in noordelijke richting wordt opgeschoven, zoals indieners vragen, betekent dat aan zuidkant meer speelgelegenheid ontstaat. De vraag is of de indieners van de zienswijze dit voor ogen hebben, gelet op de inhoud van punt 4 van de zienswijze.

Het bouwvlak is op de verbeelding van het bestemmingsplan iets groter getekend dan de footprint van het ontwerp, om zo enigszins flexibiliteit te hebben met het gebouw als de definitieve bouwtekeningen en/of inmeting van het terrein daar aanleiding voor geven. Het bouwvlak geeft daarbij de harde grens aan; oftewel het gebouw kan wel in noordelijke richting een aantal meters opschuiven maar niet naar het zuiden. Dit als zekerstelling naar de bewoners aan deze kant.

In het ontwerp van het gebouw wordt rekening gehouden met de woningen aan de zuidzijde. Het gebouw heeft aan deze kant beperkte gevelopeningen.

In reactie op de opmerking dat bij de positionering van het gebouw rekening is gehouden met de woning van een gemeenteraadslid aan de Vlasland, kan gemeld worden dat dit geen enkele rol heeft gespeeld.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4) Indieners zijn van mening dat hun woon- en leefklimaat voldoende geborgd is, mede gelet op de situatie dat er sprake is van een afstand van slechts 20 meter tot de dichtstbijzijnde woning.

Indieners willen dat:

- Het bouwvlak zodanig wordt aangepast dat de afstand tot de meest nabijgelegen woningen op de Korenschoof minimaal 30 meter bedraagt, conform de richtlijn van VNG;
- Geluidwerende voorzieningen worden opgenomen in de planregels en als voorwaarden gesteld worden voor de omgevingsvergunning;
- Een akoestisch onderzoek (met openbare rapportage) wordt uitgevoerd, waarbij wordt uitgegaan van invulling van de maximale (voor ons meest ongunstige) planologische mogelijkheden.

Reactie:

De brochure van de VNG geeft richtafstanden voor bedrijven en andere functies die effect kunnen hebben op de omgeving. Zoals in de zienswijze ook is aangegeven heeft de richtafstand geen betrekking op het speelgeluid, maar op de geluidsproductie (installaties) van het schoolgebouw zelf. De genoemde afstanden zijn geen wettelijke vereisten en er kan gemotiveerd van worden afgeweken. Bij geheel nieuwe situaties kunnen de richtafstanden gemakkelijker worden gehanteerd dan bij herontwikkeling van de locaties in een bestaande woonwijk. Hier hebben we te maken met een bestaande situatie en bestaande rechten. Een afstand van 20 meter tussen schoolgebouw en de bestaande woningen wordt acceptabel geacht vanuit de gedachte dat het schoolgebouw in het algemeen weinig (geluids)overlast geeft. Het vergroten van de afstand tussen het bouwvlak en de woningen leidt tot meer speelgelegenheid richting de kant van de indieners. In het traject is er rekening mee gehouden dat het spelen kan plaatsvinden aan de oostkant van het IKC. Ook de aan deze zijde gelegen kiss&ride zone kan buiten haal- en brengtijden gebruikt worden voor spelen.

Het Activiteitenbesluit bepaalt dat het stemgeluid van spelende kinderen van één uur voor aanvang tot één uur na schooltijd, niet meetelt bij het bepalen van het geluidniveau. Dat kinderen reeds één uur voor aanvang en na afloop van de openingstijden van de buitenschoolse opvang aanwezig zijn, zoals gesuggereerd in de zienswijze, lijkt ons niet aan de orde. Wij zijn van mening dat kinderen buiten moeten kunnen spelen, zeker ook in een woonwijk als Groenhouten, en dat een basisschool, een kinderopvang en BSO hier passende en gewenste functies zijn. Functies die bovendien ook toegestaan zijn binnen de huidige bestemming maatschappelijk.

Ten noorden van de huidige scholen ligt een trapveld dat binnen en buiten schooltijden wordt gebruikt voor sport en spel. De rondom dit veld liggende woningen zijn dus, net als de woningen aan de Korenschoof, niet gevrijwaard van speelgeluid.

Wij zien geen aanleiding voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek naar speelgeluid van kinderen. Er is geen wettelijke grondslag om het speelgeluid van kinderen aan een maximum te verbinden. Er kan gemeld worden dat niet wordt gedacht aan bouwwerken als ballenvangers of voetbalkooien e.d. die andere vormen van geluidhinder kunnen opleveren. Wij zien geen aanleiding om de veronderstelling dat kinderen van nu meer lawaai maken dan vroeger te onderschrijven. Het realiseren van geluidwerende voorzieningen rondom een schoolterrein achten we onnodig en stedenbouwkundig ongewenst, nog los van de financiële consequenties. Het is voorstelbaar dat omwonenden geluid van spelende kinderen horen (ook met thuiswerken), maar dat is volgens de gemeente inherent aan het wonen nabij een school. Dit is in de huidige situatie ook reeds het geval. Indien bewoners van mening zijn dat de (geluids)isolatie van hun woningen, die dateren uit de jaren '70, verbeterd moet worden (ook in relatie tot het genoemde verplicht thuiswerken vanwege Coronamaatregelen), is dat een verantwoordelijkheid van de huiseigenaren zelf.

De zorg om overlast van hangjongeren is bekend. Dit is echter niet relevant voor het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 5) Indieners zijn van mening dat de woning Korenschoof 16 onevenredig wordt belast. Indieners zijn van mening dat om het woon- en leefklimaat van alle direct omwonenden onderling vergelijkbaar en zo hoog mogelijk te houden, het bouwvlak aan de zuidzijde over de hele lengte minimaal 5 meter in noordelijke richting moet worden ingekrompen of verschoven. Indieners geven bij de onderbouwing van deze zienswijze aan dat er sprake is van wisselende informatievoorzieningen in relatie tot wat op klankbordavonden in gezegd, met als voorbeelden:
- het niet verplaatsen van de waterloop te noorden van de huidige school De Hobbit in relatie tot de ruimtelijke verkenning of eventueel te dempen water kan worden gecompenseerd ten westen van het te realiseren IKC.
 - De in verschillende stukken genoemde wisselende afstanden van de gevel- en kavelgrens van de zuidelijk gelegen woningen ten opzichte van de toekomstige bouwcontour.

Reactie:

Aan de deelnemers van de klankborggroep is vanaf het begin duidelijk gemaakt dat de klankbordgroep wordt geconsulteerd en geïnformeerd, maar dat de klankbordgroep geen beslissende bevoegdheid heeft. Ook is aangegeven dat de klankbordgroep deelneemt aan een interactief ontwerpproces waarbij uiteenlopende belangen tegen elkaar worden afgewogen en opeenvolgende ontwerpvoorstellen onderhevig zijn aan voortschrijdend inzicht.

Deze indieners gaan in onze ogen voorbij aan de bestaande situatie. Het school komt verder weg van de woningen te liggen. Daarnaast wordt hier ook voorbij gegaan aan de benodigde speelpleinen en het behoud van het trapveldje. Hoe meer de bouwcontour naar het noorden geschoven wordt, hoe meer kinderen aan de zuidzijde gaan spelen. Wat gevoelsmatig tot een hogere geluidsbelasting kan leiden dan het schoolgebouw.

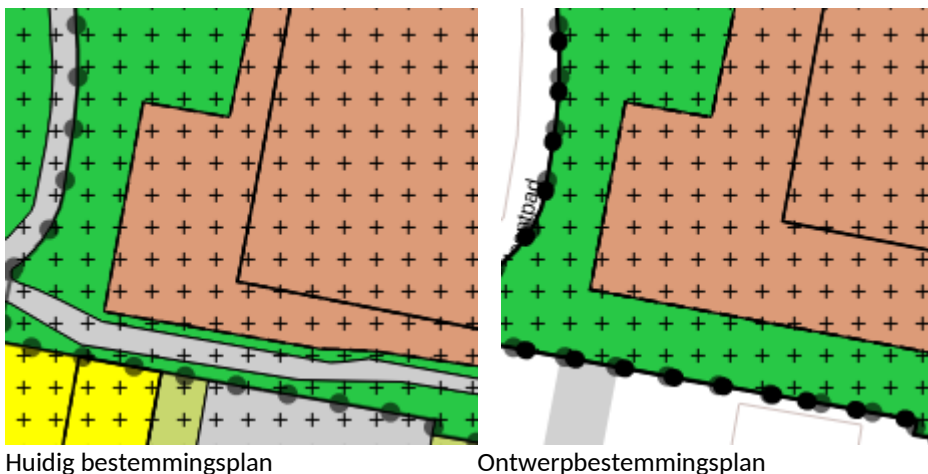
Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 6) Indieners zijn van mening dat het schoolplein aan de hele zuidkant op grotere afstand van de daar gelegen woningen moet komen en de zuidwesthoek drastisch moet worden ingekrompen. De toegangen naar het schoolplein moeten zo ver mogelijk van bestaande woningen worden gepositioneerd en op veilige afstand van Disselpad en Meentpad.

Reactie:

De hoek waar de zienswijze betrekking op heeft is er sprake dat het bouwvlak wordt teruggebracht aan de hand van het beoogde ontwerp. De huidige (kadastrale) contouren van de huidige scholen wordt zo veel mogelijk gevolgd. Het speelterrein in deze hoek blijft in stand, de mogelijkheid tot nabij gelegen bebouwing vermindert. Zie onderstaande afbeeldingen.



Overigens is bij de positionering van het bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' en het bouwvlak ook rekening gehouden met het te behouden trapveld en de op de plek van de voormalig sporthal De Meent te realiseren woningen. Het trapveld en de plek van de voormalige sporthal is, zoals gesteld wordt, geen groen in de zin dat daar geen geluidproducerende activiteiten te verwachten zijn. Het betreft hier een trapveld waar spelende kinderen ook geluid zullen produceren. De positionering van de entrees van het te realiseren IKC is onderdeel van de voor de activiteit bouwen aan te vragen omgevingsvergunning.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 7) De indieners wensen een bredere groene buffer. Hiervoor moet volgens indieners het bestemmingsvlak 'Groen', ter hoogte van de noordgevel van Korenschoof 16 een breedte krijgen van minimaal 15 meter. Waarbij de scheidingslijn met het bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' zowel richting Korenschoof 15 als Weesboom 2, parallel aan de gevellijn moet worden doorgetrokken.

Reactie:

In deze zienswijze wordt gerefereerd aan beelden die indicatief een groene bufferzone voorstelt. De klankbordgroep is, betrokken bij het interactieve ontwerpproces waarbij uiteenlopende belangen moeten worden afgewogen. Het aanleggen/behouden van de groene buffer maakt onderdeel uit van de nadere planuitwerking waarbij de klankbordgroep ook bij betrokken wordt. Wij zien geen noodzaak om hiervoor de bestemming 'Groen' op aan te passen.

De bestemming 'Groen' ten zuiden van de bestemming 'Maatschappelijk' maakt een nadere invulling mogelijk. De daadwerkelijke invulling is een kwestie van invulling binnen de met dit bestemmingsplan gegeven kaders. Milieukundig is er geen noodzaak om een groen bufferzone te creëren of het bestemmingsvlak 'Groen' te vergroten. De afstand van de maatschappelijke bestemming en het bouwvlak ten opzichte van de bestaande bebouwing wordt al groter ten opzichte van de bestaande situatie en de mogelijkheden die het vigerende bestemmingplan biedt.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8) Aanpassing regels:

- a. Indieners zijn van mening dat artikel 4.3. in zijn geheel moet worden geschrapt.

Reactie:

Artikel 4.3 maakt het mogelijk om, met een omgevingsvergunning verleend door B&W, fietsenstallingen en bergingen buiten het bouwvlak te realiseren. Het huidige bouwvlak is vrij strak om de bebouwing heen gelegd, om omwonenden zekerheid te bieden waar het gebouw wordt gesitueerd. Het ontwerp van het gebouw voorziet niet in een inpandige fietsenstalling zoals wordt voorgesteld. De bevoegdheid is opgenomen om flexibiliteit te bieden om bij nadere uitwerking van de inrichting (nu of in de toekomst) de meest geschikte plek te bepalen. Deze bevoegdheid is ook in andere bestemmingsplannen van de gemeente Leusden opgenomen. Daarnaast: het is een bevoegdheid; het kan ook zijn dat er geen gebruik van wordt gemaakt. Volgens fietsparkeernormen moet er ruimte zijn voor de stalling van 180 fietsen. Om te voorkomen dat er een bouwwerk met een te grote massaliteit ontstaat, kan als aanvullende voorwaarde worden gesteld dat de maximale oppervlakte per stalling of berging 50 m² mag bedragen.

- b. Indieners willen dat in de regels ten aanzien van bouwwerken (zoals een fietsenstalling) de randvoorwaarde opgenomen moet worden dat de constructie zo open en licht mogelijk uitgevoerd moet worden om te voorkomen dat het een potentiële hangplek kan worden. Ook willen zij dat deze niet binnen een afstand van 30 meter tot bestaande woningen mag worden gebouwd.

Reactie:

Wij zien geen noodzaak om aanvullende randvoorwaarden ten aanzien van bouwwerken op te nemen. Over de inrichting van de scholenomgeving zal met omwonenden worden gesproken.

- c. Indieners geven de gemeente ter overweging om t.a.v. artikel 3.1 de nodige flexibiliteit in te bouwen. Hier wordt door indieners bedoeld op de mogelijkheid tot reconstructie van de bestaande waterpartij, mits de bergingscapaciteit minimaal gelijk blijft. Ter overweging wordt gegeven om het zoekgebied daarvoor groter te maken dan het huidige plangebied.

Reactie:

Wij zien geen aanleiding om het plangebied verder te vergroten om het zoekgebied te vergroten. Een eventuele reconstructie van de waterberging (waarvan overigens nog niet duidelijk is of dit daadwerkelijk zal plaatsvinden) zal in de directe nabijheid gebeuren. Er zijn geen plannen noch financiële middelen voor grotere ingrepen in het watersysteem.

d. Indieners zijn van mening dat de tekst van de Regels zodanig dient te worden aangepast dat verschuiven/vergroten van het bouwvlak en/of bestemmingsvlak Maatschappelijk in zuidelijke richting niet mogelijk is. Indieners willen dat de regels zodanig worden aangepast dat 'stapelen' van uitzondering bevoegdheden e.d. niet mogelijk is.

Reactie:

Artikel 11 betreft de Algemene wijzigingsregels, zoals die ook in andere bestemmingsplannen in Leusden zijn opgenomen. De wijzigingsregel is bedoeld om bij eventuele ontwikkelingen in de toekomst, in te kunnen spelen op veranderingen. Bijvoorbeeld om schoolgebouwen te mogen gebruiken voor andere maatschappelijke functies of aanpassingen aan de inrichting. Dit is een bevoegdheid van het college en met voorwaarden omkleed – zoals de voorwaarde dat de gebruikswaarde en het woongenot van belendende percelen niet onevenredig mag worden aangetast. De kans dat op deze locatie gebruik zal (moeten) worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid is zeer klein, maar wij zien geen reden om hem te schrappen.

e. Indieners merken op dat de nummering van artikel 11.1 Parkeren onjuist is, dit moet zijn 12.1 Parkeren.

Reactie:

Dit wordt aangepast.

Conclusie:

De zienswijze punten a. en e. leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Voor bouwwerken buiten het bouwvlak, zoals overdekte fietsstallingen en bergingen, een maximale oppervlakte van 50m² per bouwwerk opnemen. Artikelnummer 11.1 wordt aangepast naar 12.1

9) De indieners willen dat het door de scholen veroorzaakte verkeer en parkeeroverlast buiten het plangebied, elders in de wijk, moet opgelost worden en zeker niet verder mag verergeren.

a. Indieners willen verbetering van de verkeersveiligheid en een concrete oplossing voor de verkeer&parkeeroverlast op- en in de omgeving van de Korenschoof. Waarbij indieners willen dat dit gerealiseerd is vóór ingebruikname van het IKC.

Reactie:

In de toekomstige situatie wordt het aantal parkeerplaatsen uitgebreid tot minimaal 51. Dit houdt dus in dat er minimaal 23 parkeerplaatsen bij komen. Door deze substantiële uitbreiding van het parkeeraanbod kan de parkeerdruk (aan de zuidzijde van het plangebied) aanzienlijk worden verlicht. Daarnaast treffen we maatregelen om het 'parkeren op afstand' te stimuleren; langs de Landweg (noordzijde) wordt een uitstapstrook gerealiseerd. Verder worden aan de Dissel 2 extra parkeerplaatsen gemaakt. Ook deze voorziening draagt bij aan verlichting van de parkeerdruk aan de zuidzijde van het plangebied.

De ervaren verkeersoverlast op de Korenschoof/Landweg lijkt mede te worden veroorzaakt door de gebrekkige bereikbaarheid van de huidige parkeervoorzieningen aan de Dissel/Meent. Door een

ruimere opzet van de geprojecteerde parkeervoorziening aan de oostzijde van het IKC in combinatie met een betere routing zal de bereikbaarheid en daarmee ook het gebruik beter worden, waardoor de druk op de Landweg/Korenschoof naar verwachting zal afnemen.

Door de aanleg van een ruime en goed bereikbare parkeervoorziening naast het IKC zullen ouders eerder geneigd zijn via de Dissel te rijden (en niet langer op de Landweg-noord en of Korenschoof te parkeren). De huidige planopzet komt daarmee in onze ogen tegemoet aan de wens van de indieners van de zienswijze. Naar onze mening gaat de verkeersveiligheid op de Landweg/Korenschoof door de gekozen planopzet verbeteren. Waarbij ook de parkeeroverlast zal afnemen.

b. Indieners vragen de gemeente hoe bij a) de huidige nieuwbouw en b) een toekomstige uitbreiding, in de extra parkeerbehoeften in het plangebied, en/of de directe omgeving daarvan gaat realiseren?

Reactie

Bij uitbreiding of functiewijziging binnen het plangebied moet in de daarmee samenhangende parkeerbehoefte worden voorzien. Daarbij zal gebruik worden gemaakt van de beproefde rekenmethodiek van het CROW (Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie). Maar daarbij zal ook betekenis worden toegekend aan de mate van gebruik van de nieuw (ruime) parkeervoorziening.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10) Indieners verzoeken de naar hun mening benodigde onderzoeken in het kader van de Wet Natuurbescherming alsnog uit te voeren/af te ronden en te publiceren en er vervolgens naar te handelen.

Reactie:

Het is niet ongebruikelijk om parallel aan het bestemmingsplantraject de onderzoeken in het kader van de Wet Natuurbescherming uit te voeren. Het onderzoek is inmiddels afgerond. Bij vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit aan het bestemmingsplan toegevoegd.

Het aanvullende onderzoek is inmiddels uitgevoerd. De conclusie uit het onderzoek is dat het noodzakelijk is om mitigerende maatregelen te nemen, in verband met een verblijfplaats van vleermuizen. De mitigerende maatregelen maken onderdeel uit van een ontheffing die wordt aangevraagd in het kader van de Wet Natuurbescherming.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11) Indieners vinden dat niet (voldoende) is voldaan aan artikel 3.1.6 Bro. Indieners zijn van mening dat communicatie, consultatie en inspraak in de toekomst veel beter moet. Indieners willen dat de gemeente onderzoekt hoe ze van de, bij dit project gemaakte, fouten kan leren voor de toekomst en hoe ze voor een betere borging van het recht op inspraak voor inwoners kan zorgen. Waarbij de indieners de gemeente verzoekt dit keer wel de nu betrokken bewoners en klankbordgroep leden consulteert en over het resultaat informeert. De indieners willen vanaf nu, tot en met het einde van de herinrichting van het voorliggende plangebied en nabije omgeving:

- Regelmatig en tijdig worden geïnformeerd en geconsulteerd;
- Op tijd en inhoudelijk reactie ontvangen op communicatie onzerzijds;
- Inspraak krijgen inzake alle aspecten die de kwaliteit van onze directe woon- en leefomgeving en ons woon- en leefgenot (kunnen) beïnvloeden.
- En dat eventuele verslagen van bijeenkomsten in dit kader door alle aanwezigen worden geaccordeerd.

Reactie:

De gemeente neemt ervaringen uit het verleden graag mee om participatietrajecten in de toekomst te verbeteren. De gemeente is van mening dat omwonenden in meer dan voldoende mate de gelegenheid voor inspraak is geboden en dat daarmee voldaan is aan de verplichting uit de wet. Omwonenden zijn uitgenodigd voor een klankbordgroep, 31 omwonenden hebben zich daarvoor gemeld, de meesten van hen zijn ook bij de door de gemeente georganiseerde klankbordavonden geweest. De klankbordavonden waren op 10 december 2019, 20 januari, 2 maart, 15 juni en 15 september, waarbij avonden zelfs ondanks de Coronamaatregelen doorgang hebben gevonden. Er is van tevoren niet bepaald dat er minimaal een tiental sessies zouden worden belegd; de hoeveelheid contactmomenten is wat de gemeente betreft ondergeschikt aan het gebruik en doel van de contactmomenten. Individuele leden van de klankbordgroep zijn altijd in de gelegenheid gesteld om contact op te nemen de projectleider of betrokken beleidsmedewerkers; zowel telefonisch als een fysiek overleg behoorde daarbij altijd tot de mogelijkheden, daartoe zijn zij ook bij iedere mailing uitgenodigd. Van voornoemde mogelijkheden is uiteindelijk echter niet (altijd) door de individuele deelnemers zelf gebruik gemaakt. Aan de deelnemers van de klankbordgroep is bij de start van de bijeenkomst uitgelegd dat de klankbordgroep weliswaar wordt geconsulteerd en geïnformeerd, maar dat de klankbordgroep geen besluitvormend lichaam is. Ook is aan de leden uitgelegd dat zij betrokken zijn bij een iteratief ontwerpproces waarbij uiteenlopende belangen moeten worden afgewogen, waaronder het kostenplaatje. Naast de deelnemers aan de klankbordgroep hebben ook een aantal omwonenden aangegeven geen deel uit te willen maken van de klankbordgroep maar wel de stukken van de klankbordgroep te willen ontvangen: die stukken hebben zij ook steeds toegestuurd gekregen.

Ten aanzien van het vervolgtraject is reeds aan de deelnemers in de klankbordgroep toegezegd dat de gemeente graag heeft dat zij conform het bestaande voornemen van de gemeente ten aanzien van participatie betrokken blijven.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Zienswijze 2, ontvangen 18 november 2020

1. Indiener vraagt zich af in hoeverre door een gebouw met twee etages inkijk ontstaat in zijn huis en tuin en of dit schaduwwerking tot gevolg heeft.
2. Indiener geeft aan tevreden te zijn over de wijze waarop de gemeente het proces voor het IKC Groenhouten heeft laten verlopen en hoe de bewoners zijn betrokken bij de planvorming en de gemaakte keuzes.
3. Gevraagd wordt om ook bij de nadere invulling van het groen en het schoolplein in gesprek te blijven met de direct omwonenden.

Reactie:

1. De afstand tussen de woning van betrokkene en het geprojecteerde schoolgebouw bedraagt minimaal 30 meter. Deze afstand is zodanig dat er naar verwachting sprake blijft van voldoende privacy. Ter vergelijking: de gemiddelde afstand tussen de woonblokken in de wijk Groenhouten is kleiner. Deze afstand leidt niet tot schaduwwerking op het perceel van betrokkene, zo blijkt uit de bezonningsstudie. Welke is toegevoegd aan deze nota van zienswijzen.
2. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. Toegezegd wordt dat omwonenden betrokken zullen blijven bij de verdere inrichting van het schoolterrein en directe omgeving.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Planwijzigingen

Hieronder staan de planwijziging die worden voorgesteld, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Betreft	Wijziging
Aanpassing dateringen van bouwperiode woonwijk, in de toelichting	"Het zuidelijk deel van de wijk is gerealiseerd in de periode 1981 1975 - 1988,"
Het maximaal aantal m2 fietshok wordt teruggebracht naar 50 m2.	4.3 Afwijken van de bouwregels Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in sublid 4.2.2, onder a, voor zover het betreft gronden ter plaatse van de aanduiding 'onderwijs', ten behoeve van het bouwen van fietsenhokken en bergingen buiten bouwvlakken, tot een bouwhoogte van 3 m en een maximale oppervlakte van 150 50 m ² .

Ambtshalve wijzigingen

Betreft	Wijziging
Toevoegen van vervolgonderzoek 'Vleermuis- en broedvogelonderzoek' in conclusie Flora en Fauna en als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.	Conclusies van het onderzoek worden toegevoegd aan paragraaf '4.3 Ecologie', van de toelichting. Het 'Vleermuis- en broedvogelonderzoek' wordt toegevoegd als bijlage 3 van de toelichting.



Bijlage 1: Bezonningsstudie

Apart bestand:

Bijlage 1 NvZ IKC Groenhouten Bezonningsstudie.pdf

d.d. 3 december 2020



Bijlage 2: Zienswijzen (geanonimiseerd)

Apart bestand:

Bijlage 2 NvZ IKC Groenhouten Anonieme zienswijzen.pdf