



Bestuurlijke reacties Ontwikkelbeeld 99%-versie

Wethouder Vos (gemeente Leusden)	
130% woningbouw (marge 30%) komt niet in het raadsvoorstel voor.	Opnemen in raadsvoorstel
Van belang: participatie en betrokkenheid partijen, reactienota op zienswijzen, zodat inzichtelijk wordt wat er aan input is gegeven en wat er mee is gedaan.	Reactie schrijven zienswijzen
Tekst per gemeente, uitgebreider stil staan bij opgaven/kansen lokaal (klimaatbestendig, groen, lokale bedrijvigheid).	Opnemen in <i>lokaal</i> raadsvoorstel
Wonen is kwantitatief goed, maar kwalitatief summier beschreven. Klimaatbestendig, betaalbaar, met voldoende ruimte voor groen, recreatie, natuur en waterbuffering zijn voor Leusden belangrijke ruimtelijke opgaven. Voldoende ruimte om te groeien voor onze lokale bedrijven komt zeer beperkt naar voren.	Verwerken in tekst
Landbouw wellicht de dupe van dit Ontwikkelbeeld. Landbouw kan heel goed naast andere opgaven bestaan.	Expliciet in uitvoeringsagenda; landbouw is ook een ruimtevrager. Zeker met het oog op transitie. Landbouw wordt ook genoemd in de pijler: Combineren en prioriteren van ruimtevragers in buitengebied om lokale vitaliteit te waarborgen. Landbouw kan ook een onderdeel zijn van andere opgave: buffer tussen steden, klimaat adaptatie, RES, landschapsherstel/ ontwikkeling.
Zie ook het consultatiedocument van de Leusdense gemeenteraad.	Reactie in verzamelde consultaties
Wethouder Vlam (gemeente Woudenberg)	
Het Ontwikkelbeeld is een samenhangend geheel, maar is geen breuk met de huidige richting. We herkennen de nadruk op de focusgebieden en vitaliteit voor kleine kernen. Vitaliteit: hoe laadt je die?	Expliciet in uitvoeringsagenda; vitaliteit is lokaal maatwerk (afstemming gemeente – provincie).
Altijd gebouwd op basis van eigen behoefte, en voornemens om dit te blijven doen. Niet los te zien van bedrijvigheid. Wonen en werken bij elkaar houden.	Nabijheidsprincipe is leidend in het Ontwikkelbeeld
Inverdieneffecten zijn in Woudenberg al opgetreden. Welke snelheden hebben diverse gemeenten al gemaakt, en wat is naar de toekomst toe nodig.	Expliciet in uitvoeringsagenda
Tekstvoorstel gemeente: hangt ook van de rest van de reacties af. Ontwikkelbeeld + teksten zou abstract moeten blijven.	Tekstblokken blijven abstract; in lokaal raadsvoorstel kunnen nuances worden aangebracht.
Wethouder Janssen (gemeente Amersfoort)	
Ruimteclaims van RES en Ontwikkelbeeld moeten nog vervlochten worden;	Verwerken in document
HOV richting Bunschoten, voor Vathorst-Bovenduist ook	Opnemen in uitvoeringsagenda.



van belang (verknopen);	HOV richting Bunschoten staat in mobiliteitsstrategie genoemd.
USP HOV, jammer als we nu al tram laten schieten, pleidooi om deze op te nemen;	In het Ontwikkelbeeld spreken we niet over de techniek, alleen over HOV-verbindingen.
Burgemeester Van Benthem (gemeente Eemnes)	
Wij snappen de focus op corridor A1/A28; kijk ook naar betere doorstroming A27 (Almere-Lelystad);	Verwijzing naar lopende trajecten Samen Bouwen aan Bereikbaarheid metropoolregio Amsterdam.
Landbouwtransitie: missen de notie dat de regio te klein is, en dat we scherpe keuzes moeten maken;	Expliciet in uitvoeringsagenda en als opgave in het Ontwikkelbeeld
Enige' weg laten uit tekstblok Eemnes; HOV halte en verbetering fietsnetwerk (niet een nieuw knooppunt).	Aanpassing tekstblok Eemnes
Wethouder Kundic (gemeente Soest)	
Soesterberg gepositioneerd als knooppunt - _twistpunt is de hoeveelheid woningbouw die daar aan gekoppeld kan worden;	Ter kennisname Is onderdeel van robuustheid
Dat geldt ook voor de uitbreiding van defensie;	Ter kennisname
Utrechtse Heuvelrug komt te weinig aan bod (ook problematiek verdroging);	Noemen in tekst (verwijzing onderzoeken natuur en recreatie Regio Amersfoort en BOVI waterschap)
Veel aandacht voor OV en fiets, ook aandacht voor de auto in deze regio;	Ontwikkelbeeld legt primaat bij inzet op fiets, voetganger en OV, de positie van de auto blijft. Door primaat bij fiets, voetganger en OV te leggen, blijft de regio bereikbaar
Naast aansluiting op RES ook aansluiten op Regionaal Mobiliteit Plan;	Verwerken in tekst zodra RMP beschikbaar is
Tekst kanttekening 1 raadsvoorstel zachter formuleren. In plaats van 'verplichting aangaan' _een 'verbinding aangaan'.	Aanpassing raadsvoorstel
Frans ter Maten (Waterschap Vallei en Veluwe)	
Landschap zou de eerste sheet moeten zijn;	Volgorde passen we aan
Het gebied is een delta in een delta - van daar uit gaan bouwen (als uitgangspunt);	Noemen in tekst
Groen Groeit Mee en Water Groeit Mee, andersom: wonen, werken en recreatie groeit mee met water en groen;	Ter kennisname
Kool en geit worden nu gespaard; het past niet allemaal op deze meters;	Uitwerking in uitvoeringsagenda
Ik mis: wat goed is voor de regio, is goed voor de lokale gemeente.	In wervende tekst verwerken inleiding
Ged. Van Essen (provincie Utrecht)	



Aandacht voor lokale vitaliteit.	Borgen in uitvoeringsagenda als lokaal maatwerk gemeente - provincie
Moet een krachtig verhaal zijn, richting Rijk. Kernboodschap mag krachtiger in slogans;	Tekst aanpassen inleiding
Verplichting naar partners is misschien te strak, maar het is nodig om samen op te trekken, samen commitment te hebben (is bij RES ook gelukt); dit wel verankeren, zonder dat raden autonomie verliezen;	Verankeren in raads- en statenvoorstel
Werken en een aantal andere aspecten minder uitgewerkt, wel agenda opnemen voor de verdere uitwerking;	Uitvoeringsagenda, teksten vergelijkbaar met Utrecht Nabij
130% is afspraak bij BZK tot 2030;	Ter kennisname
Tekstblokken: is een puzzel. Belangrijk om daarin aandacht te geven aan lokale vitaliteit; is echt lokaal maatwerk (dus nu nog niet vast klikken wat dat betekent) - _stappen zijn gezet; zoeken naar manier en formulering komende tijd;	Aanpassing tekstblokken
Wethouder Jansma (gemeente Baarn)	
Invloed van het Ontwikkelbeeld tot 2030, hoe concreet is dat?	Met regionaal programmeren wonen en werken wordt geanticipeerd op het Ontwikkelbeeld. Investerings in bijvoorbeeld snelfietsroutes anticiperen ook op het Ontwikkelbeeld.
Tekstblokken per gemeente: binding van de gemeente lukt niet met deze tekstblokken (cruciaal punt), is ondermijning van het voorstel.	Juist op verzoek van enkele gemeenten worden tekstblokken toegevoegd die recht doen aan de lokale invloed van het Ontwikkelbeeld.
Wethouder Oosterwijk (gemeente Nijkerk)	
Leg uit waarom focusgebieden een focusgebied zijn;	Uitleggen in tekst, toevoegen dat focusgebieden gekoppeld zijn aan HOV knooppunten en gericht zijn op stedelijke verdichting
Relatief hoge dichtheden die voor Nijkerk te hoog zijn (geen realiteitsgehalte) - of beelden, of kritische noties;	Uitgezocht, klopt inderdaad, dichtheid wordt aangepast
Economie: veel in de focusgebieden, noties over de zwaardere categorieën;	Verwerken in tekst, beeld schetsen hoe het nu is (fase 1 al uitgezocht)
Mobiliteit: HOV (Nijkerk heeft alleen OV);	Duiden in tekst
Schuifruimte is nu robuustheid geworden, is te beperkt;	Drie opties van robuustheid helder beschrijven
Nijkerk Corlaer versus Hoevelaken: waarom een nieuw station terwijl er een station ligt;	Uitleggen in tekst
Aantallen staan er nu niet meer in, dit mist voor raadsleden;	Wel of geen aantallen? Geen aantallen in Ontwikkelbeeld; kan zo nodig in <i>lokaal</i> raadsvoorstel.
Nazending 19/7/21	
12 t/m 20 gaat over de inzichten die verkregen zijn uit	Uitleggen in tekst



<p>fase 1 en 2. Die hebben we ook al in eerdere versies gezien. Ik pik er toch twee uit:</p> <ul style="list-style-type: none">• inzicht 3 op p18 (goed ov-locaties zijn schaars). Als ik naar de kleuren kijk scoort Soest-Zuid en andere delen van Soest beter dan Nijkerk. Toch is Soest geen focusgebied en Nijkerk wel. Dat vraagt om uitleg/verklaring. (verklaring lijkt vooral te zitten in keuze voor 'dichtbij' corridors, maar dat wordt in rapport niet heel duidelijk)• inzicht 6 gaat over diversiteit in woon- en werkmilieus en het belang van cat 4 en 5 bedrijventerreinen. Belang van bedrijventerreinen wordt hier onderkend; onduidelijk hoe dit verderop in de visie inhoud krijgt	
<ul style="list-style-type: none">• vanaf p. 21 wordt ontwikkelbeeld en pijlers gepresenteerd.• p. 28 legt uit hoe tegen wonen/werken in focusgebieden wordt aangekeken (binnen 10 minuten fietsen van knopen OV); dat betreft dus niet alleen inbreiding. Juist deze uitleg is wel erg summier. Waarom niet in Soest? Werken wordt ook bij deze knopen geconcentreerd? Wat voor soort werk is dat dan? En concurreert werk en wonen niet met elkaar op deze locaties? Maak hierbij ook duidelijk dat hier niet cat. 4 en 5 bedrijventerreinen zijn bedoeld (want deze zijn NIET mengbaar)• p. 30 gaat over economische ecosystemen. Nijkerk wordt daarbij niet genoemd, maar wel de agrofood en wel de combinantie denkers/doeners. Hierbij wordt vooral aangegeven dat dit nog verder uitgewerkt moet worden.• p. 32 qua mobiliteit volop inzet op fiets en OV. Jammer dat dan bij OV ook niet aangegeven wordt dat dit in focusgebieden minimaal naar een HOV level moet. (vier treinen/bussen per uur als minimum?) Daar ligt m.i. een opgave voor provincie/rijk die nu niet benoemd wordt, maar juist bij uitstek deel kan zijn van de afspraken tussen rijk en regio. (dit wordt op p. 34 wel genoemd, maar blijft wel erg vaag/vrijblijvend)	<p>Uitleggen in tekst en borgen in uitvoeringsagenda</p>
<ul style="list-style-type: none">• vanaf p. 36 wordt de strategie uitgelegd• p. 38 vermeldt de schuifruimte (maar uitleg daarover is niet meer opgenomen). Zoals het nu beschreven staat, roept het vooral vragen op (zeker bij de raad).• p. 39 en 40 laten zien dat voor Nijkerk uitgegaan wordt van relatief hoge dichtheden (kleurgebruik niet eenduidig, maar dichtheid 90 woningen/ha lijkt me voor Nijkerk niet realistisch)• p. 40 strategie Wonen. Zoals nu beschreven vragen op verzet uit de raad: grootste deel landt in	<p>Dichtheid onderzocht en aangepast, Corlaer irt Hoevelaken: goed omschrijven in tekst</p> <p>Laatste punt verwerken in tekstblok</p>



<p>focusgebieden (waaronder Nijkerk). Qua aantallen valt het voor Nijkerk best mee, maar die staan niet meer vermeld. Ik zou willen benadrukken dat iedere gemeente z'n eigen deel doet, maar dat de focusgebieden (omdat ze een hogere bijdrage leveren aan de regidoelen) een plus op kunnen vangen binnen het bestaande beleid.</p> <ul style="list-style-type: none">• P. 40 onder robuustheid wordt nu vooral Nijkerk Corlaer aangeduid als uitwijkmogelijkheid. Ik zou dat echt anders verwoord willen hebben. Corlaer is hoogstens één van de opties, waarover Nijkerk zelf een besluit neemt. En ik vind het dan ook echt vreemd dat Hoevelaken-Zuid/Stoutenburg niet genoemd wordt als optie. Dat is nb een bestaande knoop; Nijkerk Corlaer zou een nieuwe knoop zijn. Wat mij betreft nog flink wat te herformuleren op deze pagina!• strategie werken op p. 41/42: Herin expliciet opgenomen dat B'veld en Nijkerk niet meedoen met bedrijventerrein programmering. Echter, qua zoeklocatie staat wel werk Nijkerk Corlaer (want onderdeel van corridor A28) genoemd.• p. 43: mobiliteit; hierin mis ik Nijkerk als onderdeel van Hov netwerk (ipv Ov netwerk)• teksten per gemeente: voor Nijkerk nog benadrukken dat aantallen passen in woonvisie en dat uitwerking gegeven wordt in omgevingsvisie	
Wethouder Beukers (gemeente Bunschoten)	
Lokale vitaliteit is van groot belang, moet comfort geven in tekstblok per gemeente;	Tekstblok aanpassen; uitwerking vitaliteit is lokaal maatwerk tussen gemeente en provincie
Primair lokaal kunnen voorzien in wonen, werken en mobiliteit	
Mobiliteit: auto is een vervoermiddel waar grote behoefte aan blijft;	Ontwikkelbeeld legt primaat bij OV, fiets en voetganger, maar beperkt niet de automobilititeit
Zet in op verduurzaming van mobiliteit (in plaats van beperking);	
Landschap: groene buffers zijn benoemd (aandacht voor kaartjes A'foort en Bunschoten).	Kaart passen we aan
Wethouder Dorrestijn (gemeente Barneveld)	
Mobiliteit: niet alles is per OV bereikbaar; dus pleiten we voor goede rondwegen; pleiten voor station B-Noord (4x per uur), biedt ook perspectief voor Voorthuizen; A1-corridor sterker in de strategie benoemen;	B-Noord blijven agenderen Hoort in gebiedsuitwerking Noord Foodvalley
Wat kunnen we met een railterminal? Dit kan helpen in het terugbrengen van de belasting van het wegennetwerk;	Gebiedsuitwerking Noord Foodvalley
Werken gaat vooral mee in Foodvalley;	Genoemd in tekst, maar wel duiden in de uitvoeringsagenda



Wonen: zorg dat we ons niet rijk rekenen, geen dubbeltellingen met FV;	Check In Ontwikkelbeeld tellen we alleen focusgebied station(s) Barneveld.
Het abstractieniveau is goed; het bundelt de krachten op regionaal niveau;	Ter kennisname
Ged. Schaddellee (provincie Utrecht)	
Goed blijven aansluiten bij HOV knooppunten;	Extra benadrukken
- Hoe gaan wij om met landschap, natuur en recreatie; te weinig de basis op orde in dit stuk - _zet dit neer in uitvoeringsagenda;	Naar voren halen en verwijzen naar grondige onderzoeken regio naar recreatie, natuur en landbouw (hier tekstblokken van maken) en uitvoeringsagenda.
Mobiliteit en landbouw zijn afhankelijkheden.	Ter kennisname