



VERSLAG (zakelijk samengevat) van de hoorzitting van de adviescommissie bezwaarschriften d.d. 3 maart 2021 inzake het bezwaar van 14 januari 2021 van de heer R. Wouters te Leusden en de heer H.M.J. Bruijns (directeur ICTime Consulting & Training B.V.) te Oegstgeest, mede namens 31 omwonenden, ingekomen op 14 januari 2021, tegen het raadsbesluit d.d. 10 december 2020, bekendgemaakt op 11 december 2020, waarbij besloten is niet mee te werken aan het verzoek de aanduiding 'camping toegestaan' van de plankaart van het bestemmingsplan Buurtschappen te verwijderen zodat deze aanduiding niet meer geldt voor het perceel Doornseweg 29b.

Zitting : 3 maart 2021

Aanwezig namens de adviescommissie bezwaarschriften: mevrouw mr. L. Otten (voorzitter) en de heer drs. J. Duits (lid), de heer mr. R. van de Scheur (secretaris).

Aanwezig namens/als bezwaarde: de heer R. Wouters, de heer H.M.J. Bruijns (directeur ICTime Consulting & Training B.V.) (gemachtigden).

Aanwezig namens de raad: mevrouw mr. E. Samuels Brusse (gemachtigde), mevrouw A. Hakvoort (beleidsadviseur fysieke leefomgeving) en mevrouw mr. W.J. Tjebbes (juridisch adviseur) (gemachtigde).

Aanwezig als derde-belanghebbenden: mevrouw M. van der Weide (De ReCreatie) en mevrouw ing. J.G. van der Linden ('t Schoutenhuis).

Aanwezig als belangstellende: de heer D. Bleuel van de Leusder Krant, mede namens RTV Utrecht.

De voorzitter stelt de zaak aan de orde, stelt de aanwezigen voor, legt de procedurele gang van zaken uit, legt uit dat de commissie vanwege verhindering van een commissielid vanmiddag met twee van de drie commissieleden zitting houdt, maar dat conform artikel 7:13, zesde lid, van de Awb en artikel 12 van de Verordening adviescommissie bezwaarschriften Leusden 2020 de advisering aan de raad zal geschieden door de voltallige commissie en geeft het woord aan gemachtigden met het verzoek om in te gaan op het verweerschrift.

De heer Bruijns stelt dat hij een presentatie wil geven.

De voorzitter vraagt hoe lang deze gaat duren.

De heer Bruijns antwoordt dat dit tussen de 20 à 30 minuten zal duren. Het is geen simpele zaak. Ze doen dit namens een zeer groot deel van de buurtschap Waterloo (ca. 80 mensen in totaal waarvan 31 hen hebben gemachtigd). Ze weten dat er meer omwonenden zijn maar die hebben hen niet gemachtigd.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De heer Wouters stelt dat zijn perceel direct grenst aan het onderhavige perceel.

De heer Bruijns draagt zijn presentatie voor welke als hier herhaald en ingelast is te beschouwen.

Mevrouw Samuels Brusse vraagt of de heer Bruijns een pleitnota bij zich heeft.

De Bruijns antwoordt dat niet is afgesproken om van tevoren een kopie te verspreiden. Achteraf kan dit wel.

De voorzitter stelt dat de presentatie achteraf kan worden gedeeld.

De heer Bruijns vervolgt zijn presentatie (voor zover opmerkingen worden gemaakt die niet in de presentatie staan, worden deze in het navolgende vermeld).

De heer Wouters stelt dat er geen kampeervergunning blijkt te zijn van camping Vafamil. Ze voelen zich gepiepeld door de gemeente. Ze willen alleen met plezier wonen in Leusden.

De heer Bruijns stelt dat dit een korte illustratie is van het aangetaste vertrouwen. De Beheersverordening heeft zeer nadelige invloed op het Natuurnetwerk Nederland. De provincie maakt zich hier druk over. Er is veel verwarring over dit dossier, ook juridisch. De gemeente had het duidelijk ook niet scherp.

De kantine van voormalig kamp Waterloo is toegevoegd aan Vafamil. Ze betwijfelen of er ooit vergunning is geweest. De Wet op de openluchtrecreatie vereiste dat iedere camping vergunning zou krijgen met openingstijden, etc. Deze documenten zijn niet via een Wob-procedure boven water gekomen.

De voorzitter vraagt hoeveel bladzijden de presentatie nog telt.

De heer Bruijns antwoordt dat hij nog 10 pagina's wil behandelen.

De voorzitter verzoekt de heer Bruijns af te ronden.

De heer Bruijns stelt dat hij vrij close is met een aantal omwonenden.

De voorzitter constateert dat het verweerschrift aan partijen is toegezonden en vraagt of de vertegenwoordiging van de raad behoefte heeft aan aanvullende opmerkingen naar aanleiding van het betoog namens bezwaarden.

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat zij volstaat om te reageren op wat zij zojuist gehoord heeft. Eerst een formeel punt over belanghebbendheid. Bij nader inzien vragen ze zich af of bijvoorbeeld omwonenden aan de Waterlooweg wel als belanghebbenden aangemerkt kunnen worden. Zij wonen op een afstand van ruim 300 m en hebben geen zicht op de camping. Is wel sprake van gevolgen van enige betekenis als bedoeld in aangescherpte jurisprudentie van de ABRvS? In het begin van zijn presentatie heeft de heer Bruijns gezegd dat zijn rechtspersoon opkomt voor

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

koolstofarme energie, behoud van houtopstand en bestuurlijke kwaliteit. Dat blijkt niet uit het uittreksel van de KvK. Voor wat betreft de historie; het bestemmingsplan Buurtschappen dateert uit 2003. De aanduiding 'camping toegestaan' is daarin opgenomen. Dit bestemmingsplan is toen onherroepelijk geworden en kan niet ter discussie gesteld worden. Voor wat betreft de letterlijke uitleg over dat bestemmingsplan; als ze de heer Bruijns hoort praten heeft ze de indruk dat inmiddels niet meer ter discussie staat dat de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Buurtschappen niet meer bestaat. Mocht er miscommunicatie over zijn geweest vanuit de gemeente, dan spijt ze dat maar dat doet aan het voorgaande niets af. Toen de wijzigingsbevoegdheid nog wel gold, is daar geen gebruik van gemaakt. Ook is er geen recente bedoeling geweest om daar gebruik van te maken. In de raadsvergadering in 2019 over tiny houses is door tal van raadsleden aangegeven dat ze de huidige bestemming van camping respecteren en daar de voorkeur aan geven boven tiny houses. Verder stelde de heer Bruijns dat hij zich met een kluitje in het riet gestuurd voelde met de stelling van het besluit dat er geen wijzigingsbevoegdheid meer geldt, dus punt. De gemeente vindt dat ze het heel ruimhartig hebben opgevat want ze heeft het verzoek juist ruimer opgevat, namelijk om de beheersverordening te wijzigen of een nieuw bestemmingsplan zodat er rechtsmiddelen tegen open staan. Dus niet bedoeld om omwonenden met een kluitje in het riet sturen. In het bestemmingsplan Buurtschappen stond die wijzigingsbevoegdheid; dit is een bevoegdheid, geen verplichting. Dit is dezelfde procedure als voor een bestemmingsplan. Ook bijvoorbeeld de eigenaar van de grond had zich in die procedure kunnen mengen. Daar is helemaal geen sprake van geweest. De beheersverordening, vastgesteld in 2013, heeft het bestaande gebruik bestemd. Er was toen geen enkele aanleiding om de aanduiding 'camping toegestaan' op dat moment te verwijderen. Het perceel was toen als camping in gebruik, dus in juridische en feitelijke zin heeft de Beheersverordening het bestaande gebruik overgenomen. Voor wat betreft de verwijzing naar de toelichting door de heer Bruijns en de letterlijke uitleg daarvan; in de toelichting op die wijzigingsbevoegdheid staat dat als het gebruik binnen de planperiode van het bestemmingsplan Buurtschappen komt te vervallen, dan gebruik gemaakt kan worden van die wijzigingsbevoegdheid. Vaststaat dat binnen de planperiode van 10 jaar van het bestemmingsplan Buurtschappen dat gebruik niet is vervallen. In de Beheersverordening is deze wijzigingsbevoegdheid niet meer terug gekomen. Daarmee doet de discussie daarover er niet meer toe. Ook zei de heer Bruijns dat de provincie zich druk maakt over deze kwestie. Dat is de gemeente onbekend. Het perceel in kwestie ligt in Natuurnetwerk Nederland (NNN) maar de woning van de heer Wouters ligt ook in het NNN, alleen bij een nieuwe ontwikkeling komt dat beleid in beeld en moet het aan bepaalde eisen voldoen. Het gaat hier om een bestaande bestemming waarbij het de vraag is of de raad die bestemming eraf moet halen. De raad heeft daarbij ruime beleidsvrijheid. De raad heeft besloten dat niet te doen omdat volgens de raad deze locatie prima geschikt is voor een camping van deze omvang.

De voorzitter stelt vervolgens de leden van de commissie in de gelegenheid vragen te stellen.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De heer Duits stelt dat hij bezwaarde iets hoort zeggen over het feit dat wel degelijk ruimtelijke ontwikkelingen waren te voorzien. In de toelichting van de Beheersverordening staat niets hierover. Is destijds gesproken met de campingbeheerder, of ze nog lang zouden blijven?

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat er destijds geen ruimtelijke ontwikkelingen waren voorzien toen de Beheersverordening vastgesteld werd. In die zin zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen voorzien. Op het moment dat de Beheersverordening werd vastgesteld was er geen zicht op of de camping zou verdwijnen. Het gaat om het bestaande gebruik, zowel in feitelijke als juridische zin.

De heer Duits refereert aan de toelichting van het bestemmingsplan Buurtschappen volgens welke er een redelijke kans bestaat dat de camping binnen de planperiode zal worden opgeheven. Zou dat dan geen ruimtelijke ontwikkeling geweest zijn?

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat de camping niet binnen de planperiode is opgeheven.

De heer Duits vraagt of dat destijds zo is besproken of was dat een aannname.

Mevrouw Tjebbes antwoordt dat zij vermoedt dat dat niet is besproken.

De heer Duits refereert aan de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buurtschappen. Had dat perceel dan wel in de Beheersverordening opgenomen moeten worden?

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat dat prima kan omdat dat meegenomen kon worden in dat gebied. Er waren geen plannen voor dat gebied. Er was sprake van het opnemen van bestaand gebruik, er was in 2013 geen zicht op beëindiging. In 2003 was daar misschien sprake van maar in 2013 zat het er nog steeds.

De heer Duits stelt dat de kans dat de camping dan op korte termijn weg zou gaan misschien ook meer aanwezig was. In de toelichting leest hij daar ook niets over terug.

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat in de toelichting van de Beheersverordening is opgenomen dat een beheersverordening mag als het gaat om een gebied waarin geen ruimtelijke ontwikkelingen zijn voorzien. Het gaat om gebruik in enge en ruime zin. Daar is een motivering voor opgenomen. Het bestaande en juridische gebruik is overgenomen.

De heer Duits vraagt of het geen verzwaaring van het feitelijk gebruik zou zijn bij een jaarronde camping vergeleken met een halve privécamping binnen het seizoen.

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat de bestemming gewoon is overgenomen conform het bestaande gebruik. Deze beperkte het gebruik niet in een bepaalde periode.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De heer Duits refereert aan de uitlating van de heer Bruijns dat de camping ergens in 2015/2016 is opgeheven, klopt dit?

De heer Bruijns antwoordt dat er in 2013 al de eerste berichten van Defensie waren dat de subsidie voor de camping opgeheven zou worden. Daar is nog tegen geprotesteerd door belangenbehartigers van defensiepersoneel. In 2015 is de camping gestopt, dat in februari 2016 zijn beslag heeft gekregen. Op 1 september 2016 is geregistreerd dat de rechtspersoon is ontbonden met ingang van 15 februari 2016. Op 15 november 2016 is de stichting uitgeschreven uit het handelsregister. Dat zat dus dicht op de vaststellingsdatum van de Beheersverordening. Er is nooit twijfel geweest dat de camping binnen de planperiode opgeheven zou worden. Bovendien is het bestemmingsplan in 2003 vastgesteld onder de oude WRO.

De heer Duits vraagt of door omwonenden tegen de gemeente actie is ondernomen om de aanduiding 'camping toegestaan' eraf te krijgen toen zij zicht kregen op het verdwijnen van de camping Vafamil.

De heer Bruijns antwoordt ontkennend, op dat moment niet. De camping lag braak, er lag vastgoedbescherming op. De omwonenden stoorden zich wel aan het zware prikkeldraad er omheen.

De heer Duits vraagt of de heer Bruijns na lezing van het verweerschrift nu wel van mening is dat het college niet meer bevoegd is om de aanduiding 'camping toegestaan' eraf te halen.

De heer Bruijns antwoordt ontkennend. Dat gaat uit van de aanname dat het bestemmingsplan Buurtschappen terecht in de Beheersverordening is opgenomen. Zij vinden dat dat onrechtmatig is geweest.

De heer Duits vraagt of, als de Beheersverordening niet zou gelden, sprake is van een bevoegdheid of een verplichting om de aanduiding 'camping toegestaan' van de plankaart te verwijderen.

De heer Bruijns antwoordt dat sprake is van een verplichting. Een bestemmingsplan heeft twee functies; in relatie tussen het college als uitvoerder van het bestemmingsplan en de burgers en organisaties. De andere benadering is dat het college een relatie heeft met de gemeenteraad. De raad stelt het bestemmingsplan vast en geeft de uitvoering in handen van het college. In de toelichting staat glashelder wat van het college verwacht wordt. Dus niet alle bevoegdheden zijn een verplichting maar als het gebruik maken van een bevoegdheid voortvloeit uit de taak die het college heeft vanuit de bedoeling van het bestemmingsplan, wordt die voor het college een verplichting.

De heer Duits stelt dat volgens verweerder die bevoegdheid alleen in de planperiode geldig was.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De heer Bruijns antwoordt dat de planperiode kunstmatig is verkort. In 2003 wist men helemaal niet dat een bestemmingsplan na 10 jaar vernieuwd moest worden. Ook niet dat zo naar de formulering van voorschriften gekeken zou gaan worden. De bedoeling was duidelijk. Men was zich er niet van bewust dat de planperiode kunstmatig zou worden verkort tot 10 jaar. De gemeente had het bestemmingsplan ook met 10 jaar kunnen verlengen. De verplichting om een bestemmingsplan na 10 opnieuw vast te stellen is er later ook afgehaald. Waarom dit plan met zo'n grote ruimtelijke ontwikkeling toch in de Beheersverordening is opgenomen mag Joost weten. Het is een kunstmatige keuze van de gemeente. Het was zeker niet de bedoeling van de planmakers in 2003.

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat de planperiode voor een bestemmingsplan 10 jaar is sinds 2008, en ook al daarvoor. Als de gemeente niets had gedaan, had ze vanaf 2013 geen leges meer kunnen heffen. In de toelichting bij bestemmingsplan Buurtschappen wordt bedoeld een planperiode van in principe maximaal 10 jaar.

De heer Bruijns antwoordt dat er meerdere voorbeelden van bestemmingsplannen van de gemeente Leusden zijn die gepubliceerd zijn in de Staatscourant van 28 juni 2013 met als doel om verlengd te worden. De gemeente was volledig bekend met de procedure. Het is vreemd dat dit bestemmingsplan niet bij de publicatie (van juni 2013) stond van niet meer actuele bestemmingsplannen in Leusden. Op het moment dat de Beheersverordening werd vastgesteld (14-11-2013), was het bestemmingsplan reeds in juli 2013 verlopen. Ze hadden dus eigenlijk al daarvoor gebruik moeten maken van die verlengingsmogelijkheid. Als je het niet doet, is het bestemmingsplan nog wel geldig, maar kunnen geen leges meer worden geheven.

De voorzitter vraagt bezwaarden, los van het hele juridische pad, wat maakt dat zij tegen het bestreden besluit zijn.

De heer Wouters antwoordt dat hij zich indertijd in de schulden heeft gestoken om te wonen waar hij nu woont. Het was een uitgestorven camping voor gepensioneerde militairen. Er kwamen in de zomer maximaal vijf ouderen. Nu komt er een drukke camping; de rust komt nooit meer terug. Er is al illegaal gekapt.

De heer Bruijns antwoordt dat het voor hem iets anders is. Hij woont er niet maar hij is begaan met het bos. Hij heeft gemerkt en gevoeld hoe de buren zich gepiepeld voelen. Hij is bevriend met sommige buren. Het is niet om aan te zien dat dit ze is aangedaan. Hij wil er alles aan doen dat dit goed gaat.

De voorzitter vraagt of nog behoefte bestaat aan opmerkingen in tweede termijn.

De heer Bruijns stelt dat hij directeur is van ICTime Consulting en Training B.V., opgericht in 2003 om vorm te geven aan maatschappelijke betrokkenheid. Toen was dat het nieuwe werken via ICT. Zijn maatschappelijke betrokkenheid is veranderd in de loop der tijd. Nu gaat het over een goede oplossing van de energietransitie in de vorm van kernenergie zonder koolstof of CO₂. Hij is natuurkundige. Iedere boom die je bij plaatst, draagt bij aan de oplossing. Ook gaat het om de bestuurlijke kwaliteit. Hij

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

is erkend als bezwaarmaker en belanghebbende. Hij is na indiening van het bezwaarschrift in verzuim gesteld, waardoor de beslissingstermijn met twee dagen is verlengd. Hij heeft zijn verzuim hersteld dus zijn conclusie is dat hij belanghebbende is. Daarnaast is hij vertegenwoordiger van omwonenden.

Het bestemmingsplan uit 2003 staat niet ter discussie, dat is een geldig uitgangspunt. Hij bestrijdt dat de wijzigingsbevoegdheid nu niet meer geldt. De wijzigingsbevoegdheid geldt nog wel omdat het bestemmingsplan niet in de Beheersverordening had mogen worden opgenomen. Ze begrijpen dat, uitgaande van de stelling dat het bestemmingsplan terecht in de Beheersverordening is opgenomen, de wijzigingsbevoegdheid dan niet meer geldt. In 2019 is de raad niet akkoord gegaan met het plan voor de tiny houses. Voor rust en ruimte moet de gemeente de aanduiding 'camping toegestaan' laten vervallen. Het plan voor de tiny houses is unaniem verworpen. Maar dit betekent niet dat door de gemeenteraad is besloten om de aanduiding 'camping toegestaan' op de kaart te laten staan. Dit is een slinkse verdraaiing van de waarheid. De gemeenteraad heeft besloten de aanduiding 'camping toegestaan' er niet af te halen omdat ze geen tiny houses wilde. Het verzoek om het bestemmingsplan uit te voeren is bewust ruimer opgevat. Dat ziet hij niet. Het is verengd tot 'de omwonenden hebben verzocht om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid'. Het verzoek was niet om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid maar om het gebied conform bestemmingsplan terug te geven aan de natuur. Zo ruim is het verzoek niet opgevat door het college. Het verzoek is op een bepaalde manier verruimd maar niet op het niveau van er is een bestemmingsplan, dat wordt op een bepaalde manier uitgevoerd en de omwonenden verzoeken dat op die manier uit te voeren. Zo is het niet gegaan. Maar het verzoek was gewoon om het plan uit te voeren, en dat houdt in toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Het college had ook kunnen besluiten om geen kampeervergunning af te geven. Deze gemeente heeft echter geen kampeerbeleid. Mevrouw Samuels Brusse heeft het steeds over bestaand gebruik; er wordt gehinkt op twee gedachten; enerzijds bestaand gebruik in engere zin (hoe is het gebruik nu en in de beheersverordening continueren we dat), anderzijds in ruimere zin; zoals bepaald in het bestemmingsplan. Voor dit laatste is gekozen maar in het bestemmingsplan staat ook dat het perceel teruggegeven moet worden aan de natuur. Als je met bestaand gebruik verder gaat volgens het bestaande bestemmingsplan dan is er ook een bestaande bedoeling met dat perceel indien de ruimtelijke ontwikkeling zich voordoet. Daar wordt snel terug gesprongen naar bestaand gebruik (als camping) is toegestaan. Dat is gebruik in engere zin. Gebruik in engere zin wordt hier opportunistisch gebruikt. De provincie heeft nooit de kans gehad hier een zienswijze in te dienen. Hier wordt 5 ha onttrokken aan de natuur.

De voorzitter vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiging om een reactie.

Mevrouw Samuels Brusse antwoordt dat ten aanzien van de ontvankelijkheid van de heer Bruijns niet ter discussie staat dat hij als gemachtigde mag optreden. Hij zelf woont in Oegstgeest en is dus als persoon geen belanghebbende. Voor wat betreft zijn rechtspersoon zijn de statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden van belang. Dat blijkt niet uit het uittreksel van de KvK. Dus de rechtspersoon is geen belanghebbende. Voor wat betreft de procedure uit 2019 inzake de tiny houses;

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

bedoeld is om aan te geven dat in de raadsvergadering het collegevoorstel is afgewezen. Uit de raadsvergadering bleek dat veel raadsleden de bestemming respecteerden en een camping wel prima vinden. In 2019 had de raad geen aanleiding om de aanduiding 'camping toegestaan' er af te halen. In december 2020 heeft de raad geweigerd deze aanduiding er af te halen. Het besluit uit 2019 staat hier niet ter discussie. De wijzigingsbevoegdheid is nog steeds een bevoegdheid, gezien jurisprudentie. Ze blijven erbij dat de gemeente het volste recht had de Beheersverordening vast te stellen, dat is op de juiste wijze gebeurd. Er was geen ruimtelijke ontwikkeling voorzien. De bestaande juridische bestemming is opgenomen conform de feitelijke situatie.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van der Linden.

Mevrouw Van der Linden antwoordt dat zij twee korte opmerkingen heeft. Door bezwaarmakers wordt steeds gesproken over een perceel van 5 ha; dat is het hele perceel. Het gebied met de aanduiding 'camping toegestaan' is veel minder groot. Er is gevraagd of er eerder door de buurtbewoners nooit actie is ondernomen om de aanduiding te verwijderen door een beroep te doen op de wijzigingsbevoegdheid uit het verleden; er werd aangegeven dat geen actie is ondernomen. Ze wil graag citeren uit een brief die namens de buurtbewoners is verstuurd in maart 2019 in het kader van de tiny houses kwestie. Daar was de buurt op tegen. Toen schreven ze dat bij hen de natuur voorop staat, ze vonden de huidige camping aanduiding helemaal niet erg. Ze vertrouwen erop dat Den Treek-Henschoten dat behoud van en zorg voor de natuur centraal blijft stellen en hier verantwoord mee om zal gaan ook al mocht de bestemmingswijziging naar tiny houses niet doorgaan. Ze zeggen dus expliciet dat ze geen bezwaar hebben tegen de huidige camping bestemming. Als laatst punt kan ze melden dat ze na deze week met zwangerschapsverlof gaat. Haar collega de heer ir. W.G. Nijlant is dan aanspreekpunt.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van der Weide.

Mevrouw Van der Weide antwoordt dat zij inhoudelijk niet veel heeft toe te voegen. Wel wil ze vermelden dat ze als camping begrip hebben voor het maken van bezwaar, maar ze zouden het wel prettig vinden als ze in deze periode met elkaar in gesprek zouden komen en blijven. Er zit een camping bestemming op. Ze kunnen kijken hoe ze dit in de praktijk gaan doen, tenzij de beslissing op bezwaar anders uit valt. Ze willen als goede burens met elkaar in contact blijven.

De heer Bruijns vraagt of hij nog mag reageren.

De voorzitter antwoordt ontkennend. De hoorzitting is gesloten, de commissie voelt zich voldoende geïnformeerd. De voorzitter legt het verdere verloop van de procedure uit, stelt vast dat geen der aanwezigen nog vragen heeft of opmerkingen wil maken, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de hoorzitting.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Leusden,

.....

Voorzitter

Secretaris

Digitaal ondertekend door Linda Otten
op 17-03-2021

