

**M.7-1 D66 GL-PvdA, LV, CDA, SP, CU-SGP, LB**

De gemeenteraad van Leusden bijeen in de raadsvergadering van 15 december 2022, agendapunt 'RV Begrotingswijziging GGDrU 2022'

Onderwerp: digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg

Constateert dat:

- De GGD regio Utrecht (GGDrU), samen met de GGD Hollands Noorden en GGD Twente, in 2015 is gestart met de ontwikkeling van een nieuw digitaal (maatwerk-) dossier voor de jeugdgezondheidszorg, het GGiD;
- het proces om te komen tot een digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg volgens de drie GGD-en als mislukt beschouwd moet worden en na een periode van zeven jaar gestaakt is;
- GroenLinks-PvdA, CDA en VVD in 2018 wegens het ontbreken van een risicoanalyse het College per amendement gevraagd heeft hier bij het (AB van) het GGDrU extra aandacht voor te vragen.
- de kosten voor het vastlopen van de dossier-ontwikkeling in totaal ca. € 13 miljoen en voor de bij de GGDrU aangesloten gemeenten circa € 4,9 miljoen bedragen, nog te vermeerderen met kosten voor een o.a. een nieuw aanbestedingstraject, juridische kosten en implementatiekosten;
- Dit voor Leusden voor 2022 een extra kostenpost van € 125 k oplevert en voor in ieder geval 2023 een vergelijkbaar bedrag;
- Het besluit om te stoppen met het GGiD een nieuw aanbestedingstraject voor de aanschaf van een nieuw digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg noodzakelijk is.

Overwegende dat:

- lessen geleerd moeten worden uit het (laten) ontwikkelen van een digitale niet-standaardapplicatie zoals het GGiD;
- het opnieuw (laten) ontwikkelen van een digitale (maatwerk-)applicatie risicovol en daardoor ongewenst is;
- de GGDrU de raad onvoldoende heeft overtuigd dat het GGiD daadwerkelijk als mislukt moet worden beschouwd. Zo zijn het bindende advies van de onafhankelijke adviseurs en de rechterlijke uitspraak niet beschikbaar gesteld;
- er nog steeds, ook na nadere uitleg door de GGDrU in een digitale informatie-bijeenkomst op 14 november jl., veel onduidelijkheid is over de juridische positie van de opdrachtgevers (GGD-en) ten opzichte van de opdrachtnemer;
- een onafhankelijke evaluatie van het proces van formulering van het programma van eisen tot het besluit tot stopzetting van de ontwikkeling van het GGiD noodzakelijk is om verantwoording af te kunnen leggen en herhaling van fouten te voorkomen en

deze evaluatie eventueel ook als uitkomst kan hebben dat het GGID (eventueel met wat kleine aanpassingen) wél bruikbaar is

Verzoekt het college:

Zich bij de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur (AB) van de GGDrU in te spannen voor het verkrijgen van instemming van het AB met de volgende punten:

- a) Bij de aanschaf van een nieuwe dossier-applicatie alleen gekozen mag worden voor een standaard applicatie, die elders al succesvol in gebruik is.
- b) Om een tunnelvisie bij de aanschaf te voorkomen wordt het proces van aanbesteding gedaan door andere personen dan degenen die destijds verantwoordelijk waren voor de aanschaf van het in ontwikkeling zijnde (inmiddels vastgelopen) dossier.
- c) De gemeenteraad wordt voorzien van nadere uitleg van het proces met name over de juridische positie van de GGD'en ten opzichte van de opdrachtnemer.
- d) Er worden duidelijke en bindende afspraken gemaakt over een onafhankelijke evaluatie, van het proces van formulering van het programma van eisen tot het besluit tot stopzetting van de ontwikkeling van het GGID over de afgelopen jaren.
- e) De gemeenteraad wil graag een bijeenkomst met (een vertegenwoordiger van) de GGDrU, de applicatieontwikkelaar en de onafhankelijk adviseur die het bindend advies heeft opgesteld, om zowel vragen te kunnen stellen over het proces tot nu toe, als over de verder te nemen stappen.

en gaat over tot de orde van de dag.

D66

Martijn Kraa

PvdA-GL

Marcel Sturkenboom

LeusdenVooruit

Albert Kramer

CDA

Henriëtte van Ruitenbeek-Den Balvert

Lokaal Belangrijk

Erik-Jan van Lutterveld

SP

Guus van Ginkel

CU-SGP

Mark van der Kooi

VVD

Carlos Genders