

Reactie bij RV Afgifte weigering ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Lapeerseweg 4

Van: Xxxxxxx x@x

Aan: Griffier

Geachte griffier, beste mevrouw Xxxxx

Vandaag heb ik onderstaande mail gestuurd naar een voor mij bekend raadslid van de gemeente Leusden. Deze mail heeft niet direct een kleuring naar een politieke partij, maar betreft mijn observatie van het bijwonen van de informatieavond van afgelopen donderdag. Ik zou graag met deze mail alle raadsleden van de gemeente Leusden willen bereiken. Het betreffende raadslid adviseerde mij de mail naar u door te sturen, met het verzoek deze mail te delen met de raadsleden. Bij deze doe ik dit verzoek.

Geachte gemeenteraadslid,

Afgelopen donderdag heb ik een informatieavond bijgewoond waar het volgende agendapunt werd besproken:

RV Afgifte weigering ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Lapeerseweg 4

Met verwondering, en dat is licht uitgedrukt, heb ik er +/- 45 minuten gezeten.

Vooropgesteld, ik ging er gekleurd heen, ik ben familie van de familie Xxxxxxx. Anderzijds ben ik ook een betrokken burger en actief bij de sport in Leusden (spelend lid, en ik ondersteun de penningmeester met raad en daad, bij LTV Lockhorst, betrokken bij zwemvereniging L.Z.&P.C. De Haaien voor gevraagd en ongevraagd advies, trainer bij Roda'46 in het team van onze zoon en ik coach bij MHCL van onze dochter. Ook heb ik altijd interesse gehad in de politiek.

Dat ik interesse had, schrijf ik bewust in verleden tijdsvorm. Het verlies aan interesse komt wat op het landelijke politieke toneel plaatsvindt, maar nu ook wat ik afgelopen donderdag zelf heb mogen meemaken. Mensen worden het zat om naar heel veel woorden te luisteren, zonder dat een antwoord gegeven wordt op de vragen. En dit geldt ook voor mij. Naar mijn mening is dit ook één van de oorzaken van de verharding in de maatschappij en het afzetten tegen de politiek en overheid. Dan worden de partijen groot die veel 'oneliners' hebben en daarmee zeggen wat veel mensen denken. Dat er niet tot nauwelijks realistische oplossingen worden aangedragen, wordt dan geaccepteerd.

Allereerst wil ik een compliment maken aan de aanwezige raadsleden op de informatieavond. Zij stelden concrete vragen aan de wethouder. Wat daarbij opviel was dat de raadsleden, die ten opzichte van het college veelal een informatieachterstand hebben, meer bekend waren met het dossier dan de wethouder zelf. De wethouder gebruikte veel woorden om vragen te beantwoorden, waar vervolgens geen touw aan vast te knopen was. Er werd geen antwoord gegeven op de belangrijkste vragen die de raadsleden hadden:

Wat als we tegen het voorstel van het college ingaan, welke consequenties volgen hieruit naar de toekomst en welke precedentwerking volgt hieruit?

Op basis van de vragen die gesteld werden leek het er voor mij op dat de meeste fracties in de Raad het initiatief van de familie Xxxxxxx graag wilden steunen. De omgeving heeft niet tot nauwelijks last van het initiatief en het past in het belang van Leusden om meer mensen in beweging te krijgen. En laat dat nu hoog op de politieke agenda van Leusden staan. Alleen wat gebeurt er als het initiatief wordt gedoogd?

Naast veel woorden van de wethouder waar kop noch staart aan zat, kwamen 2 argumenten duidelijk naar voren waarom de raad mee zou moeten gaan met het advies van het college. Eén was de veiligheid en de andere was dat de wethouder vindt dat sport en bewegen binnenstedelijk zou moeten plaatsvinden.

Bij de veiligheid werd verwezen naar het rapport van de VRU. De VRU zou bedenkingen hebben bij de brandveiligheid van het tapijt. Het bedrijf dat de padelbanen heeft geplaatst, een gerenommeerde padelbanenbouwer in Nederland, heeft daarop eind september / begin oktober gereageerd dat dit niet klopt. Het tapijt op zichzelf voldoet niet aan de vereisten, maar omdat er zoveel zand op het tapijt gestrooid moet worden, neem dat het risico weg tot een wettelijk geaccepteerd niveau. Dit staat ook duidelijk in de constructietekeningen en -beschrijvingen van het bedrijf, die gedeeld zijn met de VRU. Dit is ook teruggekoppeld aan de gemeente, met verwijzing naar de paragraaf waarin het staat. Het bedrijf plaatst overal padelbanen, zowel binnen als buiten. In andere gemeenten zijn hierin geen bedenkingen en voldoet het aan de vereisten, alleen in Leusden niet. Dit lijkt mij erg verwerpelijk. Wat verder opvalt is dat het veiligheidsrapport pas onlangs, maandag 27 november met de fracties is gedeeld, terwijl deze al lang beschikbaar was. Zo is er weinig tijd om het door de fracties (te laten) beoordelen. En het rapport van de VRU is niet gedeeld met de familie Xxxxxxx. Volgens de formele regels had dit wel moeten.

Dan het argument op binnenstedelijk waar sporten en bewegen zou moeten plaatsvinden. Als er ruimte is dan moet dit gebeuren. De wethouder is van mening, dat er voldoende ruimte is om de padelbehoefte binnenstedelijk op te vangen en er zijn voldoende opties. Voldoende opties is erg discutabel. Binnen Leusden zijn er wachtlijsten om te padellen, en die lopen alleen maar op. Ik zou verwachten dat de wethouder, met een enorm sporthart, hier kennis van heeft genomen. En als de wethouder zou vinden dat een wachtlijst niet erg is, waarom zijn de hockeyvelden dan buiten de bebouwde kom verplaatst. Dat was dan toch niet nodig geweest? Let wel, ik ben voor het verplaatsen, omdat ik graag iedereen de mogelijkheid wil bieden om te sporten. Maar als binnenstedelijk hét argument is, dan is verplaatsing van hockeyvelden, en ook nog in een natuurgebied, wel een heel tegenstrijdig besluit van de gemeente Leusden.

En als de wethouder erg betrokken is bij sport en bewegen, dan zou hij toch moeten weten wat de landelijk problemen zijn bij het binnenstedelijk aanleggen van padelbanen? Overal in het nieuws wordt gesproken over geluidsoverlast bij padellen en het aantasten van het aangezicht door de stalen constructies van padelbanen. Vergunningen worden hierdoor afgewezen. Als je dan zegt dat er voldoende mogelijkheden zijn, dan is dit erg verwerpelijk. Geadviseerd wordt juist om naar de randen van de gemeente te kijken om padelbanen aan

te leggen. De Laapeerseweg zit aan de rand van de gemeente en hemelsbreed nog geen 200m van de binnenstedelijke rand. Het is maar hoe je de rand definieert.

Enkel kijkend naar de argumenten die de wethouder heeft gegeven, dan zouden ze eenvoudig verworpen kunnen worden zou je tegen het advies van het college in moeten besluiten. Echter de belangrijkste vragen van de raadsleden, wat gebeurt er als we tegen stemmen en hoe zit het met precedentwerking, zijn niet beantwoord door de wethouder. Hier hangt een wolk van schimmigheid over. Ik kan me voorstellen dat deze onzekerheid lastig is voor veel fracties en dat dit mee gaat spelen in de besluitvorming. Ik vind dit een erg kwalijke zaak. Dit is ook precies waar het fout gaat tussen burger en overheid.

Ik zie een familie die springt in een gat in de markt. Er is een groot tekort aan padelbanen. Binnenstedelijk, bij tennisverenigingen, worden veel verzoeken voor het aanleggen van padelbanen afgewezen a.g.v. geluidsoverlast. Het initiatief van de familie lost het tekort van padelbanen iets op EN heeft ook antwoord op de geluidsoverlast. De padelbanen zijn geplaatst in een goed geïsoleerd pand. Het aangezicht van buiten wordt niet aangetast. Aanvullend is het een commerciële investering, die de gemeente geen geld / subsidie kost. Op basis daarvan vraag ik mezelf af, wat is dan het probleem?

Ik wens u als raadslid in de raadsvergadering, waar een besluit wordt genomen over dit onderwerp, alle wijsheid toe.

Met sportieve groet,

Een betrokken burger uit de gemeente Leusden
Xxxxxxx