



Draagvlak omwonenden voor komst POV-AMV locatie aan Speelkamp in Leusden

Onderzoeksrapport

November 2023

Auteur

Lieske Scholtus - communicatiewetenschapper/communicatieadviseur

Opdrachtgever

Werkgroep Speelkamp 22

Contactgegevens

Bij vragen over het onderzoek en de verslaglegging:

Lieske Scholtus: lieskescholtus@gmail.com

Bij overige vragen:

Werkgroep Speelkamp 22: speelkamp22@gmail.com

Samenvatting

In dit onderzoeksrapport wordt het onderzoek beschreven wat is gehouden onder omwonenden van Speelkamp 22 om het draagvlak te onderzoeken naar het huisvesten van 80 Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (AMV-ers) op deze locatie. Hiervoor is een vragenlijst verspreid onder deelnemers van de besloten Speelkamp 22 appgroep in Whatsapp. 99 omwonenden hebben de vragenlijst ingevuld, waarvan het grootste gedeelte op de Speelkamp zelf woont.

Op basis van de resultaten uit dit onderzoek kunnen we concluderen dat onder de respondenten van dit onderzoek géén draagvlak is voor het huisvesten van 80 AMV-ers in Speelkamp 22.

Alle respondenten geven aan tegen de komst van een POV-AMV locatie voor 80 AMV-ers op Speelkamp 22 te zijn. De grootte van de groep (80 ten opzichte van het huidige aantal omwonenden) en de samenstelling van de groep (enkel minderjarigen) zijn hier de grootste factoren. De meeste respondenten benadrukken tegen te zijn en blijven, omdat zij de locatie ongeschikt vinden.

Daarnaast kunnen we concluderen dat het vertrouwen van respondenten in de gemeente Leusden zeer gebrekkig is. Bijna de helft van de respondenten geeft aan dat het vertrouwen mogelijk te herstellen is als de gemeente vanaf nu de aanpak en communicatie wijzigt.

Hoewel er wat beperkingen zitten aan de gebruikte onderzoeksmethode, is door de hoge respons en eenduidige beantwoording de betrouwbaarheid van de uitkomsten hoog genoeg om te concluderen dat in ieder geval onder een meerderheid van de buurtbewoners geen draagvlak is voor de POV-AMV locatie op Speelkamp 22.

Tevens geeft het onderzoek richting aan de volgende aanbevelingen:

- Onderzoek de mogelijkheden voor een alternatieve locatie. De werkgroep heeft onderzoek gedaan naar alternatieve locaties in de omgeving van Leusden, zie daarvoor het rapport: ***Alternatieve opvanglocaties in de regio Leusden, Achterveld en Stoutenburg voor 40 tot 80 minderjarige asielzoekers.***
- Als besloten wordt om van Speelkamp 22 toch een POV-AMV locatie te maken, doe dit dan voor **een (veel) kleinere groep.**
- Als besloten wordt om van Speelkamp 22 toch een POV-AMV locatie te maken, ga dan **uiterst zorgvuldig te werk bij het opstellen van afspraken, maatregelen en beleid.** Neem daar alle zorgen en bezwaren van de omwonenden in mee, waaronder in ieder geval de onderwerpen benoemd in dit onderzoeksrapport. Geef omwonenden hierbij inspraak, betrek hen hierbij. Als het dan toch doorgaat, zorg er dan voor dat de manier waarop dit gebeurt, in samenspraak is met alle betrokkenen.
- Geef **transparante uitleg** over het proces en de communicatie tot nu toe. Waarom zijn de dingen gelopen zoals ze zijn gelopen, wat zijn de leerpunten, en hoe gaat betrokkenheid en zorgvuldige communicatie nu wel geborgd worden.
- Geef buurtbewoners **duidelijkheid** over waar nog inspraak op mogelijk is en waarop niet en waarom niet.
- Communiceer **over het proces**: waar is men mee bezig, wat lukt wel en wat lukt (nog) niet en waarom niet.

- Als besloten wordt dat de POV-AMV locatie op Speelkamp 22 komt, met andere woorden als de vergunning wordt verleend, geef dan **heldere, transparante en eerlijke uitleg** over waarom hiervoor gekozen is. Neem hier alle afwegingen in mee.
- **Informatieavonden** niet in aparte kleinere groepen, dit wordt niet als passend ervaren.
- Ga echt **met omwonenden in gesprek**: vraag hoe zij op de hoogte gehouden willen worden, wat zij belangrijk vinden in de communicatie, op welke manier zij inspraak willen en op welke onderwerpen.

Aanbeveling is ook om vervolgonderzoek te doen voor verdieping en verbreding van de resultaten en daarbij ook buurtbewoners mee te nemen die niet in de genoemde appgroep zitten. Laat hiervoor bijvoorbeeld Bureau Beke een **risicoanalyse en monitoring leefbaarheid en veiligheid** uitvoeren. De verwachting is dat een dergelijk onderzoek het draagvlak zou kunnen vergroten, omdat dit onderzoek onafhankelijk is, omwonenden direct meer gevoel van betrokkenheid kunnen ervaren en de juiste effectieve maatregelen kunnen worden genomen om zorgen/risico's te ondervangen.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Onderzoeksopzet en uitvoering	5
2.1 Onderzoeksmethode	5
2.2 Respondenten	5
3. Resultaten	6
3.1 Het aantal AMV-ers	6
3.2 Spreiding POV-AMV locaties in Leusden	7
3.3 Vertrouwen in de gemeente	8
3.4 Herstel vertrouwen in de gemeente	9
3.5 Welke onderwerpen hebben prioriteit	11
4. Conclusies en discussie	14
4.1 Draagvlak buurtbewoners huisvesten 80 AMV-ers in Speelkamp 22	14
4.2 Vertrouwen buurtbewoners in de gemeente	15
4.3 Discussie en vervolg	15
5. Aanbevelingen	17
5.1 Inhoudelijke aanbevelingen	17
5.2 Aanbevelingen op het gebied van proces en communicatie	18

1. Inleiding

Eind juni 2023 ontvingen direct omwonenden van Speelkamp 22 een brief van de gemeente Leusden met daarin het bericht dat het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) Speelkamp 22 heeft gekozen voor de opvang van maximaal 80 Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (AMV-ers). Buurtbewoners hebben zorgen hierover en geven signalen dat zij zich onvoldoende gehoord voelen hierin door de gemeente. Buurtbewoners hebben contact met elkaar hierover in een hiervoor speciaal opgerichte besloten groepsapp. Hieruit is een werkgroep ontstaan die als vertegenwoordiging van deze buurtbewoners communiceert met de gemeente. Deze werkgroep heeft een onderzoek gehouden onder deze buurtbewoners om het draagvlak voor de opvang van 80 AMV-ers op Speelkamp 22 in kaart te brengen.

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt dan ook: In hoeverre is er onder buurtbewoners draagvlak voor het huisvesten van 80 AMV-ers in Speelkamp 22?

De onderzoeksvragen zijn:

- Wat is het draagvlak onder buurtbewoners voor een POV-AMV op Speelkamp 22?
- Zijn er maatregelen die mogelijk het draagvlak onder buurtbewoners kunnen vergroten?
- Wat is de mate van vertrouwen van buurtbewoners in de gemeente Leusden?
- Zijn er maatregelen die het het vertrouwen van buurtbewoners mogelijk kunnen vergroten?

Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk komt de onderzoeksopzet aan bod. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de resultaten getoond en toegelicht. Hoofdstuk 4 bestaat uit de conclusies en een discussie waarin de onderzoeksvragen worden beantwoord en gededd. Het laatste hoofdstuk bevat de aanbevelingen die volgen uit dit onderzoek.

2. Onderzoeksopzet en uitvoering

2.1 Onderzoeksmethode

Het onderzoek bestond uit een vragenlijst met een aantal demografische vragen en 5 meerkeuzevragen, waarbij ook toelichting kon worden gegeven. De vragenlijst is uitgevoerd via Google Formulieren. De vragenlijst is verspreid onder deelnemers van de besloten groepsapp Speelkamp 22 (N=93) en een aantal appgroepen van de appartementencomplexen op de Speelkamp. In totaal hebben 99 buurtbewoners de vragenlijst ingevuld in de maand oktober 2023.

2.2 Respondenten

De buurtbewoners die deel hebben genomen aan het onderzoek (N=99), komen uit de volgende straten:

Speelkamp	75 deelnemers
Ruige Velddreef	14 deelnemers
Maten	8 deelnemers
Lambalgerkom	2 deelnemers

3. Resultaten

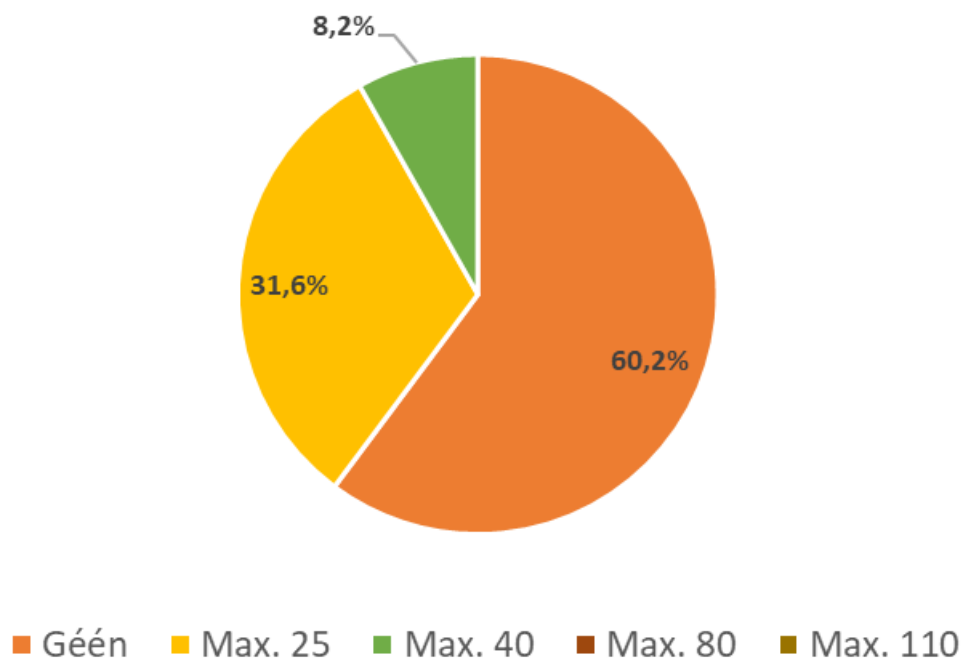
Hieronder worden de resultaten getoond, onderverdeeld in een paragraaf voor elke vraag. Antwoorden op de vragen was niet verplicht, bij een paar vragen heeft een enkeling geen antwoord gegeven.

3.1 Het aantal AMV-ers

In onderstaande tabel 1 en het diagram is te zien dat een ruime meerderheid (60,2%) tegen de komst van AMV-ers in de straat is. De rest van de respondenten (37%) vindt een maximum aantal van 25 respectievelijk 40 AMV-ers acceptabel op deze locatie, waarvan de meesten 25 hebben aangegeven.

Welk aantal alleenstaande minderjarige vreemdeling (AMV-ers) zou voor jou acceptabel zijn op Speelkamp 22?	
Géén, ik ben tegen de komst van AMV'ers in de straat	59 (60,2%)
Max. 25 man	31 (31,6%)
Max. 40 man	8 (8,2%)
Max. 80 man	0
Max. 110 man	0

Tabel 1: Het aantal AMV-ers

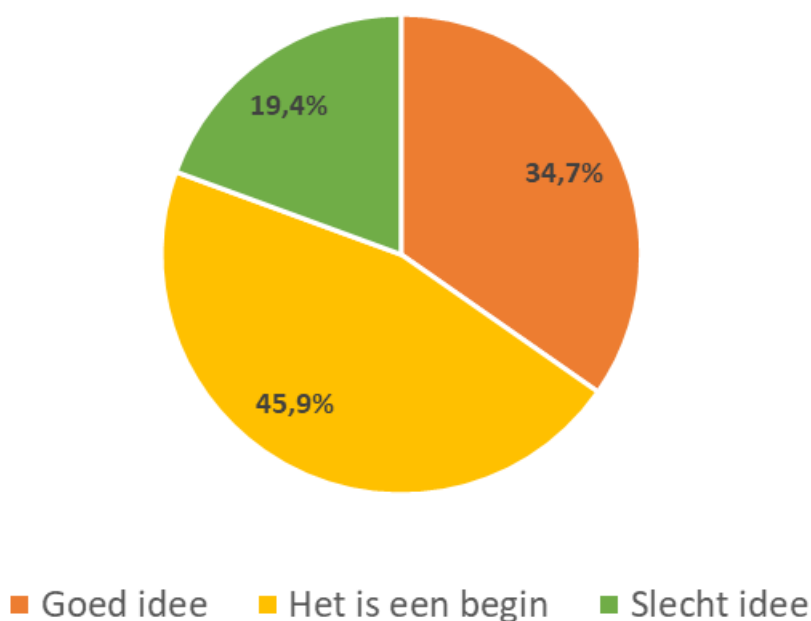


3.2 Spreiding POV AMV locaties in Leusden

In tabel 2 en het diagram is af te lezen dat een deel van de respondenten positief (34,7%) tot gematigd positief (45,9%) staat ten opzichte van het verdelen van de groep AMV-ers over meerdere locaties in Leusden. 19 respondenten vinden dit een slecht idee (19,4%).

Als de gemeente bij het COA aandringt om de groep AMV-ers te verdelen over meerdere locaties in Leusden, wat vind je daar dan van?	
Goed idee	34 (34,7%)
Het is een begin	45 (45,9%)
Slecht idee, gelieve toelichting bij 'Anders...'	19 (19,4%)

Tabel 2: Spreiding POV AMV locaties in Leusden



Bij deze vraag hebben meerdere respondenten een toelichting gegeven, die we als volgt kunnen samenvatten:

- Bij voorkeur helemaal geen AMV-ers op de Speelkamp (N=7).
- Grote groepen jongeren in een woonwijk is geen goed idee (N=5).
- Opvang realiseren buiten de dorpskern (N=3).
- Dit soort panden zouden starterswoningen moeten worden (N=2).

Enkele reacties uit het open tekstveld:

"Is een begin, maar op deze hoek veel te krap. En TE dicht op de huidige bewoners."

“Dat is een optie. Iedere locatie Max 10 personen zoals op hun website staat op andere locaties in Nederland.”

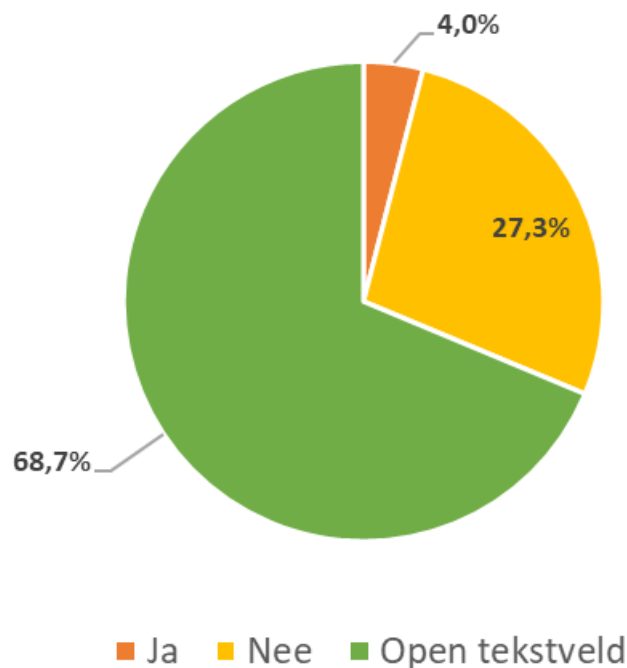
“Deze locatie vind ik ongeschikt, beter een groot kantoor met gemengde asielzoekers zoals Hoevelaken van plan was.”

3.3 Vertrouwen in de gemeente

In tabel 3 staan de kwantitatieve antwoorden op onderstaande vraag, deze zijn ook weergegeven in het diagram. De meeste respondenten hebben op deze vraag antwoord gegeven via het open tekstveld.

Is er bij jou nú vertrouwen dat de gemeente/het college van burgemeester en wethouders Speelkamp 22 tot een succes maken?	
Ja	4 (4%)
Nee, gelieve toelichting bij 'Anders'	27 (27,3%)
Open tekstveld	68 (68,7%)

Tabel 3: Vertrouwen in de gemeente



De open antwoorden zijn negatief tot zeer negatief van aard. Ze zijn als volgt onder te verdelen:

- Gebrekkige en oneerlijke communicatie (N=20)
- Gevoel dat het er doorheen wordt gedrukt (N=15).
- Geen vertrouwen in dat de burgemeester/gemeente eerlijk is en voor ons als bewoners opkomt (N=15).
- Buurt niet betrokken (N=12).
- Locatie is ongeschikt voor deze groep, ook voor henzelf (N=8).

Enkele reacties:

“Aangezien wij als omwonenden niet zijn betrokken in de besluitvorming, is er in geen enkel opzicht rekening gehouden met onze wensen en voorkeuren. Daarnaast zijn er incidenten bekend waarbij de tieners in aanraking zijn gekomen met de politie. Het hele idee om zo'n grote groep tienerjongens in één gebouw te plaatsen is belachelijk. Er wordt geen rekening gehouden met hoe tienerjongens (kunnen) zijn als ze worden opgejut door elkaar. Bovendien lijkt het mij voor de jongens zelf ook verre van ideaal om op een soort internaat geplaatst te worden. Hebben zij geen behoefte aan een (pleeg-)gezin om zich thuis te voelen?”

“De handelswijze tot nu toe, slechte communicatie en problematiek elders geven daar geen aanleiding voor.”

“Het komt over alsof de beslissingen tot op heden doelbewust zijn doorgedrukt. De werkwijze rondom de besluitvorming en de communicatie (en het gebrek aan communicatie) doen dit vermoeden.”

“Teveel onduidelijkheid op de informatieavond, wegwiiven van bezwaren, wijzen naar een andere betrokkenen partij.”

“Aan de hele voorgeschiedenis is te merken, dat dit plan er doorheen gedrukt wordt. Hier lijkt oog voor de omgeving compleet uit het oog verloren te zijn.”

“De laatste inloopavond en de informatie die beschikbaar is gekomen vanuit de gemeente zelf toen het net werd aangekondigd inspireert geen vertrouwen, nee. Dit komt door de manier hoe de inloopavond was georganiseerd (niet centraal), en de FAQ waarin oa werd gesteld dat het COA alleen verantwoordelijkheid neemt binnen de vier muren en alles daarbuiten valt onder het gezag van de politie. Goed begin om dit af te schuiven.”

“Nee! Gemeente heeft meerdere malen gelogen en laten zien dat hun liever de "schuld" bij het coa leggen. Het coa interreseert het niet waar de locatie komt als hij maar komt. De gemeente zou zorg moeten dragen voor zijn burgers en de beste locatie moeten aanwijzen. Voor de rest denk ik dat de gemeente zoveel steken heeft laten vallen in de communicatie en omgang met de buurt dat ze dit nooit meer zullen helen.”

3.4 Herstel vertrouwen in de gemeente

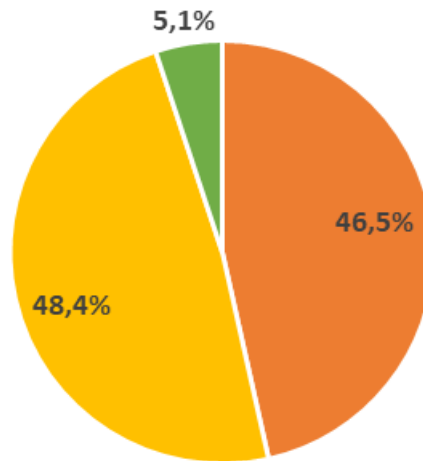
In onderstaande tabel 4 en het diagram is te zien dat bijna de helft van de respondenten (46,5%) aangeeft dat het vertrouwen in de gemeente mogelijk hersteld kan worden als de gemeente vanaf nu een andere aanpak laat zien. 48,4% van de respondenten hebben geen vertrouwen in een goede afloop.

Denk je dat het vertrouwen nog te herstellen is?

Bijvoorbeeld als zij vanaf nu onze belangen meenemen in de afspraken die ze maken met het COA (bijvoorbeeld aantal omlaag, meer beveiliging, etc)

Ik ben wantrouwig, maar indien gemeente vanaf nu laat zien dat ze ons tegemoet willen komen, kan het vertrouwen herstellen	46 (46,5%)
Ik geloof niet in een succesvolle afloop	47 (48,4%)
Niet van toepassing	5 (5,1%)

Tabel 4: Herstel vertrouwen in de gemeente



■ Ik ben wantrouwing... ■ Ik geloof niet in ... ■ Niet van toepassing

De open antwoorden laten hetzelfde zien. Een aantal respondenten geven hier aan dat er wel openheid is tot herstel van vertrouwen:

"Als men alle betrokken partijen van te voren meeneemt en feedback verzamelt en geen topdown beslissingen worden gemaakt."

"Geen idee. Ze zijn met een valse start begonnen. Laat ze eerst maar zien wat er gaat veranderen bij hun. Ze kennen onze standpunten."

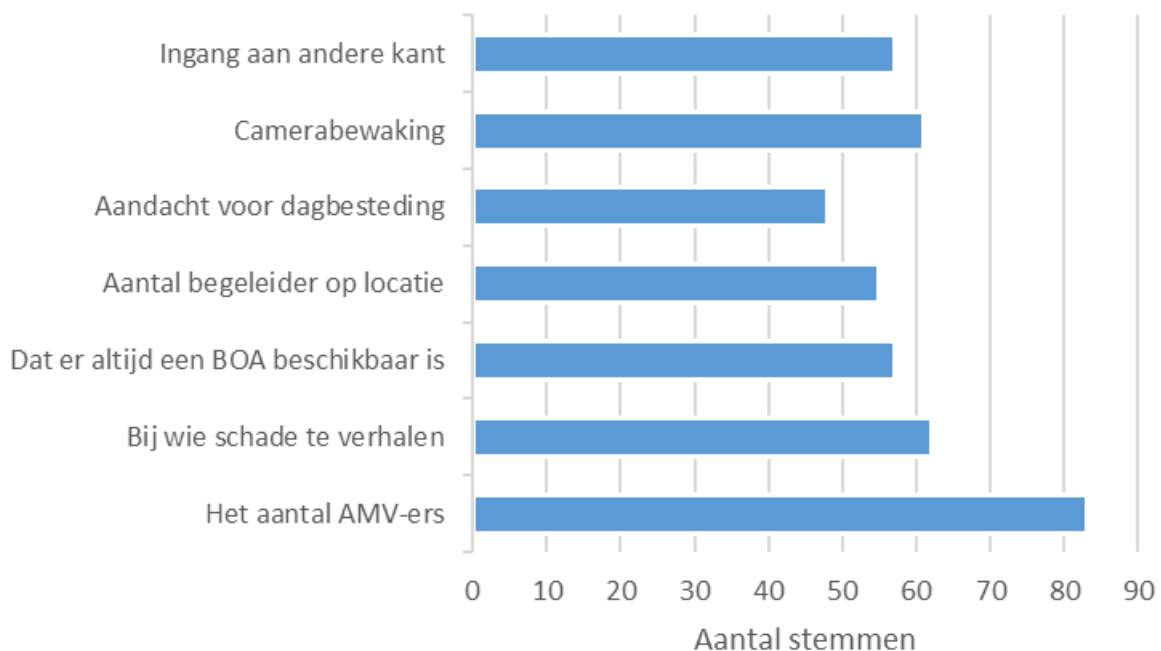
"Ik denk dat het met goede aanpak wellicht wel goed kan komen. Maar waardevermindering huis blijft."

3.5 Welke onderwerpen hebben prioriteit

In tabel 5 en de afbeelding is te zien welke onderwerpen belangrijk zijn voor de respondenten, mocht er een POV-AMV locatie komen op Speelkamp 22.

Er komt een moment dat wij, werkgroep 22, in gesprek zullen gaan met het college over Speelkamp 22. Wij zouden graag, met jullie input, de buurt vertegenwoordigen. Welke onderwerp(en) zijn volgens jou prioriteit? Meerdere antwoorden mogelijk.	
Het aantal AMV-ers	83 (83,8%)
Bij wie schade te verhalen (planschade)	62 (62,6%)
Dat er altijd een BOA te bereiken is toegewezen aan de Speelkamp	57 (57,6%)
Hoeveelheid begeleiders in Speelkamp 22	55 (55,6%)
Aandacht voor dagbesteding AMV-ers, bijvoorbeeld dat ze mogen werken	48 (48,5%)
Camerabewaking voor de bestaande panden/woningen	61 (61,6%)
Ingang aan de andere kant	57 (57,6%)

Tabel 5: Welke onderwerpen hebben prioriteit



Bij de open antwoorden is ingevuld:

- Deze groep buiten een woonwijk plaatsen (N=12).
- Geluidsoverlast. (N=3)

- Financieel:
 - Woningwaarde. (N=3)
 - Wie onze eigen risico (of gehele schade) betaalt als er schade ontstaat door de vluchtelingen.
 - Het zou fijn zijn als de gemeente meebetaalt aan beveiligingsmaatregelen van de omliggende woningen.
 - Wat gaat de gemeente doen om ons tegemoet te komen, bijvoorbeeld belastingverlichting.
- Veiligheid:
 - Surveillance door politie.
 - Avondklok.
 - Lik op stuk beleid: bij 1-2 incidenten de raddraaier wegsturen. Alleen bereikbaarheid van boa lost niets op.
 - Hard politieoptreden bij onregelmatigheden mocht dit doorgaan, mogelijke uitzetting, veiligheid in de wijk moet prioriteit zijn.
- Omgeving:
 - Wij willen geen ingang aan de andere kant, hebben daar ook last van. (N=3, bewoners van de Maten)
 - De heg aan de achterkant dicht maken zodat er alleen door de bewoners gebruik van gemaakt kan worden.
 - Als ze toch komen, de poort achter woningen Speelkamp 2 t/m 20 afsluiten met hek.
 - Oplossing aan de voorkant van onze woning, dat wij veilig kunnen wegrijden zonder dat we een asielzoeker met fiets achterop onze auto krijgen, omdat de afstand wel erg kort is op de in-/uitrit van Speelkamp 22.
 - Extra parkeerplaats.
 - Terrein aan Speelkampzijde afsluiten.
- Begeleiding:
 - Ik denk dat succes begint bij de hoeveelheid aandacht en zorg die deze kids krijgen, dus begeleiders.
 - Ook belangrijk wat voor begeleiders het zijn! Als het begeleiding is die makkelijk over zich heen laat lopen, schiet het niet op om 100 jongeren in bedwang te houden. En het lijkt me ook, net als bij mij op de zorglocatie, dat je minimaal 2 begeleiders hebt per 10 bewoners.
- Communicatie:
 - Speciale ambtenaar tussen gemeente en de buurt met bevoegdheden.
 - Een vast aanspreekpunt binnen COA en informatievoorziening, wat gebeurt er en wat wordt eraan gedaan.

“Wij als eerste bewoners hebben in 31 jaar bijna geen incidenten meegemaakt. Dus elk incident is voor ons al een verstoring van ons woongenot. De intensiteit, zoals ook al eerder is vermeld, in de straat is erg toegenomen met de appartementen welke erbij zijn gekomen in korte tijd Speelkamp 24, 26, 30 en 34. Wat ook erg jammer is dat de wijk agent en de burgemeester hebben aangegeven dat er geen incidenten zijn geweest bij Van der Valk en dat is niet waar, maar ze hebben niets genoteerd. Er heeft door samenscholing ook intimidatie plaats gevonden. Het is jammer dat allemaal niet vermeld wordt en dus verzwegen om een plan er door te drukken en daarna zien we wel.”

"Verzet tegen de plannen kunnen snel gelinkt worden aan angst/racisme, maar daar staat deze discussie wat mij betreft compleet los van. 80+ pubers in zo'n gebouw is gewoon vragen om problemen, los van afkomst/achtergrond. Ik acht de kans nul, dat dit aantal in goede banen geleid gaat/kan worden.

De termijnen 5 en 10 jaar, zijn ronduit belachelijk. Zo'n gevoelig item, zou veel frequenter herzien moeten kunnen worden. Ik hoop dat er zwart op wit komt wat de acties zijn, mocht deze opvanglocatie problemen geven, zonder dat daar 5 jaar overheen gaat."

4. Conclusies en discussie

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt: In hoeverre is er onder buurtbewoners draagvlak voor het huisvesten van 80 AMV-ers in Speelkamp 22?

Op basis van de resultaten uit dit onderzoek kunnen we concluderen dat onder de respondenten géén draagvlak is voor het huisvesten van 80 AMV-ers in Speelkamp 22. In paragraaf 4.1 wordt dit verder toegelicht en gaan we in op of en hoe dat draagvlak eventueel te vergroten is.

Paragraaf 4.2 gaat over het huidige vertrouwen van de respondenten in de Gemeente Leusden en of en hoe dat vertrouwen hersteld zou kunnen worden.

Paragraaf 4.3 is de discussie van dit onderzoek waar we de conclusies in een breder perspectief plaatsen, ingaan op de beperkingen van dit onderzoek en suggesties doen voor vervolgonderzoek.

4.1 Draagvlak buurtbewoners huisvesten 80 AMV-ers in Speelkamp 22

Op basis van de resultaten beschreven in paragraaf 4.1 en 4.2 kunnen we concluderen dat er géén draagvlak is bij de respondenten voor het huisvesten van 80 AMV-ers. Alle respondenten geven aan tegen de komst van een POV-AMV locatie voor 80 AMV-ers op Speelkamp 22 te zijn. De grootte van de groep (80 ten opzichte van het huidige aantal omwonenden) en de samenstelling van de groep (enkel minderjarigen) zijn hier de grootste factoren. De meeste respondenten benadrukken tegen te zijn en blijven, omdat zij de locatie ongeschikt vinden.

Om het draagvlak te vergroten, moeten verder de volgende onderwerpen worden aangepakt:

- Aantal AMV-ers verkleinen, een deel van de respondenten vindt een kleinere groep (rond 25) wel acceptabel.
- Terrein: plaatsing ingang, parkeerruimte, verkeersveiligheid. Hierbij moet worden aangetekend dat de meeste respondenten de ingang aan de andere kant willen zien (Randweg/Schotkamp zijde), maar dat de bewoners van de Maten dat niet willen.
- Veiligheid: inzet politie, camerabewaking, beleid bij incidenten, etc.
- Financieel: planschade, compensatie verlaging woningwaarde, aansprakelijkheid bij schade, belastingverlichting, vergoeding beveiligingsmaatregelen.
- Begeleiding en dagbesteding van de AMV-ers.
- Communicatie: vaste contactpersoon met bevoegdheden, inspraak en betrokkenheid van de buurt.

4.2 Vertrouwen buurtbewoners in de gemeente

Ondanks dat de vraag over de mate van vertrouwen van buurtbewoners in de gemeente kwantitatief beperkt te analyseren is, geven de kwalitatieve antwoorden een duidelijk beeld over dat het vertrouwen van respondenten zeer gebrekkig is en dat dit met name is veroorzaakt door de procesgang tot nu toe en de gebrekkige communicatie. Uiteraard heeft dit direct invloed op het draagvlak in de buurt. Bijna de helft van de respondenten geeft aan dat het vertrouwen mogelijk te herstellen is als de gemeente vanaf nu de aanpak en communicatie wijzigt, zie daarvoor de aanbevelingen in het volgende hoofdstuk.

4.3 Discussie en vervolg

Dit onderzoek geeft een goed beeld van het draagvlak, vertrouwen en sentiment onder buurtbewoners. Bij de interpretatie van de resultaten moet wel rekening gehouden worden met de populatie waarin dit onderzoek is uitgevoerd. De vragenlijst is uitgezet in de appgroep van buurtbewoners die op de hoogte willen blijven van de ontwikkelingen rond Speelkamp 22 (N=93). In het geval van de straat Speelkamp waren er in 2022 175 inwoners geregistreerd en 105 huishoudens. Dit maakt duidelijk dat niet alle bewoners van - in dit geval Speelkamp - in de appgroep zitten.

Het is niet bekend wat maakt dat de andere buurtbewoners niet in de appgroep zitten. Het is mogelijk dat deze mensen neutraal of positief staan tegenover de komst van POV-AMV en daardoor geen belangstelling hebben om via de appgroep op de hoogte te blijven. In dat geval zijn de respondenten in dit onderzoek mogelijk niet representatief voor de gehele buurt.

Desalniettemin is met 76 respondenten die wonen op de Speelkamp de respons van deze straat ruim 40%. Het totale aantal inwoners betreft ook kinderen, die uiteraard niet tot de doelgroep van dit onderzoek behoren, dus de uiteindelijke respons ligt zelfs nog hoger. Daarnaast kunnen we niet aannemen dat de buurtbewoners die niet in de appgroep zitten, neutraal of positief zijn over de komst van de POV-AMV locatie. Hierbij moeten ook andere mogelijke redenen in ogenschouw worden genomen (bijvoorbeeld mensen die geen Whatsapp (hiervoor) willen en/of kunnen gebruiken en deelname van één volwassene per huishouden).

Vanwege de hoge respons en de eenduidigheid in de beantwoording, is de betrouwbaarheid van de uitkomsten hoog genoeg om te concluderen dat in ieder geval onder een meerderheid van de gehele buurt geen draagvlak is voor de POV-AMV locatie voor 80 AMV-ers op Speelkamp 22.

Wat ook moet worden aangetekend, is dat het sentiment onder de meeste buurtbewoners extra negatief zou kunnen zijn, doordat de communicatie vanuit de gemeente ondermaats is en buurtbewoners ervaren dat ze onvoldoende zijn meegenomen bij de plannen en wat dit voor hen betekent. Ook hebben zij niet het gevoel dat de gemeente aan hun kant staat en voor hen zorgt. Als dit anders was geweest en de buurtbewoners een groter gevoel van betrokkenheid hadden ervaren, hadden zij wellicht een wat positievere houding gehad ten opzichte van de POV-AMV locatie aan de Speelkamp.

Anders gezegd: de ervaren gebrekkige communicatie draagt mogelijk bij aan dat er geen draagvlak is onder buurtbewoners. Voor het vergroten van het draagvlak, lijkt het verbeteren van de communicatie en het verhogen van inspraak en betrokkenheid een vereiste.

Een ander aandachtspunt is het aantal vragen. Voor een hoge respons is gekozen om het aantal vragen beperkt te houden. Ook is door het kwantitatieve karakter van een vragenlijst de diepgang van de informatie beperkt. Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen in dit rapport, was deze onderzoeksopzet toereikend, zeker omdat ook kwantitatieve gegevens zijn verzameld via open tekstvelden. Voor een breder en dieper beeld onder buurtbewoners is verder onderzoek nodig. Als vervolgonderzoek kan het waardevol zijn om interviews te houden met buurtbewoners en daar ook buurtbewoners in mee te nemen die niet in de appgroep zitten. En aanbevolen wordt om een onafhankelijke risicoanalyse door Bureau Beke uit te laten voeren. Dit wordt in het volgende hoofdstuk verder toegelicht.

Dit onderzoek is gericht op het in kaart brengen van het draagvlak van buurtbewoners voor een POV-AMV locatie op Speelkamp 22. Uiteraard spelen er bij de besluitvorming meer zaken een rol dan alleen dit draagvlak. Dit onderzoeksrapport moet dan ook gezien worden als één van meerdere bronnen waarop de gemeente haar besluitvorming kan baseren.

Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat er onder buurtbewoners onvoldoende draagvlak is. De aanbeveling op basis van dit onderzoek is dan ook om dit plan niet door te zetten. Indien toch besloten wordt dit wel te doen, volgen uit dit onderzoek aanbevelingen waarvan het advies is om die door te voeren. Deze aanbevelingen komen in het volgende hoofdstuk aan bod.

5. Aanbevelingen

De aanbevelingen om mogelijk het draagvlak en vertrouwen te kunnen vergroten zijn onderverdeeld in inhoudelijke aanbevelingen en aanbevelingen op het gebied van proces en communicatie.

5.1 Inhoudelijke aanbevelingen

- **Onderzoek de mogelijkheden van een alternatieve locatie**, die minder dicht op zoveel andere woningen staat en waarbij de buurt meer geschikt is om AMV-ers in op te nemen. Het absorptievermogen op de Speelkamp is laag omdat er in verhouding nu al veel woningen zijn op een klein oppervlakte, vanwege meerdere appartementencomplexen. Wat hierbij mee zou moeten spelen, is dat de bewoners van de woningen op de Speelkamp al veel veranderingen hebben moeten ondergaan, aangezien de appartementencomplexen Speelkamp 24, 26 en 28 een aantal jaren geleden nog kantoorpanden waren, waardoor het aanzienlijk rustiger was in de straat. Een POV-AMV locatie op Speelkamp 22 zou wéér een verandering betekenen voor deze omwonenden die invloed heeft op hun woongenot en de waarde van hun huis.

De werkgroep heeft onderzoek gedaan naar alternatieve locaties in de omgeving van Leusden, zie daarvoor het rapport: ***Alternatieve opvanglocaties in de regio Leusden, Achterveld en Stoutenburg voor 40 tot 80 minderjarige asielzoekers.***

- Als besloten wordt om van Speelkamp 22 toch een POV-AMV locatie te maken, doe dit dan voor **een (veel) kleinere groep**, zodat de impact op de buurt iets minder groot is en de veiligheid beter gewaarborgd kan worden.
- Als besloten wordt om van Speelkamp 22 toch een POV-AMV locatie te maken, ga dan **uiterst zorgvuldig te werk bij het opstellen van afspraken, maatregelen en beleid**. Neem daar alle zorgen en bezwaren van de omwonenden in mee, waaronder in ieder geval de onderwerpen benoemd in paragraaf 4.1. Geef omwonenden hierbij inspraak, betrek hen hierbij. Als het dan toch doorgaat, zorg er dan voor dat de manier waarop dit gebeurt, in samenspraak is met alle betrokkenen.
- Neem zelf een kijkje in de straat (op meerdere momenten in de week) en doe zorgvuldig onderzoek naar de passendheid en haalbaarheid. Laat hiervoor Bureau Beke een **risicoanalyse en monitoring leefbaarheid en veiligheid** uitvoeren. Bureau Beke heeft zo'n onderzoek in 2017 gedaan in Apeldoorn voordat daar een AZC gevestigd werd. Bureau Beke heeft in Zutphen en Warnsveld eerder dergelijke risicoanalyses uitgevoerd. Het voordeel van zo'n onderzoek is (minimaal) tweeledig: alle risico's komen in beeld, waardoor effectieve maatregelen kunnen worden ingezet. Daarnaast draagt zo'n onderzoek direct bij aan het gevoel van betrokkenheid van omwonenden en door het onafhankelijke karakter, zou het een positieve invloed kunnen hebben op het draagvlak.

5.2 Aanbevelingen op het gebied van proces en communicatie

- Geef transparante uitleg over het proces en de communicatie tot nu toe. Waarom zijn de dingen gelopen zoals ze zijn gelopen, wat zijn de leerpunten, en hoe gaat betrokkenheid en zorgvuldige communicatie nu wel geborgd worden.
- Geef buurtbewoners duidelijkheid over waar nog inspraak op mogelijk is en waarop niet en waarom niet.
- Communiceer over het proces: waar is men mee bezig, wat lukt wel en wat lukt (nog) niet en waarom niet.
- Als besloten wordt dat de POV-AMV locatie op Speelkamp 22 komt, met andere woorden als de vergunning wordt verleend, geef dan heldere, transparante en eerlijke uitleg over waarom hiervoor gekozen is. Neem hier alle afwegingen in mee.
- Informatieavonden niet in aparte kleinere groepen, dit wordt niet als passend ervaren.
- Ga echt met omwonenden in gesprek: vraag hoe zij op de hoogte gehouden willen worden, wat zij belangrijk vinden in de communicatie, op welke manier zij inspraak willen en op welke onderwerpen.