



## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

---

<b>Van</b>	: Het college
<b>Aan</b>	: De raad
<b>Datum</b>	: Dinsdag 10 oktober 2023
<b>Betreft</b>	: Beantwoording schriftelijke vragen bestemmingsplanprocedure zonneveld

---

In een brief van 19 september 2023, stelt de fractie van CDA een aantal vragen over vragen over de bestemmingsplanprocedure voor het zonneveld achter de Emelaarseweg 22. Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding en de bijbehorende antwoorden.

### **Aanleiding voor de vragensteller**

Aanleiding is het collegebesluit om de bestemmingsplanprocedure te starten voor het zonneveld. Hierbij wordt gesteld dat het plan aansluit bij het "uitnodigingskader zonne-energie". Het uitnodigingskader stelt onder meer als eis dat het plan in overleg met de buurt en de gemeente gemaakt moet worden. De aanvrager geeft aan dat dit niet gelukt is –wel met de gemeente maar niet met de buurt. Op zijn best kan gezegd worden dat het plan na pogingen tot overleg met de buurt is ingediend. Wij hebben begrepen dat bij de beoordeling van de aanvraag deze eis, en ook de eis van 51% Leusdense participatie, is geïnterpreteerd als inspanningsverplichting en niet, zoals de burgers in 2021 is voorgehouden, als harde eis: 'Nee, tenzij.'

### **Vraag**

1. Klopt het dat niet alle eisen in het uitnodigingskader gehanteerd zijn als harde eisen waaraan alle volledig voldaan moet zijn maar als 'inspanningsverplichtingen'? Zo ja, welke?

### **Antwoord**

De eis dat minimaal 51% van de netto-opbrengst bestemd is voor lokale eigenaren wordt gezien als een inspanningsverplichting. Met betrekking tot de omgevingsdialoog heeft de initiatiefnemer individuele gesprekken gevoerd met omwonenden, er zijn bijeenkomsten op locatie gehouden, er is een brief gestuurd naar de omgeving met de mogelijkheid om hierop te reageren en er is verslag gedaan van de omgevingsdialoog, waarin wordt verantwoord welke opmerkingen er zijn gekomen en hoe deze in het plan zijn betrokken. In paragraaf 3.6 van het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt wordt het verloop van de omgevingsdialoog weergegeven. Er is dus sprake van dat "in overleg met de buurt" een plan voor de inrichting van het zonneveld is gemaakt. Aan deze eis wordt voldaan.

### **Vraag**

Zaaknummer: 126462



2. Klopt het dat er juridische gronden zijn waarom u hebt besloten deze eisen als inspanningsverplichtingen te hanteren? Zo ja, welke?

**Antwoord**

Er bestaat geen publiekrechtelijke bevoegdheid om (het aanbieden of realiseren van) financiële participatie in het project door de omgeving via beleid van een initiatiefnemer te eisen in het traject voorafgaand aan formele besluitvorming. In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad bestemmingsplannen vaststelt met regels ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro). Op grond van algemene beginselen van behoorlijk bestuur mag dit instrument niet worden ingezet voor andere doeleinden waarvoor het bestemmingsplan niet is bedoeld (artikel 3:3 Awb).

**Vraag**

3. Kunt u aangeven wat de juridische risico's zouden zijn geweest indien de gemeente de aanvraag niet in procedure genomen zou hebben?

**Antwoord**

Een verzoek voor het in procedure nemen van een bestemmingsplan is een aanvraag, ofwel een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen (artikel 1:3, lid 3 Awb). Op een aanvraag moet een besluit worden genomen. Bij het uitblijven of niet tijdig nemen van een besluit op een aanvraag kan de aanvrager in beroep gaan. De rechter kan het college of de raad dan opdragen alsnog het besluit te nemen binnen een termijn. (voorbeeld uitspraak 17-4-2019, 201901373/1/R1 Raad van State)

**Vraag**

4. Kunt u aangeven wat de juridische risico's zouden zijn indien de gemeenteraad een eventueel besluit tot vergunningverlening zou afwijzen (namelijk wanneer de raad wél bepalingen van het uitnodigingskader blijft hanteren als harde eisen waaraan alle voldaan moet worden)?

**Antwoord**

Er is (nog) geen sprake van een vergunning dat moet worden verleend. Er wordt een bestemmingsplan voorbereid, zodat de raad een besluit kan nemen deze vast te stellen of niet. De gemeenteraad heeft beleidsvrijheid om een bestemmingsplan vast te stellen of een voorstel daartoe af te wijzen. Bij het niet vaststellen van een bestemmingsplan op aanvraag, moet de gemeenteraad dit motiveren op grond van een goede ruimtelijke ordening en rekening houdend met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Gelet op dat het gevraagde besluit aansluit op het dan geldende beleid, te weten het "uitnodigingskader zonne-energie en onderzoek windenergie", moet de gemeenteraad uitgebreid motiveren waarom zij afwijkt van haar eigen beleid. De motivering mag uitsluitend ruimtelijke argumenten bevatten.



Gelet op het vastgestelde beleid, waarin alle ruimtelijke argumenten al zijn afgewogen, mag de aanvrager er op rekenen dat zijn initiatief doorgang kan hebben als deze aansluit op het geldende beleid. Er moet in het kader van zorgvuldige belangenafweging sprake zijn van zwaarwegende ruimtelijke argumenten en belangen, waar in het beleid nog geen rekening mee is gehouden om af te wijken van staand beleid. Het juridische risico is dat als het bestemmingsplan wordt geweigerd met ondeugdelijke motivering, dat de aanvrager in beroep gaat tegen dit besluit en het besluit wordt vernietigd (voorbeeld uitspraak 30-9-2015 201502662/1/R2 Raad van State). De gemeenteraad zal dan opnieuw moeten besluiten op de aanvraag.

#### **Vraag**

5. Kunt u, aan de andere kant, aangeven wat de juridische risico's zouden zijn indien de vergunning verleend wordt maar omwonenden besluiten een eventuele vergunningverlening aan te vechten (omdat deze niet aan alle eisen van het uitnodigingskader voldoet en de gemeente hiervan is afgeweken door sommige eisen als inspanningsverplichtingen te hanteren)?

#### **Antwoord**

Zoals beantwoord in vraag 4 is er (nog) geen sprake van een vergunning dat moet worden verleend, maar wordt een bestemmingsplan dat wordt voorbereid. Het college stelt vast dat het bestemmingsplan zorgvuldig is onderbouwd en wat ruimtelijke aspecten betreft voldoet aan de eisen die zijn gesteld in het geldende beleid. Het nog niet voldoen aan de eis dat 51% van de netto opbrengst ten behoeve van lokale eigenaren is, is ruimtelijk niet relevant en dus ook niet relevant voor het besluit om een bestemmingsplan vast te stellen. Het juridisch risico dat het besluit wordt vernietigd vanwege dit argument achten wij klein.