

Nota Zienswijzen

Omgevingsvergunning voor het bouwen van ene gebouw ten behoeve van het uitbreiden van de kinderdagopvang en een kookstudio aan de Hamersveldseweg 105 te Leusden

Januari 2024



Gemeente Leusden

1. Inleiding

Op 8 juli 2022 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van de uitbreiding van de kinderdagopvang en een nieuw kookstudio in een nieuw gebouw aan de Hamersveldseweg 105.

In het kader van de uitgebreide procedure voor de omgevingsvergunning heeft het ontwerpbesluit op deze aanvraag 6 weken ter inzage gelegen vanaf 26 januari 2023. Tijdens deze periode zijn er 3 zienswijzen binnengekomen. De originele, geanonimiseerde zienswijzen zijn bij deze nota gevoegd.

In deze nota wordt de zienswijzen samengevat en voorzien van beantwoording. In de conclusie wordt ingegaan op eventuele wijzigingen op het voorliggende besluit.

2. Beantwoording van zienswijzen

Zienswijze 1:

Samenvatting

Het plan is in strijd met goede ruimtelijke ordening vanwege de volgende punten

1. De kookstudio zou een maatschappelijke functie krijgen, maar dient volgens het plan ook voor de maaltijdverzorging voor de ouders van kinderen, lunch voor werknemers in de omgeving en als horecagelegenheid voor fietsers en wandelaars in dit gebied. We hebben bezwaar tegen de uitbreiding met een horecavoorziening in dit buitengebied. Dit is ook in strijd met een eerdere toezegging in een voorlichtingsbijeenkomst in 2017 (zie verslag in bijlage)
2. Het plan is in strijd met de omgevingsvisie landelijk gebied gemeente Leusden: bij ontwikkelingen moeten: 1. historische boerderijtypen en erfinrichtingen zorgvuldig zijn meegenomen in het nieuwe plan; 2. geen functies worden toegestaan die een negatief effect hebben op de rust en stilte in het gebied en 3. hoge milieukwaliteitsnormen worden ingesteld op vlak van geluid en lucht. Ten onrechte is niet aan deze voorwaarden getoetst
3. Bij het plan is geen stikstofberekening toegevoegd. Dit is niet in lijn met de daarvoor geldende regelgeving.
4. De verkeersintensiteit op de Hamersveldseweg is toegenomen door de komst van De Wiebelwagen en sluijverkeer. De breedte van deze weg is onvoldoende om dit aan te kunnen. Verdere intensivering van verkeer is niet acceptabel en het beleid zou juist gericht moeten zijn op afname daarvan. Er is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar het verkeer.
5. De ontwerpomgevingsvergunning is in strijd met de omgevingsverordening van de provincie. Deze staat geen extra verstedelijking in het landelijk gebied. Geen van de uitzonderingsregels zijn hierbij van toepassing. In het geval wordt gesteld dat artikel 9.9 lid 1 onder b van toepassing zou zijn dan wordt opgemerkt dat er geen sprake is van economische noodzaak.

6. Op de bekendmaking van het ontwerpbesluit is opgenomen dat het plan beschikbaar zou zijn op ruimtelijkeplannen.nl. Hiervan is geen sprake. Op de bekendmaking is opgenomen dat er sprake zou zijn van een ‘ontwerpbestemmingsplan’ dat is niet juist en verwarrend. De ontwerpbeschikking niet met de nodige zorgvuldigheid is bekendgemaakt.
7. Bij de eigenaar is het ontwikkelplan opgevraagd. Deze heeft de buurt tot op heden (14-2-2023) niet ontvangen. Wel is duidelijk gemaakt door de buurt dat de huidige activiteiten nog net acceptabel worden gevonden. Daarbij is verzocht de activiteiten niet uit te breiden en dus af te zien van de uitbreiding die nu is aangevraagd. Het is onbegrijpelijk dat wordt gesteld dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn en de belangen in de omgeving niet worden geschaad. Hetzelfde geldt wat betreft de inhoud van hoofdstuk 4.6 in de ruimtelijke onderbouwing.
8. Verzocht wordt de ontwerpomgevingsvergunning niet vast te stellen, danwel gewijzigd vast te stellen met daarin regels opgenomen die recht doen aan deze zienswijze.

Reactie

1. Het is nog steeds zo dat de kookstudio een maatschappelijke functie moet krijgen. Het is een fout dat dit in de ruimtelijke onderbouwing anders is benoemd en dit is aangepast. De keuken mag niet gebruikt worden voor publieke functies als een restaurant voor passanten. Het is wel toegestaan dat de keuken wordt gebruikt ter ondersteuning van de maatschappelijke functies op het perceel. Verstrekking van maaltijden aan ouders van kinderen in de kinderopvang en verzorging van maaltijden voor interne medewerkers is daarmee wel toegestaan.
2. Het plan is beoordeeld als onderdeel van (de rand van) het stedelijk gebied van Leusden. Terecht wordt gewezen op dat het plan is gelegen in het landelijk gebied en daarmee ook de omgevingsvisie landelijk gebied wordt betrokken in de beoordeling. Dit is onvoldoende gebeurd. Geconstateerd wordt dat het plan afwijkt van de kaders uit de omgevingsvisie. De uitgangspunten van rust en stilte in het deelgebied Randzonde met slagenlandschap is aan de rand van het stedelijk gebied van Leusden minder van toepassing en gewenst in verband met de dynamiek van de Hamersveldseweg en de functies in de nabijheid. Op deze plek op dit perceel is een stedelijke functie al mogelijk in het bestemmingsplan. Een beperkte uitbreiding ervan door de toevoeging van een (groter) bijgebouw is passend binnen deze ruimtelijke omgeving. Dit is echter wel in afwijking van de omgevingsvisie. Daarom heeft de raad besloten een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan en de omgevingsvisie. Ten aanzien van de genoemde aspecten uit de omgevingsvisie: 1. De erfinrichting is niet historisch en wordt door de toevoeging van dit bijgebouw niet gewijzigd. Door plaatsing verder weg van de Hamersveldseweg zal het gebouw niet dominant het beeld aan de Hamersveldseweg bepalen of de openheid van het uitzicht verstoren. Het ontwerp van het gebouw is landelijk en daarmee passend in de omgeving. 2. De functies die worden toegestaan (uitbreiding van ontmoetingscentrum en kinderopvang hebben een beperkt effect op de rust en stilte die passend is bij locatie aan het stedelijk gebied. Het verkeerseffect is met name merkbaar aan de Hamersveldseweg die kan worden gezien als een weg dat hoor bij het stedelijk gebied. Daarmee is er nagenoeg geen negatief effect op de rust en stilte in het landelijk gebied zoals bedoeld in de omgevingsvisie. 3. Zoals aangegeven kan de Hamersveldseweg het extra verkeer verwerken en is de beperkte verkeerstoename passend op een weg in stedelijk gebied. Daarnaast wordt verwacht dat aantallen verkeersbewegingen significant zullen afnemen naar aanleiding van een afsluiting op de Hamersveldseweg

om doorgaand verkeer zo te belemmeren. Per saldo zal dan het verkeer op dit deel van de Hamersveldseweg juist afnemen.

3. Een stikstofberekening is toegevoegd aan het plan. Hieruit blijkt dat het plan geen significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden.
4. De toename in verkeersbewegingen is berekend volgens de CROW normen in de aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing. De uitkomst daarvan is een toename van in totaal 188,5 verkeersbewegingen per etmaal voor de kinderopvang en 4 verkeersbewegingen per etmaal voor de dagbesteding. De initiatiefnemer geeft aan dat in de praktijk de toename van het aantal verkeersbewegingen veel lager zal zijn, namelijk 26 extra bewegingen voor de dagopvang en 4 voor de dagbesteding. Daarnaast wordt er kantoorruimte in gebruik genomen in het nieuwe gebouw. Hiervoor worden 8 verkeersbewegingen per etmaal verwacht volgens de CROW norm. In totaal zijn dit er per saldo 38 extra verkeersbewegingen per etmaal. Het aantal van 38 extra verkeersbewegingen is aannemelijk en kan veilig worden verwerkt door de Hamersveldseweg. De raad heeft in juni 2023 de uitvoeringsagenda van het mobiliteitsplan vastgesteld. Hierin is dit deel van de Hamersveldseweg benoemd als prioritair project. Het streven is om doorgaand verkeer tussen Woudenberg en Leusden te weren. Als deze plannen gerealiseerd worden, dan zal dat tot een forse afname leiden van het aantal verkeersbewegingen op de Hamersveldseweg. Ook zonder de realisatie van deze plannen is de toename van de verkeersbewegingen geen reden om dit initiatief tegen te houden.
5. Het plan is aangepast en daarmee verkleind, waardoor de uitbreiding van de bebouwingsoppervlakte minder is dan 20%. Daarbij is conform artikel 9.7 uit de interim omgevingsverordening van de provincie niet nodig om economische noodzaak aan te tonen. Hiermee voldoet het plan aan de interim omgevingsverordening van de provincie Utrecht.
6. Omdat stukken die ter inzage lagen niet goed konden worden ingezien op ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbesluit omgevingsvergunning opnieuw ter inzage gelegd. Ditmaal ook met de juiste titel “ontwerpbesluit omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105a Leusden”. Hiermee is het plan zorgvuldig bekendgemaakt en wordt voldaan aan de vereiste procedure voor de beoordeling van de omgevingsvergunningsaanvraag.
7. Naar aanleiding van kenbaar gemaakte zorgen uit de omgeving heeft de initiatiefnemer opnieuw participatie van omwonenden georganiseerd en daarin het plan kenbaar gemaakt. Een verslag hiervan is toegevoegd in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing. De overweging dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn hebben betrekking op de inhoudelijke beoordeling in de ruimtelijke onderbouwing en dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn bijvoorbeeld ten aanzien van bodemkwaliteit, parkeren en archeologie. Er wordt niet gesteld dat er geen bezwaren zijn vanuit omwonenden. Paragraaf 4.6 over participatie is nu aangepast aan de hand van vernieuwde participatie over het ontwikkelplan.
8. Het plan is aangepast om veel zorgen uit de zienswijzen tegemoet te komen, zoals het weghalen van de publieke horecafunctie.

Zienswijze 2:

Samenvatting

1. De verkeersdruk neemt zorgwekkend toe op de Hamersveldseweg. De afgelopen jaren is de verkeersdruk op dit deel van de Hamersveldseweg zeer sterk toegenomen mede

door de opening van de Wiebelwerf/Wiebelwagen. Het lijkt dat ondanks de maximum snelheid van 30km/u mensen vaak te hard rijden, ook over de drempels en dit leidt tot gevaarlijk situaties en irritaties. Verkeer van en naar de oprit van de Wiebelwerf draagt in grote mate hieraan bij. Er wordt geheel voorbij gegaan aan de toename van het verkeer door de toevoeging van de kookstudio waar tot maar liefst 83 personen kunnen bijeenkomen.

2. De onderbouwing beschrijft niet of er sprake is van verruiming van openingstijden bijvoorbeeld door openstelling van de kookstudio in de avond of weekenden. Iedere verruiming van openingstijden is ongewenst en reden tot bezwaar.
3. Afgaande op de bouwtekeningen zal de kookstudio onderkelder worden. Ik spreek mijn zorgen uit over de gevolgen voor de graaf- en bouwwerkzaamheden noodzakelijke bronbemaling en de verstoring van de grondwaterstand.
4. De laatste bijlage bij de onderbouwing suggereert “overleg” met de nabije burens. Van een dergelijk overleg ben ik niet op de hoogte en er is nooit gerichte informatie uit naam van de Wiebelwerf/Wiebelwagen ontvangen waarop gereageerd kon worden.

Antwoord

1. Op de locatie Hamersveldseweg 105 is in het verleden een gemeentewerf gevestigd. Deze functie had al zijn eigen verkeersaantrekkende werking. De bestaande maatschappelijke functie van kinderopvang is daarvoor in de plaats gekomen. Hiervoor is al een omgevingsvergunning verleend in juni 2020. Ten aanzien van de uitbreiding die nu wordt aangevraagd is berekend dat er een toename wordt verwacht van 192,5 verkeersbewegingen per etmaal. De initiatiefnemer geeft aan dat in de praktijk de toename van het aantal verkeersbewegingen veel lager zal zijn, namelijk 26 extra bewegingen voor de dagopvang en 4 voor de dagbesteding. Daarnaast wordt er kantoorruimte in gebruik genomen in het nieuwe gebouw. Hiervoor worden 8 verkeersbewegingen per etmaal verwacht volgens de CROW norm. In totaal zijn dit er per saldo 38 extra verkeersbewegingen per etmaal. Het aantal van 38 extra verkeersbewegingen is aannemelijk en kan veilig worden verwerkt door de Hamersveldseweg. De raad heeft in juni 2023 de uitvoeringsagenda van het mobiliteitsplan vastgesteld. Hierin is dit deel van de Hamersveldseweg benoemd als prioritair project. Het streven is om doorgaand verkeer tussen Woudenberg en Leusden te weren. Als deze plannen gerealiseerd worden, dan zal dat tot een forse afname leiden van het aantal verkeersbewegingen op de Hamersveldseweg. Ook zonder de realisatie van deze plannen is de toename van de verkeersbewegingen geen reden om dit initiatief tegen te houden.
2. Er komt geen publieke horecafunctie. Dit is aangepast in het plan. Er is geen aanleiding om te vermoeden dat er ruimere openingstijden worden toegepast.
3. De initiatiefnemer heeft een bemalingsadvies voor de bouw van de kelder laten maken. Hierin staan de risico's benoemd en hoe deze met maatregelen moeten worden beheerst. Bij uitvoering volgens advies zijn er geen significante gevolgen voor de omgeving en uitvoering van het project.
4. Naar aanleiding van kenbaar gemaakte zorgen uit de omgeving heeft de initiatiefnemer opnieuw participatie van omwonenden georganiseerd en daarin het plan kenbaar gemaakt. Een verslag hiervan is toegevoegd in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

Zienswijze 3:

Samenvatting

1. Het bestuur van De Groene Belevenis (DGB) is zeer ontstemd, omdat zij niet op de hoogte is gebracht aangaande de nieuwbouwplannen en uitbreiding van de activiteiten bij de Wiebelwagen. Er is wel overleg geweest met de werkorganisatie van DGB en de eigenaar van de Wiebelwagen, maar onze medewerkers zijn onaangenaam verrast over het totale plan. Dit was pas nadat bekend werd dat er zienswijzen zijn ingediend tegen dit plan.
2. Graag vernemen wij of dat het plan conform wat ons verteld is gewijzigd is ingediend. Dus zonder restaurantfunctie.
3. Met het grote gebouw verliest de struintuin een deel van haar natuurlijke uitstraling.
4. Ook ligt de vraag of de bezoekende kinderen veilig de ingang van de struintuin kunnen bereiken bij toenemende verkeersdruk en of het zicht op de kinderen niet teveel beperkt wordt door dit grote gebouw.
5. Verzocht wordt deze bezwaren en de schriftelijke vragen die zijn gesteld door Leusden Vooruit mee te nemen in uw overleg aangaande de ingediende zienswijzen. Naar onze mening moet de aanvraag in de huidige vorm geweigerd worden.

Reactie

1. Er is naar aanleiding van de zienswijze overleg geweest. Een verslag hiervan is opgenomen in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing. Het bestuur van DGB heeft geen inhoudelijke vragen meer.
2. Het plan is gewijzigd dat er geen publieke horecafunctie meer zal zijn. Het is wel toegestaan dat de keuken wordt gebruikt ter ondersteuning van de maatschappelijke functies op het perceel. Verstrekking van maaltijden aan ouders van kinderen in de kinderopvang en verzorging van maaltijden voor interne medewerkers is daarmee wel toegestaan.
3. Het nieuwe gebouw staat voor een deel tussen hoge bomen. Verder is het ontwerp van het gebouw in hoevestijl passend bij landelijk gebied. Daarmee is het effect van het gebouw op de natuurlijke uitstraling van de struintuin beperkt.
4. In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is berekend dat er op het terrein voor het bestaande en de nieuwbouw in totaal 30 parkeerplaatsen nodig zijn. Er zijn 50 parkeerplaatsen. Het is daarom niet nodig om extra parkeerplaatsen aan te leggen. Het zicht op de kinderen wordt voor het verkeer niet beperkt door het nieuwe gebouw, omdat deze niet in belangrijke zichtlijnen voor het verkeer dat gebruik maakt van de parkeerplaats en de oprit.
5. Het plan is aangepast om veel zorgen uit de zienswijzen tegemoet te komen, zoals het weghalen van de publieke horecafunctie. Ook de schriftelijke vragen van Leusden Vooruit zijn meegenomen in de overwegingen bij het plan. Voor de volledigheid is de beantwoording van deze schriftelijke vragen ook bij deze nota zienswijzen gevoegd.

6. Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijzen en voortschrijdend inzicht van de aanvrager zijn de volgende punten aangepast:

- De naam “Kookstudio” wordt vervangen door “ontmoetingscentrum de Wiebelwerf”
- Het gebouw wordt minder groot dan eerder gepland. De aanbouw is naar achter geschoven
- In het te ontwikkelen ontmoetingscentrum zullen geen horeca activiteiten uitgevoerd worden.

- Paragrafen van de ruimtelijke onderbouwing welke gewijzigd of toegevoegd zijn: 1.1, 2.2, 3.2.2, 3.3.1, 4.1, 4.4 en 4.6

Bijlage: beantwoording schriftelijke vragen Leusden Vooruit dd. 16 mei 2023

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Van	: Het college
Aan	: De raad
Datum	: dinsdag 16 mei 2023
Betreft	: Beantwoording schriftelijke vragen inzake ontwikkelingen Hamersveldseweg 105

In een brief van 5 april 2023, stelt de fractie van Leusden Vooruit een aantal vragen over de ontwikkelingen aan de Hamersveldseweg 105. Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding en de bijbehorende antwoorden.

Aanleiding voor de vragensteller

Naar aanleiding van gesprekken met een aantal omwonenden en schrijvers van een zienswijze zijn er vragen over de ontwikkelingen aan de Hamersveldseweg 105.

Vraag 1

In de stukken die wij uiteindelijk vonden op ruimtelijkeplannen.nl lazen wij dat er geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Zoals wij het kunnen beoordelen betreft het hier echter een aanvulling op het terrein van plannen met commerciële doeleinden zoals een kookstudio, theetuin voor passanten etc. Waarin is de koffie die een passant kan drinken op deze locatie anders dan bij een andere horeca ondernemer in Leusden?

Bent u het niet met ons eens dat er met de toevoeging van extra functies, zoals horeca, op het terrein er eerst een bestemmingsplanprocedure dient plaats te vinden en pas daarna de omgevingsvergunningprocedure?

Antwoord 1

Het plan aan de Hamersveldseweg is niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan. Dit staat ook vermeld in de toelichting van de aangevraagde omgevingsvergunning. De aanvraag is dan ook om te mogen afwijken van het bestemmingsplan. In de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat een aanvraag kan worden gedaan om af te wijken van het geldende bestemmingsplan. Een nieuw bestemmingsplan is in dit geval dan niet nodig.

Vraag 2

Uit de plannen maken wij op dat er o.a. een extra gebouw met kelder gerealiseerd gaat worden. Hoe staat deze extra bebouwing ten opzichte van het feit dat wij als gemeente geen 'voorstander' zijn van bouwen in de Schoolsteegbosjes en dit ook in strijd is met de Omgevingsvisie waar ook de schrijvers van de zienswijze naar verwijzen?

Antwoord 2

Het antwoord op deze vraag zal worden behandeld in het kader van de beantwoording van de zienswijzen. Meer algemeen kan wel al gesteld worden dat het een beperkte uitbreiding is binnen een al bestaande stedelijke bestemming. Conform de procedure van de aanvraag van de omgevingsvergunning zal het college de zienswijzen beantwoorden. Op het moment van schrijven wordt de beantwoording van de zienswijzen voorbereid. Dit duurt langer omdat hierover overleg is met de initiatiefnemer. Het klopt dat het plan strikt genomen niet past binnen vastgestelde beleidskaders. Het college zal daarom voorgesteld worden om de raad te vragen om een verklaring van geen bedenkingen. De beantwoording van de zienswijzen worden in dat geval ook meegestuurd bij het raadsvoorstel.

Vraag 3

In de plannen* lezen wij dat er horeca zal komen? Uit welk onderzoek blijkt dat er in Leusden op die plek behoefte is aan horeca? Welke afspraken zijn er met de ondernemer gemaakt over de mate van horeca? Van de omwonenden horen we dat daar onduidelijkheid over is welke wij ook teruglezen in de vergunningsaanvraag.

Antwoord 3

Het is de bedoeling dat het perceel enkel wordt ingevuld met maatschappelijke functies. De initiatiefnemer heeft verklaard geen publieke horecafunctie te willen starten. Volgens de initiatiefnemer is dit inmiddels ook gedeeld met omwonenden en is daarmee ook wat onrust weggenomen. De initiatiefnemer zal de teksten over een publieke horecafunctie in de stukken bij de aanvraag omgevingsvergunning aanpassen of verwijderen.

Vraag 4

De afgelopen jaren komt op gezette momenten bij monde van Albert Kramer de verkeersonveiligheid op de Hamersveldseweg ter sprake. Wij hebben begrepen dat er momenteel wordt gewerkt aan een plan om de Hamersveldseweg 'autoluw' te maken. Hoe staan de plannen van deze ondernemer in relatie tot de verkeersproblematieken en verkeersplannen waarover wij tussentijds zijn geïnformeerd?

Antwoord 4

Extra functies die veel verkeer aantrekken zijn niet gewenst in het kader van de ambitie om dit deel van de Hamersveldseweg autoluw te maken. Het betreft hier een extra bijgebouw voor een groep kinderen voor kinderopvang en dagbesteding in een keuken. Voor het verkeer aan de Hamersveldseweg heeft dit een beperkt effect. De ambitie voor het autoluw maken van dit deel van de Hamersveldseweg moet nog verder worden uitgewerkt. Een mogelijke afsluiting van de Hamersveldseweg voor doorgaand autoverkeer zal in ieder geval betekenen dat bestemmingsverkeer voor de Wiebelwagen in veel gevallen moet omrijden via de Groene Zoom. Een dergelijke afsluiting zal het belangrijkste effect hebben in het verminderen van het autoverkeer door het wegnemen van het al het doorgaande verkeer. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal de toename van het autoverkeer door de uitbreiding worden geconcretiseerd en meegewogen. De raad is niet geïnformeerd omdat dit een vergunningaanvraag betreft waar het college in beginsel bevoegd gezag voor is. Als het niet past binnen vastgesteld beleid zal de raad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd.

Vraag 5

Waarom zijn wij als raad bij het meermaals bespreken van de verkeersonveiligheid aan de Hamersveldseweg niet eerder geïnformeerd over de plannen van de betreffende ondernemer, welke, zoals wij dat zien, wel degelijk nadelige verkeersinvloeden geven?

Antwoord 5

Bij de beoordeling van dit initiatief in het vooroverleg is rekening gehouden met een beperkte toename in het verkeer. Daarbij is altijd het uitgangspunt geweest dat er geen functie komt die voor publiek open is zonder afspraak. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal de toename van het autoverkeer door de uitbreiding worden geconcretiseerd en meegewogen. Tevens zal in het kader van deze aanvraag een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd aan de raad.

Vraag 6

Hoe worden deze bouw- en horeca- en overige plannen (met verkeersimpact) van de ondernemer beoordeeld naast de verkeersplannen die momenteel worden uitgewerkt?

Antwoord 6

Bij de uitwerking van de verkeersplannen wordt ook deze uitbreiding meegenomen. Bij die uitwerking wordt een zorgvuldig participatieproces doorlopen met belanghebbenden, waaronder de Wiebelwagen.

Vraag 7

Participatie is een groot goed in onze raad. Uit de eerste gesprekken met direct omwonenden krijgen wij nog niet een helder beeld dat participatie 'goed' heeft plaatsgevonden. Zoals wij het terug horen zijn de schrijvers van de zienswijze eerder dit jaar geïnformeerd en andere omwonenden ca. 2 weken geleden met een bericht van de ondernemer inzake de vergunningsaanvraag. Uit de gesprekken kregen wij de indruk dat er ook mensen in de omgeving niet zijn geïnformeerd. Hoe wordt deze beperkte participatie beoordeeld door het college en wordt dit meegenomen in de beoordeling van de aanvraag?

Antwoord 7

Participatie is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de aanvrager. Wij adviseren daarin. De aanvrager heeft te kennen gegeven dat alle omwonenden zijn betrokken in de participatie. Dit blijkt bij een aantal omwonenden en eigenaren niet het geval te zijn geweest. We sturen daarom aan op een meer zorgvuldige stap in de participatie om zo alsnog alle belangen van omwonenden, gebruikers en eigenaren in het plan mee te wegen.

Ter aanvulling: Het college wordt voorgesteld in het kader van de procedure voor de aanvraag van de omgevingsvergunning om de raad voor te stellen een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit is omdat de aanvraag mogelijk niet past binnen de beleidskaders van de omgevingsvisie. Bij dit raadsvoorstel worden dan ook de zienswijzen en de beantwoording ervan betrokken, zodat de raad een volledig oordeel kan hebben op het initiatief.

Bijlage: ingediende zienswijzen

Het college van burgemeester en
Wethouders van de gemeente Leusden
Postbus 150
3830 AD Leusden

Gemeente Leusden
Ingekomen: 14 FEB. 2023
Reg.nr.:

Betreft: zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105 Leusden
(omgevingsvergunning WABO 2022-230)
Datum: 14 februari 2023

Geachte college,

Namens ondergetekende en onderstaande personen wordt de navolgende zienswijze naar aanleiding van de ontwerp omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105 Leusden ingediend. Ondergetekende en onderstaande personen wonen in de directe nabijheid van de Hamersveldseweg 105. Wij kunnen ons niet verenigen met de inhoud van deze ontwerp omgevingsvergunning en zijn het daarom ook daarmee niet mee eens. Hieronder treft u de zienswijze aan.

Strijd met goede ruimtelijke ordening

In het ontwerp besluit is opgenomen dat er sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening. De belangen in de omgeving zouden minimaal worden geschaad, danwel versterkt. Dit is niet juist. Ook is er in de ontwerp vergunning in het geheel niet onderbouwd waarom er sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening. U had op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo de vergunningsaanvraag moeten weigeren. Dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening blijkt uit het volgende en onderstaande hoofdstukken.

Het perceel Hamersveldseweg 105 heeft thans de bestemming maatschappelijke voorziening met de nadere aanduiding: gemeentewerf met kantoor en milieu-educatief centrum met tuin.

De huidige aanvraag voor uitbreiding met een gebouw c.q. kookstudio roept bezwaren op bij de buurtbewoners. De kookstudio zou een maatschappelijke functie krijgen als dagbesteding en maaltijdvoorziening voor de dagopvang van mensen met een verstandelijke beperking, mensen met dementie, of kinderen die uitvallen op school of vereenzaamde ouderen.

In het recente ontwerpplan is er ook sprake van

- maaltijdverzorging voor ouders van de kinderen,
- lunchmogelijkheid voor werknemers in de omgeving, en

- horeca gelegenheid voor fietsers en wandelaars in dit gebied waar deze kunnen genieten op het buitenterras met landelijke uitstraling van de lunchroom/kookstudio.

Wij als buurtbewoners hebben overwegende bezwaren tegen een uitbreiding in dit buitengebied met een horecavoorziening.

Allereerst refereren wij aan de in het verleden gedane toezegging alsmede gemaakte afspraak dat er geen sprake van horeca zal zijn (zie bijlage voorlichtingsbijeenkomst 2017). Op dit moment ontbreken aanwijsbare redenen die tot het te niet doen van deze toezegging en het niet nakomen van de gemaakte afspraak zouden dienen te leiden. Er is geen economische noodzaak om de functie van de Wiebelwagen verder uit te breiden.

Strijd met Omgevingsvisie landelijk gebied gemeente Leusden

Voorts is het plan in strijd met de Omgevingsvisie landelijk gebied gemeente Leusden. Om de kwaliteiten te borgen stelt de gemeente een aantal voorwaarden (Kwaliteit en vitaliteit voorop. Voor onderhavige locatie geldt 5.4 RANDZONE MET SLAGENLANDSCHAP. In dit hoofdstuk is expliciet het volgende opgenomen.

- Vormeis voor initiatiefnemers. Bij nieuwbouw of herbouw dient te worden aangetoond dat historische boerderijtypen en erfinrichtingen zorgvuldig zijn meegenomen in het nieuwe plan.
- We gaan geen functies toestaan die een negatief effect hebben op de rust en stilte in het gebied. We stellen daarom hoge milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht. Functies die vrachtverkeer aantrekken staan we hier niet toe.
- Instellen van hoge milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid, lucht. Dat betekent dat we sturen of effecten van verkeer aantrekkende werking van functies. Veel nieuw (auto)verkeer kan leiden tot hogere geluidsbelasting. Dit mag echter niet het hoogste ambitieniveau overschrijden.

Het plan is in strijd met deze voorwaarden. Ten onrechte heeft u niet aan deze voorwaarden getoetst. Bij uitstek de functies die zijn opgenomen in onderhavige ontwerp beschikking leiden tot een negatief effect op de rust en stilte in het gebied. Ook is juist bij deze functie sprake van veel nieuw (auto)verkeer dat kan leiden tot een hogere geluidsbelasting. De aanvraag is ook in strijd met de andere voorwaarden. Kortom, u had de aanvraag moeten weigeren.

Voorts is in de ruimtelijke onderbouwing naar aanleiding van de visie opgenomen dat er wel 'getoetst' is aan de visie. Als gezegd heeft er geen toetsing plaatsgevonden. Daarbij voldoet het plan ook niet aan de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde doelen voor het gebied. Aan geen van de doelen wordt voldaan. Ook daarom is het plan in strijd met de Omgevingsvisie Landelijk gebied gemeente Leusden.

Stikstof

Bij het plan is geen stikstofberekening gevoegd. Dit is niet in lijn met de daarvoor geldende regelgeving en daarom niet juist.

Verkeer

Verder is de verkeersintensiteit op de Hamersveldseweg de laatste jaren enorm toegenomen met de komst van de Wiebelwagen, door sluipverkeer via de Grasdrogerij en sluipverkeer via de Hamersveldseweg zuid.

De breedte van deze weg is onvoldoende om dit drukke verkeer aan te kunnen. Onze burgemeester heeft dit ook zelf opgemerkt en maant weggebruikers om langzamer te rijden. De bewoner van Hamersveldsewg 127 heeft hierop ook reeds gewezen.

Vanwege de enorme toename van de verkeersintensiteit op de Hamersveldseweg is een verdere intensivering hiervan gewoonweg niet acceptabel en zou het beleid juist gericht moeten zijn op een meer dan gewenste afname daarvan i.v.m. de verkeersveiligheid en geluid. Daarbij is als gezegd het plan in strijd met de Omgevingsvisie landelijk gebied gemeente Leusden. Verder is er ten onrechte geen onderzoek gedaan naar het verkeer.

Omgevingsverordening provincie Utrecht

Voorts is de ontwerp vergunning ook in strijd met de (Interim) Omgevingsverordening provincie Utrecht. De onderhavige locatie ligt in het zogeheten landelijke gebied. Op grond van artikel 9 van de Omgevingsverordening laat een plan dat betrekking heeft op locaties binnen Landelijk gebied geen verstedelijking toe. Geen van de uitzonderingsregels zijn van toepassing. In het geval u stelt dat artikel 9.9 lid 1 onder b van toepassing zou zijn dan wordt het volgende opgemerkt. Er is geen sprake van een economische noodzaak. Dit is niet gebleken uit de gesprekken met de aanvrager en blijkt ook niet uit de bij de ontwerp vergunning behorende stukken. Dat in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat er synergie wordt gerealiseerd, maakt dit niet anders. Oftewel, er is geen economische noodzaak en het plan is in strijd met de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.

Link naar ruimtelijkeplannen.nl

Op de bekendmaking van het onderhavige ontwerp besluit is opgenomen dat het plan ook op ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar zou zijn. Hiervan is geen sprake waardoor de ontwerpbeschikking niet met de nodige zorgvuldigheid is bekendgemaakt.

Onjuiste gegevens officiële bekendmakingen

Op de bekenmaking is opgenomen dat er sprake zou zijn van een ‘Ontwerpbestemmingsplan’. Dit is niet juist en leidt tot verwarring. Ook nu er geen plan op ruimtelijkeplannen.nl is bekendgemaakt. Ook hierdoor is de ontwerpbeschikking niet met de nodige zorgvuldigheid bekendgemaakt.

Overleggen

Na de gunning van Hamersveldseweg 105 zijn de buurtbewoners in 2017 uitgenodigd voor een info avond; de genoemde burenonthoeting op de locatie voor coronatijd was een kennismaking na realisatie van de Wiebelwagen.

Na een korte aankondiging via de buurtapp (4 november'22) omtrent uitbreiding van de activiteiten c.q. het starten van de kookstudio etc. heeft de buurt in de weken voor de afgelopen Kerstdagen het ontwikkelingsplan bij de eigenaar opgevraagd om mede op basis daarvan met haar in gesprek te gaan. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Op 12 december 2022 is wel een bericht naar de eigenaar gestuurd met als inhoud dat wij de huidige activiteiten nog net acceptabel vinden (dit o.a. vanwege de verkeersintensiteit en – veiligheid, alsmede het geluid) en het verzoek om de activiteiten te houden conform de huidige situatie en dus af te zien van de uitbreiding waar onderhavige ontwerp vergunning betrekking op heeft.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat u stelt dat er ruimtelijke geen bezwaren zijn en de belangen van de omgeving niet worden geschaad. Hetzelfde geldt wat betreft de inhoud van hoofdstuk 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze de ontwerp omgevingsvergunning niet vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen met daarin regels opgenomen die recht doen aan voornoemde zienswijze. Wij houden ons het recht voor om de zienswijze aan te vullen en gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Wt-16

A handwritten signature in red ink, consisting of a stylized 'U' shape with a vertical line on the left and a horizontal line at the top.

Lijst van buurtbewoners namens wie onderhavige zienswijze ook is ingediend:



Bijlagen:

Gegevens info bijeenkomst 2017

app van 04-11-2022

app van 12-12-2022

Publiek programma van eisen | inhoud | kaders |

- Structuurvisie Utrecht.
- Bestemmingsplan buitengebied.

Bijeenkomst 21 september

- Rekening houden met parkeerproblematiek
- Niet meer verkeer, ivm. de verkeersveiligheid
- Aandacht voor lichtvervuiling
- Voorkeur voor woning met natuurrealisatie
- Wat niet: horeca
- Per mail:
 - Voorkeur voor realiseren van één of enkele woningen
 - Verkoop aan maatschappelijke organisatie maakt sluitende exploitatie onwaarschijnlijk

Dag [] dank voor je berichtje en de uitnodiging. Ik heb het even besproken en wij zien op dit moment eigenlijk geen aanleiding om in overleg te treden. Zoals aangegeven zijn wij niet positief over de voorgestelde uitbreiding op jullie terrein. Dit mede gezien wij het aantal en soort van de activiteiten voor deze locatie op dit moment nog net acceptabel vinden (o.a. in verband met geluid/verkeer). Graag willen wij jullie verzoeken om de activiteiten te houden conform de huidige situatie. Groeten, namens de buurt.

Van: Gemeente Leusden
Verzonden: maandag 17 april 2023 10:45
Aan: Registratie
Onderwerp: FW: zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105a Leusden

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 16 april 2023 21:34
Aan: Gemeente Leusden <Gemeente@leusden.nl>
Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105a Leusden

Geachte Gemeente Leusden,

In reactie op het "ontwerpbesluit Hamersveldseweg 105a Leusden" maak ik middels deze mail formeel kenbaar bezwaar te hebben tegen de voorgenomen uitbreiding van "De Wiebelwerf" met een kookstudio van totaal 257m2, conform de bij de ontwerpbeschikking gevoegde stukken.

Mijn bezwaar is primair ingegeven door een zorgwekkende toename van de verkeersdruk op de Hamersveldseweg. De afgelopen jaren is de verkeersdruk op het deel van de Hamersveldseweg tussen de Burgemeester van der Postlaan en de Zuiderinslag, mede door de opening van de Wiebelwerf/Wiebelwagen, zeer sterk toegenomen. Op dit deel van de weg passeren dagelijks zeer veel wandelaars/voetgangers (deels met kleine kinderen/kinderwagens/loopfietsjes), fietsers (van 5-80 jaar), bakfietsen en motorvoertuigen (personenwagens, vrachtwagens, busjes, etc.). Hoewel voor dit deel van de Hamersveldseweg een maximumsnelheid van 30km/uur geldt lijkt het voor een groot deel van de weggebruikers welhaast een sport om zo hard mogelijk van drempel naar drempel te rijden, hetgeen met grote regelmaat leidt tot irritaties, gevaarlijke situaties en bijna ongevallen. Verkeer dat afslaat naar het terrein van de Wiebelwerf, of hiervandaan komt, draagt in grote mate bij aan de toename van onveilige situaties. Wij vrezen dat een serieus verkeersincident met gewonden (kinderen!) een kwestie van tijd is... In de Onderbouwing Ruimtelijke Ordening wordt geheel voorbij gegaan aan de (toename van) de het verkeer naar de Wiebelwerf door de toevoeging van een kookstudio waarin tot maar liefst 83 personen bijeen kunnen komen. Ook beschrijft de Onderbouwing niet of er sprake zal zijn van een verruiming van de openingstijden, bijvoorbeeld door openstelling van de kookstudio in de avonden en/of in het weekeinde - iedere verruiming van de openingstijden is ongewenst en reden tot bezwaar.

Ten slotte is onduidelijk op welke wijze de Kookstudio geëxploiteerd zal worden en of hiervoor een horecavergunning is aangevraagd, dan wel of er sprake zal zijn van een (verkapte) horecagelegenheid. Het kan en mag niet zo zijn dat het toekennen van een eventuele bouwvergunning het toekennen van vergunningen voor gebruik anders dan de momenteel verstrekte vergunningen vanzelfsprekend maakt.

Afgaande op de bouwtekeningen zal de kookstudio geheel onderkelderd worden, ik spreek mijn zorgen uit over de gevolgen van de voor de graaf- en bouwwerkzaamheden noodzakelijke bronbemaling en verstoring van de grondwaterstand.

Mijn bezwaren betreffen niet de feitelijke realisatie van een kookstudio, deze was immers al ten tijde van de realisatie van de Wiebelwerf/Wiebelwagen voorzien, maar wel de omvang hiervan en de gebruiksvormen hiervan.

De laatste bijlage bij de Onderbouwing suggereert "overleg" met de nabije burens - van een dergelijk overleg ben ik niet op de hoogte en ik heb ook nooit enige 'aan direct omwonenden' gerichte informatie of berichtgeving uit naam van de Wiebelwerf/Wiebelwagen ontvangen waar op gereageerd kon worden.

Ik verzoek u om mijn zienswijze toe te voegen aan uw dossiers en hier akte van te nemen bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,



[\[redacted\]@gmail.com](mailto: [redacted]@gmail.com)

Van: Gemeente Leusden
Verzonden: donderdag 20 april 2023 12:20
Aan: Registratie
Onderwerp: FW: Plannen Wiebelwagen NL.IMRO.0327.297-0301
Bijlagen: 06-04-2023 Schriftelijke vragen LeusdenVooruit over Hamersveldseweg 105 (Taak college).pdf

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: donderdag 20 april 2023 00:17
Aan: Gemeente Leusden <Gemeente@leusden.nl>
Onderwerp: Plannen Wiebelwagen NL.IMRO.0327.297-0301

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht College,

Mijn naam is [REDACTED] voorzitter van de Stichting de Groene Belevnis, Hamersveldseweg 107. In deze hoedanigheid wil ik namens het bestuur van DGB het volgende met u delen.

Het bestuur van de Groene Belevnis is zeer ontstemd, omdat zij niet op de hoogte is gebracht aangaande de nieuwbouwplannen en uitbreiding van de activiteiten van haar directe buur de Wiebelwagen. Navraag leert dat er wel met de werkorganisatie van DGB een gesprek is geweest over uitbreidingsplannen met Anita, eigenaar van de Wiebelwagen, maar onze medewerkers waren onaangenaam verrast aangaande het totale plan. Deze was als zodanig niet met hen gedeeld. Zij kregen hier pas weet van nadat bekend werd dat er zienswijzen ingediend waren op het voornemen van de gemeente Leusden om deze ondernemster toestemming te geven voor deze uitbreiding.

Vervolgens heeft medewerker [REDACTED] van DGB ondernemster [REDACTED] hierop aangesproken en die vertelde haar dat op het plan diverse bezwaren waren ingediend door mensen uit de buurt en dat het plan gedownzised zou worden en daarna opnieuw ingediend zou worden.

Naar aanleiding van mijn vragen aan [REDACTED] hoe e.e.a. met [REDACTED] besproken is hierbij haar reactie:

Hoi [REDACTED], we wisten dat er op die plek nog iets gebouwd kon gaan worden. Duidelijk was alleen niet hoe groot het ging worden. Omdat ze meer gaan bouwen dan aanvankelijk op die plek zou kunnen, loopt nu de procedure. Er is hiervoor een wijziging in het bestemmingsplan nodig. Hier wisten we niets van. Daar hebben wij [REDACTED] op aangesproken deze week. Onze zorg zat in de restaurant functie die de plek kreeg en de gevolgen die dat voor ons zou hebben. En verder leek het plan heel erg gestoeld op onze oude plannen met hen die al van de baan zijn. Dat voelde niet fijn. Maar de plannen zijn inmiddels al weer helemaal veranderd ivm protest uit de buurt. Geen restaurant functie meer.

Graag vernemen wij van u of het klopt dat deze wijzigingen inderdaad ingediend zijn? Hier hebben wij enige twijfel over.

Naast de gevraagde horecafunctie heeft het bestuur van DGB ook nog grote moeite met het geplande grote gebouw. Hiermee verliest de struintuin een deel van haar natuurlijke uitstraling. Ook de vraag ligt er of de bezoekende kinderen van de struintuin veilig de ingang van de struintuin kunnen bereiken bij toenemende verkeersdruk en of het zicht op de kinderen niet teveel beperkt wordt door dit grote gebouw.

Wij verzoeken u onze bezwaren mee te nemen in uw overleg aangaande de ingediende zienswijzen en de vragen die gesteld zijn door Leusden Vooruit (zie bijlage). Naar onze mening dient de aanvraag in de huidige vorm geweigerd te worden.

Met vriendelijke groet.



Voorzitter van Stichting De Groene Belevnis

Betreft: Schriftelijke vragen inzake ontwikkelingen Hamersveldseweg 105

Leusden, 5 april 2023

Geacht college,

Aanleiding

Bij de ingekomen stukken op de website van gemeentebestuur.leusden.nl lezen wij de zienswijze d.d. 14 februari jl, gepubliceerd d.d. 3 april jl. op de ingediende omgevingsvergunning voor Hamersveldseweg 105.

Wij hebben met een aantal direct omwonenden en de schrijvers van de zienswijze gesproken. Wij begrijpen uit die gesprekken dat sommige omwonenden in de afgelopen periode zijn geïnformeerd, maar ook dat er omwonenden pas in de afgelopen 2 weken zijn geïnformeerd en wellicht dat er ook direct omwonenden geen bericht hebben ontvangen.

In het kader van de zienswijze, de voorgenomen plannen van de ondernemer aan de Hamersveldseweg 105 en de verkeersplannen voor de Hamersveldseweg, hebben wij een aantal vragen waarover wij wellicht op een later moment nog eens een uitwisseling zouden willen hebben met het college.

Voor nu hebben wij deze vragen:

1. In de stukken die wij uiteindelijk vonden op ruimtelijke plannen.nl* lezen wij dat er geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Zoals wij het kunnen beoordelen betreft het hier echter een aanvulling op het terrein van plannen met commerciële doeleinden zoals een kookstudio, theetuin voor passanten etc. Waarin is de koffie die een passant kan drinken op deze locatie anders dan bij een andere horeca ondernemer in Leusden?

Bent u het niet met ons eens dat er met de toevoeging van extra functies, zoals horeca, op het terrein er eerst een bestemmingsplanprocedure dient plaats te vinden en pas daarna de omgevingsvergunningprocedure?

2. Uit de plannen maken wij op dat er o.a. een extra gebouw met kelder gerealiseerd gaat worden. Hoe staat deze extra bebouwing ten opzichte van het feit dat wij als gemeente geen 'voorstander' zijn van bouwen in de Schoolsteegbosjes en dit ook in strijd is met de Omgevingsvisie waar ook de schrijvers van de zienswijze naar verwijzen?
3. In de plannen* lezen wij dat er horeca zal komen? Uit welk onderzoek blijkt dat er in Leusden op die plek behoefte is aan horeca? Welke afspraken zijn er met de ondernemer gemaakt over de mate van horeca? Van de omwonenden horen we dat daar onduidelijkheid over is welke wij ook teruglezen in de vergunningsaanvraag.

4. De afgelopen jaren komt op gezette momenten bij monde van [redacted] de verkeersonveiligheid op de Hamersveldseweg ter sprake. Wij hebben begrepen dat er momenteel wordt gewerkt aan een plan om de Hamersveldseweg 'autoluw' te maken. Hoe staan de plannen van deze ondernemer in relatie tot de verkeersproblematieken en verkeersplannen waarover wij tussentijds zijn geïnformeerd?
5. Waarom zijn wij als raad bij het meermaals bespreken van de verkeersonveiligheid aan de Hamersveldseweg niet eerder geïnformeerd over de plannen van de betreffende ondernemer, welke, zoals wij dat zien, wel degelijk nadelige verkeersinvloeden geven?
6. Hoe worden deze bouw- en horeca- en overige plannen (met verkeersimpact) van de ondernemer beoordeeld naast de verkeersplannen die momenteel worden uitgewerkt?
7. Participatie is een groot goed in onze raad. Uit de eerste gesprekken met direct omwonenden krijgen wij nog niet een helder beeld dat participatie 'goed' heeft plaatsgevonden. Zoals wij het terug horen zijn de schrijvers van de zienswijze eerder dit jaar geïnformeerd en andere omwonenden ca. 2 weken geleden met een bericht van de ondernemer inzake de vergunningsaanvraag. Uit de gesprekken kregen wij de indruk dat er ook mensen in de omgeving niet zijn geïnformeerd. Hoe wordt deze beperkte participatie beoordeeld door het college en wordt dit meegenomen in de beoordeling van de aanvraag?

In de stukken* van de ondernemer valt te lezen dat de overburen geen inhoudelijke reactie hebben gegeven en dus akkoord zijn met de plannen. Dit lijkt ons niet het geval wanneer wij de zienswijze lezen. Hoe kijkt u hier als college naar?

8. Waarom is deze zienswijze ruim 6 weken na ontvangst pas gedeeld via de ingekomen stukken en daarmee met de raad? Bent u als college nog voornemens om ons als raad te informeren en betrekken bij deze plannen en besluitvorming?
9. Om niet in herhaling te vallen sluiten wij ons aan bij de vragen en opmerkingen die gemaakt zijn in de zienswijze. Wij zien de antwoorden op de zienswijze graag met de beantwoording op onze vragen tegemoet.

Namens de fractie van LeusdenVooruit



* [t_NL.IMRO.0327.297-0301.pdf \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#)
[Omgevingsvergunning Hamersveldseweg 105 Leusden \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#)
[Layout1 \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#)
[d_NL.IMRO.0327.297-0301.pdf \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#)