

Terugkoppeling oordeelsvormende vergadering

RV Vervanging (historiserend) Lockhorsterbrug

Dossier: [4 - Lockhorsterbrug, Gemeente Leusden](#)

Datum & tijdstip:	20 februari 20.45 – 21.10 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Wout van den Brink
Griffier:	André van Rossum
Portefeuillehouder:	Wethouder Wim Vos
Behandelend ambtenaren:	Leander Hepp, Bastiaan Klein
Externen:	-
Terugkijken:	BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 20 februari 2025 19:00:00, Gemeente Leusden

Samenvatting van de bespreking

De raad heeft het voorstel van het college om de Lockhorsterbrug historiserend te vervangen besproken. De brug, meer dan 100 jaar oud en in slechte staat, vraagt om renovatie of vervanging. De keuze voor historiserende renovatie brengt € 197.000 extra kosten met zich mee dan waar vooraf rekening mee was gehouden.

Korte intro wethouder

- Trots op passie organisatie
- Geen fijn voorstel, wel het beste voor Leusden

Belangrijke bespreek- en debatpunten

- Kostenstijging en financiële onderbouwing
- Alternatieven voor renovatie/vervanging

Standpunten fracties

- **Lokaal Belangrijk:** vraagt zich af of een goedkopere brug (bijvoorbeeld van hout) mogelijk is. Het college antwoordt dat een goedkopere brug (zoals een Thorka-brug van staal) uiteindelijk niet voordeliger is en mogelijk zelfs duurder uitvalt. Dit is beoordeeld door een onafhankelijke expert.
- **CDA:**
 - onderschrijft deels de zienswijze van het college t.a.v. de organisatie maar blijft van mening dat een goedkopere oplossing mogelijk moet zijn. Er wordt verwezen naar een brug bij kantorenpark De Plantage als voorbeeld.
 - Er wordt gevraagd naar risico's bij renovatie. Het college geeft aan dat deze brug een andere constructie heeft en dat een goedkopere oplossing niet waarschijnlijk is. Het college erkent dat er risico's zijn, maar geeft aan dat hiervoor een onvoorziene post is opgenomen en dat de aannemer ervaring heeft met vergelijkbare projecten.

- **LeusdenVooruit:** Benadrukt dat het college verantwoordelijk is voor de financiële keuzes en stelt dat dat het voorstel niet acceptabel is zonder verdere onderbouwing. Er wordt verwezen naar het groeiende tekort op deze wijze voor 2026 (Ombuigingen). De fractie vraagt of de extra kosten niet uit het 'Fonds verkeer & onderhoud' gedekt kunnen worden.
Het college antwoordt dat dit niet de juiste financiële aanpak zou zijn.
De fractie blijft sceptisch over de kosten en overweegt een amendement om goedkopere varianten te onderzoeken.
- **GL/PvdA:** Stelt dat de extra kosten eventueel via een amendement uit een reservepotje gehaald kunnen worden.
Ook wordt gevraagd hoe zeker de kostenraming is, gezien de aannames die bij de beeldvormende sessie naar voren kwamen.
Het college geeft aan dat de kosten bewust aan de hoge kant zijn gehouden om te voorkomen dat er later aanvullende middelen nodig zijn.
- **VVD:** Vindt de kosten veel te hoog en vraagt of het Waterschap zou kunnen bijdragen aan de renovatie, aangezien zij restricties opleggen over de uitvoering.
Het college antwoordt dat dit is nagevraagd, maar dat het Waterschap heeft aangegeven niet mee te willen betalen.
De VVD uit kritiek op het proces en geeft aan dat de focus te eenzijdig op renovatie ligt in plaats van bredere alternatieven.
- **D66:** Stelt de vraag of het voorstel rijp is voor besluitvorming. De fractie benadrukt dat niets doen een optie zou kunnen zijn hoewel de brug dan niet meer gebruik kan worden.
Als er geen verschil in kosten is tussen een ander soort brug of het voorstel vanuit het college dan gaat de voorkeur uit naar behoud van het historische karakter van de brug.
- **CU-SGP:** Erkent de financiële zorgen, maar ziet geen goedkopere optie. De fractie vindt dat het voorstel door moet naar de raad op 6 maart.
- **Sociaal Leusden:** Stelt dat uitstel niets oplost en dat er geen realistische alternatieven zijn. De fractie vindt het zuur, maar onvermijdelijk en ziet het voorstel als rijp voor besluitvorming.

Conclusie en vervolg

De raad is verdeeld over de financiële haalbaarheid en de vraag of goedkopere alternatieven nog verder onderzocht moeten worden.

- Het voorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 6 maart
- Het voorstel zal als bespreekstuk behandeld worden
- Meerdere fracties overwegen amendementen om financiële alternatieven of kostenverdeling te onderzoeken.

