



Gemeente Leusden

Bezoekadres
't Erf 1
3831 NA Leusden

Postadres
Postbus 150
3830 AD Leusden

Telefoon 14 033
gemeente@leusden.nl
www.leusden.nl

Provincie Utrecht
Het college van gedeputeerde staten
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Zaaknummer:

Uw kenmerk:

Behandeld door:

Verzonden:

D.L. Stolker / W. v.d. Bedem 29 januari 2020

Onderwerp: Concept-ontwerpen Provinciale Omgevingsvisie.

Geachte heer / mevrouw,

Op 18 december 2019 ontvingen wij de concept-ontwerpen voor de Provinciale Omgevingsvisie en de Provinciale Verordening. U stelt ons in de gelegenheid hierop te reageren en dat doen wij bij deze. Onze reactie is afgestemd met de gemeenteraad.

Hierbij ontvangt u twee bijlagen met reacties. De eerste bijlage bevat de reacties van de Regio Amersfoort die wij onderschrijven. De tweede bijlage bevat aanvullende, meer specifieke Leusdense reacties.

De uitgangspunten en de inhoud van de conceptvisie kunnen wij op hoofdlijnen plaatsen. Waar wij vooral opmerkingen en vragen bij hebben is de (onduidelijkheid over) de vertaling hiervan naar rolneming (bij regionale programmering) en regels. Voor nadere informatie hierover verwijzen wij u naar de bijlagen.

Wij danken u dat wij vooruitlopend op de formele inspraak op de inhoud van de concept-ontwerpen kunnen reageren. De periode tot aan de formele inspraak vanaf april 2020 biedt ruimte om samen en in constructief overleg toe te werken naar breed gedragen ontwerpen voor de omgevingsvisie en omgevingsverordening.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Leusden,

H.W. de Graaf - Koelewijn
directeur-secretaris

G.J. Bouwmeester
burgemeester

Bijlagen

- Reactie van de Regio Amersfoort.
- Aanvullende reactie van de gemeente Leusden.



Aan Provincie Utrecht
College van gedeputeerde staten
- Per e-mail verzonden -

Stadhuisplein 5
3811 LM Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort

Onderwerp Reactie concept ontwerp POVI

Datum 28 januari 2020

Inlichtingen
Dhr. W.L. van der Stelt
T 033 469 44 37
E w.l.vanderstelt@amersfoort.nl

Ons kenmerk BRA /200121

Uw kenmerk

Geacht college,

Hierbij maken wij graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op het concept ontwerp van de Provinciale Omgevingsvisie en Verordening die op 18 december jl. is gepubliceerd. Wij kunnen de uitgangspunten en inhoud van de visie op hoofdlijnen plaatsen maar constateren nog onduidelijkheid over de vertaling hiervan naar rolname (bij regionale programmering) en regels.

In de bijlage treft u meer in detail onze reactie op het concept aan.

Sturingsfilosofie

De Omgevingswet heeft als doel te komen tot bundeling en vereenvoudiging van het omgevingsrecht. Eén van de verbeterdoelen is het bieden van 'Ruimte voor afweging en maatwerk'. U geeft aan ruimte te bieden voor ontwikkelingen die passen bij de Utrechtse kwaliteiten, met het principe 'lokaal wat kan, provinciaal wat moet' als basis en met de nadrukkelijke wens de doelen in samenwerking te halen. Dit houdt in meer ruimte voor decentrale overheden voor gebiedsgericht maatwerk en het maken van eigen afwegingen voor lokale opgaven. Wanneer wij de concept omgevingsvisie en de -verordening erop nalezen, zijn wij van mening dat wij sterker dan ooit tevoren worden beperkt in het maken van onze eigen regionale resp. lokale afwegingen. Dit komt terug in verschillende aspecten die wij in deze brief nader zullen toelichten. Wij vinden de beoogde sturingsfilosofie, of in ieder geval de uitwerking daarvan in deze concept documenten, dan ook moeilijk te rijmen met de gedachte vanuit de Omgevingswet om verantwoordelijkheden zo laag mogelijk neer te leggen.

Regionaal programmeren Wonen en Werken

Gebiedsgerichte samenwerking in regioverband wordt het sleutelwoord voor wonen en werken. Samenwerkingsafspraken gaan de basis vormen. Provinciale Staten stellen hiervoor de kaders en stellen de regionale programma's voor wonen en werken uiteindelijk ook vast.

De regio Amersfoort heeft (nog) geen traditie in regionaal programmeren en daarmee faseren van projecten. Daarmee is dit een nieuw instrument. Mogelijk zelfs een vergaand instrument, omdat de afstemming voor alle binnen- en buitenstedelijke projecten lijkt te gelden. Omdat de Omgevingsvisie en de -verordening op 1 januari 2021 in werking moeten treden vraagt dit veel van u (kaders) en de regio(gemeenten). Zolang er (nog) geen overeenstemming is over deze regionale programmering voor wonen en werken kan dit leiden tot een ongewenste vertraging van de ontwikkeling van bedrijventerreinen en woningbouwlocaties binnen de regio.

Daarnaast missen wij de continuering van al bestaande afspraken en uitgangspunten uit PRS en PRV.

Wij zijn van mening dat meer flexibiliteit in dit kader wenselijk is zodat sneller en met meer zekerheid ingespeeld kan worden op de urgente behoefte aan woningbouw en te ontwikkelen bedrijventerreinen.

Provinciale versus regionale/lokale belangen

Vanuit de zorgplicht van de Omgevingswet stelt u kaders om de zogenaamde Utrechtse Kwaliteiten te beschermen. De provincie heeft de provinciale belangen per thema benoemd. Hierin wordt onderbouwd waarom deze belangen op provinciaal niveau liggen en niet op gemeentelijk niveau. Er worden in dit kader gebiedsgerichte keuzes/voorwaarden gemaakt die in bepaalde gevallen ongewenste effecten kunnen hebben of waarvan de integraliteit niet duidelijk is. Wij zijn van mening dat wij bepaalde afwegingen heel goed zelf kunnen maken.

Positionering

Met de provincie zijn wij in gesprek over de verstedelijkingsstrategie voor de regio Amersfoort, de RRV+. Het verbaast ons en stelt ons teleur dat in de positionering geen of nauwelijks ambitie wordt getoond voor deze regio. De focus lijkt volledig te liggen op stad Utrecht en omgeving. Onze regio ontbeert volgens de visualisatie alle ambitie op verstedelijkings thema's als wonen, werken en mobiliteit.

Opvallend is dat anders dan in het verleden gemeenten en kernen niet of onvoldoende herkenbaar zijn. Bovendien wordt uit de visie niet duidelijk hoe de provincie zich bovenregionaal en -provinciaal wil positioneren en verhouden.

Meer concreet: de provincie presenteert zich als de draaischijf van Nederland en wil zich als zodanig ook (blijven) profileren. De hieruit voortvloeiende (inter-)nationale aantrekkingskracht op het gebied van wonen en werken moet ook kunnen worden geaccommodeerd. De visie gaat hieraan voorbij en heeft het voor de regio Amersfoort met name over het inspelen op de regionale behoefte.

Tenslotte

Wij constateren dat er veel werk is verzet en dat dit onder grote tijdsdruk moet gebeuren waardoor participatie en besluitvorming door colleges resp. het informeren van gemeenteraden onder druk staat, in het bijzonder de korte termijn voor het indienen van een zienswijze tussen 7 april en 18 mei. Wel worden de woorden samen

en samenwerking veelvuldig gebruikt. Wij bieden dan ook graag aan om samen in gesprek te gaan over de afronding van de concept omgevingsvisie en -verordening, en deze meer in lijn te brengen met “Lokaal/Regionaal wat kan en Provinciaal wat moet”.

Met vriendelijke groet,



Titia Cossen
Voorzitter BORW & RES
Regio Amersfoort



Rob Metz
Voorzitter BOVV
Regio Amersfoort



Mark Röell
Voorzitter BOEZ
Regio Amersfoort

BIJLAGE

Navolgend treft u meer in detail onze reactie op het concept van de Provinciale Omgevingsvisie en Verordening aan.

Bij de uitgangspunten voor het omgevingsbeleid (visie 3.2) staat dat voor sommige grote maatschappelijke opgaven veel ruimte nodig is. Voorbeelden hiervan zijn verstedelijking en energietransitie. Voor de accommodatie hiervan wordt uitgegaan van het principe van “concentreren en combineren”. Wij zijn van mening dat deze principes op het schaalniveau van de regio moeten gelden.

Bij visie 3.3 Provinciale belangen worden onderwerpen van verschillend niveau aangegeven die als provinciaal belang worden aangemerkt en daarom in de Visie en de Verordening een plek hebben. Dit zijn deels ook onderwerpen die tot het (ruimtelijk) domein van de gemeente horen. Dit is deels in tegenspraak met lokaal wat kan/provinciaal wat moet.

Volgens de visie gaat uw voorkeur uit naar een in de omgeving passende combinatie van meerdere grote windturbines boven solitaire plaatsing. In de verordening sluit u solitaire windturbines uit. Wij verzoeken de mogelijkheid voor windturbines van 3 MW en groter niet te beperken tot molens in een lijn of clusteropstelling, maar ook solitaire windmolens toe te staan. Het is aan de regio om hierin keuzes te maken.

Volgens de visie wilt u onder voorwaarden ruimte bieden aan kleinschalige uitbreiding van het stedelijk gebied en de kernen om de lokale vitaliteit of ruimtelijke kwaliteit te vergroten (lokaal maatwerk).

In de toelichting van de Provinciale Verordening wordt een aantal van 50 woningen aangehaald voor het duiden van kleinschaligheid. Dit aantal is veel te beperkend. Er zit nog veel ruimte tussen 50 woningen en grootschalige uitbreidingslocaties.

Uitnodigingsplanologie

In het kader van de Omgevingswet wordt gesproken over uitnodigingsplanologie en het experimenteerartikel. In de aanloop naar deze omgevingsvisie is al jaren sprake van experimenteren met uitnodigingsplanologie. Zijn we dit stadium van experimenteren inmiddels niet al ruimschoots voorbij?

Wonen

In het geval van woningbouw wordt het principe gehanteerd ‘Inbreiding gaat voor uitbreiding’. Inbreiding in aantallen (op basis van de huidige teksten) geeft de indruk dat er een soort contingenten systeem ontstaat.

Daarnaast is aangegeven dat ten minste 50% moet worden gerealiseerd in de segmenten ‘middelduur’ en ‘sociaal’. Wij onderschrijven de wens en noodzaak te komen tot een groter aanbod in goedkope en middeldure (huur)woningen. Het voorwaardelijk stellen hiervan voor in- en uitbreidingen gaat ons enerzijds te ver en is anderzijds een te grote inmenging in lokaal beleid. Daarnaast is onduidelijk of dit geldt voor de provincie als totaal, per regio, per gemeente of per project. En in de verordening is gesteld dat dit percentage *de voorkeur* heeft.

Ook moet woningbouwontwikkeling in gelijke tred opgaan met de ontwikkeling van natuur en recreatie, in stedelijk- en buitengebied en voor groot- en kleinschalige uitbreidingen. Wij vrezen dat met deze combinatie van ruimtevragers en het beoogde woningbouwprogramma de economische uitvoerbaarheid van bouwlocaties onder druk komt te staan met mogelijk een stagnatie van de woningbouwproductie en in het bijzonder basisvoorzieningen als gevolg. Bovendien zit er een grens aan wat binnenstedelijk ruimtelijk en exploitatief mogelijk is. Alle potentiële uitbreidingen voor woningbouw staan niet meer vermeld op de visiekaart, behalve Vathorst-West.

Bij het samenstellen van een woningbouwprogramma is lokaal maatwerk, afgestemd op de lokale behoefte wenselijk, deze afweging kan naar onze mening dan ook het beste lokaal gemaakt worden.

Woningbouw wordt wel gefaciliteerd in de POVI, bedrijvigheid niet. Door middel van regionale programmering moeten deze woon- en werklocaties op concrete locaties gaan landen. De reikwijdte van deze programmering is onduidelijk, en wat ons betreft alles vanuit de goede (bestuurlijke) dialoog.

Werken

Bedrijventerreinen

Met betrekking tot bedrijventerreinen, kiest u ervoor eerst in te zetten op herstructurering en revitalisering van de bestaande terreinen. Daarover gaan wij graag met u in gesprek. Wij zijn benieuwd naar de rol die de provincie hierbij voor zichzelf voor ogen heeft en op welke manier zij gemeenten (financieel) kan ondersteunen bij dit vraagstuk.

Het opstellen van een regionale programmering voor de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen, die ook verbanden legt met herstructurering van bestaande terreinen en rekening houdt met andere ruimtevragers, vraagt veel van de regio's. Wij maken ons zorgen over de wijze waarop regionale programmering tot stand komt. Door het koppelen van werken met wonen (en mogelijk ook bereikbaarheid, energieopwekking, groen & recreatie) wordt het proces enorm omvangrijk gemaakt. Dit kan zorgen voor vertragingen op allerlei fronten.

De regionale programmering is niet alleen gestoeld op de omgevingsverordening, maar ook op nadere kaders die Provinciale Staten gaat vaststellen. Wij hebben op dit moment geen enkel inzicht in de manier waarop PS deze kaders gaat stellen, welke uitgangspunten daarbij gehanteerd worden en welke richtingen bepalend zijn bij de "verdeling en invulling" van hectaren bedrijventerrein over de provincie. Inzicht in welke delen u betitelt als lokale behoefte, regionale behoefte en bovenregionale behoefte ontbreekt. In de regionale programmering wordt nu enkel uitgegaan van het faciliteren van lokale en regionale behoefte, al is de mogelijkheid voor regionale behoefte nog niet consequent in alle stukken terug te lezen. We streven naar een stabiele economie, waarin kleine lokale ondernemers bestaan naast grote nationale spelers.

De POVI legt geen heldere relatie tussen de behoefteaming aan bedrijventerrein en de mogelijke ruimte voor realisatie. De behoefte zoals Stec die heeft becijferd is 212 hectare. Daar wil de provincie terughoudend mee omgaan. De ruimte is schaars, de keuze om niet alle behoefte te accommoderen is een logische. Dat onderschrijven wij.

Wij constateren echter ook dat in Regio Amersfoort een forse ruimtevraag ontstaat en dat wij alle zeilen moeten bijzetten om de economische ontwikkeling van de regio te kunnen blijven faciliteren en maatschappelijke opgaven waar te maken. Wij gaan er dan ook van uit, dat het doel van de regionale programmering het faciliteren van die behoefte zal zijn. Daarbij kan de vraag die Stec aangeeft (84 hectare in de regio Amersfoort) als uitgangspunt worden gehanteerd.

Wij zullen gezamenlijk moeten komen tot een kwantitatieve programmering, maar de manier waarop terreinen en kavels worden ingevuld kunnen wij als gemeente zelf heel goed bepalen. Wij spreken onze ondernemers immers dagelijks en streven ernaar op maat op hun vraag in te kunnen spelen. Knellende afspraken zijn hierbij niet helpend. Het staat haaks op de bedoeling van de omgevingswet om verantwoordelijkheden op een zo laag mogelijk schaalniveau neer te leggen. Wij zijn van mening dat hier de lokale democratie aangetast wordt.

Kantoren

Het is in het conceptontwerp POVI niet duidelijk of de regionale programmering voor werken ook geldt voor kantoorlocaties (na 2027). Op knooppuntlocaties overtreft de vraag het aanbod nu al. Wordt hiervoor nieuwe ruimte gecreëerd of moeten de ontwikkelingen passen in de vigerende bestemmingsplannen en in uw thematische structuurvisie kantoren? Op de kaart wonen en werken (PRV 2016) is in de regio Amersfoort geen knooppunt aangegeven voor kantoren. Graag zien wij stationsgebied Amersfoort opgenomen als een knooppuntlocatie voor kantoren.

Retail

Voorheen moest de behoefte aan uitbreiding worden aangetoond. Dat is nu verzwaard met de eis dat nergens in de regio planologische ruimte in bestemmingsplannen is opgenomen waarmee de vestiging / uitbreiding kan worden ingevuld. Wij zijn van mening dat (lokaal) maatwerk mogelijk moet zijn, ongeacht plancapaciteit elders in de regio aanwezig. Ondernemers die lokaal hun bedrijf willen door ontwikkelen, kunnen niet afhankelijk worden van plancapaciteit in een ander deel van de regio. Het aantonen van de (lokale) behoefte moet voldoende zijn om uitbreiding mogelijk te maken.

Mobiliteit

Voor een inclusieve samenleving vragen wij aandacht voor het OV, in het bijzonder de busverbindingen. Niet ieder dorp beschikt over een stationslocatie. Mobiliteit is een randvoorwaarde om, naast woningbouw, dorpen en steden vitaal te houden. Wij begrijpen heel goed dat de verwachte mobiliteitsgroei (35 % tot 2040) om extra inspanningen vraagt om het gebruik van fiets en openbaar (bus)vervoer te stimuleren. Naar onze mening voorzien de door u voorgestelde beleidsinspanningen (primair) in de mobiliteitsbehoefte van mensen die gezond en vitaal zijn. Waar wij zorg over hebben is dat het strekken van ov-lijnen en het verminderen van het aantal haltes ten koste zal gaan van de mobiliteit van de groep senioren die de komende jaren alleen maar in omvang zal toenemen. Ook de ketenmobiliteit is naar onze mening voor vele senioren geen passend antwoord op hun vervoervraag. En dat staat weer op gespannen voet met uw streven om de inclusieve samenleving te bevorderen. De voorgestelde goede bereikbaarheid in 2040 lijkt niet voor alle doelgroepen realiteit te worden. Graag zien wij meer aandacht om de mobiliteit en de inclusiviteit van alle doelgroepen op peil te houden.

Schaalsprong buiten het stedelijk gebied van Utrecht

In de POVI staat dat op alle netwerken aandacht nodig is voor een schaalsprong. Daar wordt aan toegevoegd dat dit met name rond het stedelijk gebied van Utrecht het geval is. Hoe kan die toevoeging onderbouwd worden? Te zien in de kaarten op bladzijde 85 is dat een schaalsprong juist buiten deze regio nog urgenter is, waar de stedelijke regio Utrecht juist op fiets en OV al goed scoort. Naar ons idee is deze schaalsprong ook zeker van toepassing op de verbindingen Amersfoort-Utrecht, Utrecht-Almere en Amersfoort-Hilversum-Amsterdam. Dat laatste in het verlengde van de resultaten van het MIRT onderzoek Oostkant Amsterdam. Consequenties van vliegroutes van vliegveld Lelystad ontbreken.

Hoogwaardig openbaar vervoer

De POVI beschrijft een aantal keer de ambitie om in 2050 een OV-ring rondom de stad Utrecht te realiseren. De ambitie tussen Utrecht en Amersfoort blijft hierbij in de POVI achter. Er wordt alleen gesproken over een 'goede verbinding' naar Amersfoort. Dat is wat ons betreft onvoldoende. Dit zou minimaal gedefinieerd moeten worden als een 'hoogwaardige OV-verbinding' of liever concreet als een 'nieuwe (rail)verbinding tussen Amersfoort en Utrecht Science Park' waar ten minste ook Soesterberg op aansluit en van profiteert als regionale P+R en OV-knoop.

Goede autobereikbaarheid in 2040

De conclusie wordt in de POVI getrokken dat de auto (vooralsnog) de belangrijkste factor in het mobiliteitsnetwerk is, dat automobiliteit fors groeit en ook tegen de grenzen van de beschikbare capaciteit loopt. De oplossing lijkt zich in de POVI echter te beperken tot slim verplaatsen, waaronder stimulering fiets en OV genoemd worden. Naast de al geplande 'schaalsprong' voor het autonetwerk op middellange termijn (tot 2030) ontbreekt een visie op automobiliteit en een analyse voor de langere termijn tot 2040, bijvoorbeeld van de capaciteit op de A28. Het blijft daarmee onduidelijk of de ambitie die wordt uitgesproken, namelijk dat de provincie Utrecht in 2040 ook per auto goed bereikbaar is, wel haalbaar is.

Leefbaar, gezond en duurzaam

De provincie streeft naar het halen van de WHO-advieswaarden voor bijvoorbeeld geluid en fijnstof. Heeft de provincie in beeld gebracht wat de consequenties daarvan zijn voor de geplande 'schaalsprong' voor het autonetwerk op middellange termijn, waaronder bijvoorbeeld de uitbreiding van Knooppunt Hoevelaken?

Ontbreken van visie op veilige bereikbaarheid

Het thema verkeersveiligheid ontbreekt volledig in de POVI. Dat terwijl het Rijk verkeersveiligheid als nationale prioriteit ziet. Het lijkt ons gewenst dat de nul-ambitie vanuit het Strategisch Plan Verkeersveiligheid ook in de POVI onderschreven wordt en dat op zijn minst een paragraaf besteed wordt aan de ambities van de provincie op dit gebied. In de POVI worden wel dwarsverbanden gelegd, onder andere in 4.1 (stad en land gezond) en in de titel van 4.5 maar tot een uitwerking van het thema verkeersveiligheid komt het nergens.

Draaischijf Nederland

In het kaartbeeld wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat de Draaischijf Nederland alleen de stad Utrecht en directe omgeving behelst. De draaischijf Nederland, zoals opgenomen in de pakketstudies, behelst niet alleen de stedelijke regio Utrecht, maar een groot deel van de provincie inclusief de driehoek Hilversum-Amersfoort-Utrecht. Wij zien dat graag in de kaartbeelden aangepast.

Natuur, landbouw en recreatie

Tenslotte het onderdeel toekomstbestendige natuur en landbouw. Het valt ons op dat deze paragraaf weinig vernieuwend is. Eerdere toezeggingen in het kader van het programma Vrijkomende Agrarische Bebouwing vinden wij niet terug. Welk lokaal maatwerk is mogelijk om de transitie in de landbouw te kunnen bewerkstellingen? Bovendien kan juist de energietransitie een grote rol spelen in de transitie van de landbouw. Ook landschap en natuur kunnen hier van profiteren.

Daarnaast is opvallend hoe weinig ruimte is ingeruimd voor duurzame landbouw waar het handelt over de rol die de provincie wil spelen. Dit terwijl de landbouw binnen de provincie veruit de meeste grond in eigendom heeft en voor een omvangrijke en uitdagende transitieopgave staat.

Wij missen een zonerings in natuur en recreatie, zoals wordt voorgesteld vanuit het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Ambitie 2028: alle nieuwe natuur die nog nodig is voor het Natuurnetwerk Nederland is aangekocht en met hoogwaardige natuur ingericht.

Wij missen hier het particulier natuurbeheer. Er is geen noodzaak tot aankoop van alle benodigde ha voor realisatie NNN. Deze opstelling vormt een breuk met het provinciaal beleid dat particulier natuurbeheer juist mogelijk maakt.

Windturbines in bestaande bos- en natuurgebieden moeten niet op voorhand worden uitgesloten. Laat het aan de regio's over om hierin een afweging te maken in relatie tot de energietransitie opgave waar zij voor staan. De provincie kan voorwaarden verbinden aan initiatieven binnen bestaande bos- en natuurgebieden.

De provincie kan ons inziens niet eisen dat zonnevelden binnen NNN en groene contour alleen kunnen wanneer de hiervoor benodigde agrarische gronden na beëindiging van het zonneveld definitief worden omgezet in nieuwe natuur. Daarmee gaat op voorhand landbouwgrond verloren en dat komt het draagvlak onder de boerenorganisaties niet ten goede. Laat zonnevelden bijdragen aan de realisatie van nieuwe natuur door in te zetten op een combinatie van zonnevelden met nieuwe natuur en laat de mogelijkheid open om het zonneveld na beëindiging om te zetten naar landbouwgrond voor natuurinclusieve landbouw.

Voor windturbines binnen de regio Amersfoort komt de Leusderheide op kaartbeeld van de provincie nadrukkelijk als kansrijk in beeld. Hoe matcht dit met een aanduiding "militair oefenterrein met natuurwaarden" op de kaart voor landelijk gebied? Deze aanduiding mag de kansen voor de energietransitie niet op voorhand in de weg gaan zitten. Daarnaast vragen wij ons af hoe deze kansrijkheid zich verhoudt tot de beperkingen van radar.

Bodemdaling Eemland

Vrijwel het gehele buitengebied tussen Bunschoten en Eemnes is aangeduid als een voor ‘bodemdaling gevoelig gebied’ en ‘transitie in de landbouw’. In de veenweidegebieden worden een mix aan maatregelen genomen om de bodemdaling in 2030 met 50% te remmen. Ons is niet duidelijk om welke maatregelen dit precies gaat. Wel is ons duidelijk geworden dat er voor grote delen van ons buitengebied vergaande beperkingen beoogd worden voor bodembewerking. Deze beperkingen gaan zo ver dat bodembewerking wordt uitgesloten wanneer veen aan de oppervlakte wordt gebracht. De aanduiding ‘beperken bodembewerking’ op de kaart ‘Aardkundige waarden en veengebied’ behorend bij de Verordening, zouden wij graag aangepast zien voor wat betreft locaties die in de PRS reeds ruimtelijk zijn afgewogen. Verder pleiten wij voor een minder beperkende instructieregel wat betreft het beperken van bodemdaling. Wij begrijpen dat in het Groene Hart de bodemdalingsproblematiek ernstig is, gelukkig is deze problematiek in het Eemland in aanzienlijk mindere mate aanwezig. Meer ruimte voor maatwerk is dan ook wenselijk. Zoals u ook aangeeft dient het toekomstperspectief van de huidige gebruikers (agrariërs) niet uit het oog verloren te worden.

Verordening

De nieuwe verordening is een optelsom van oude verordeningen, en daarmee zitten er een aantal tegenstrijdigheden in de verordening. Hoe vindt de belangenafweging plaats bij tegenstrijdigheden binnen de POVI en -verordening? Daarnaast ontbreken een aantal belangrijke begripsbepalingen. Bovendien lijkt de provinciale omgevingsverordening de autonomie van de gemeenten in te perken.

Er is sprake van het verplicht doorzetten van provinciale regels in het gemeentelijke omgevingsplan. Dit kan leiden tot een verplichting tot onderzoek en monitoring. Daarnaast is het van belang om snel meer duidelijkheid te verkrijgen over de extra gemeentelijke VTH bevoegdheden die het gevolg kunnen zijn van de provinciale instructieregels. Daarbij helpt het als inzichtelijk gemaakt wordt welke (instructie)regels in de Verordening zijn geland die een extra gemeentelijke bevoegdheid zijn ten opzichte van de huidige situatie. Op welke manier gaat de provincie de gemeenten in staat stellen om deze inspanningen die extra inzet en geld kosten te kunnen leveren?



Bijlage 2 bij raadsbesluit L236654 inzake reactie Leusden op POVI

Concept-ontwerpen POVI en POVerordening; aanvullende specifiek Leusdense reacties op concepten van december 2019.

Hieronder zijn de Leusdense reacties cursief opgenomen.

Ten aanzien van VISIE.

Visie 3.2 uitgangspunten

Onze reactie: Dat bij het handhaven van de rode contouren en het principe van “inbreiding gaat voor uitbreiding” als randvoorwaarde altijd moet gelden, dat de leefkwaliteit van het bestaand stedelijk gebied voldoende gewaarborgd moet blijven. Dat betekent dat de groene hoofdstructuur in het stedelijk gebied niet aangetast mag worden en dat daar waar nodig de rode contour moet worden losgelaten

Visie 4.3 Duurzame energie:

Wat staat in de visie: dat u in principe geen turbines vanaf 20 meter en met een opgesteld vermogen van minder dan 3 MW wilt faciliteren, omdat deze turbines een te grote impact hebben op de omgeving in relatie tot het beperkte maatschappelijke rendement. Mocht uit maatwerk blijken dat een locatie enkel geschikt is voor een turbine hoger dan 20 meter en een lager vermogen dan 3 MW, dan vragen wij via de Omgevingsverordening deze afwijking van de regels te motiveren.

Onze reactie hierop: in onze contacten met de ondernemers van ons buitengebied geven zij aan dat verruiming van de as-hoogte boven de 20 meter de toepassingsmogelijkheden vergroot. Wij hechten waarde aan de beweging om te komen tot zelfvoorzienende bedrijven qua energiegebruik en vragen u om de ashoogte aan te passen aan de gewenste toepassingsmogelijkheden voor de ondernemer onder de voorwaarde van draagvlak bij omwonenden en het voorkomen van horizon vervuiling volgens gemeentelijk beleid.

Verder vragen wij u te stimuleren dat het opwekken van elektriciteit aansluit op het gebruik van de Zonneladder en te doen wat nodig is zodat elektriciteitsmaatschappijen zich hierbij aansluiten.

Visie 4.4 Vitale steden en dorpen:

Op de themakaart op blz. 11 (vitale dorpen en steden) zijn veel kernen op basis van onduidelijke gronden aangegeven als knooppunten.

Waarom is Leusden niet zo aangeduid?

Visie 4.6.2. Toegankelijke cultuur en waardevol erfgoed:

Er worden een aantal erfgoederen vermeld, waaronder de oude en nieuwe Hollandse waterlinie.

Gemist wordt vermelding van Kamp Amersfoort.

Visie 4.7 Toekomstbestendige natuur en landbouw.

Het beleid van de provincie is er ook op gericht dat een boer niet alleen vee houdt maar ook maatschappelijke diensten verleent, “de boer als plattelandsondernemer”. Dit brengt een mengeling van agrarische en meer op de stad gerichte functies met zich mee. Deze ontwikkeling moet worden gefaciliteerd en ondersteund en niet belemmerd door te stellen dat nevenactiviteiten ondergeschikt moeten blijven aan de agrarische hoofdfunctie. Voorkomen moet worden dat er een bestemmingswijziging plaatsvindt waarbij omliggende agrariërs worden beperkt in het uitvoeren van hun agrarische activiteiten.



Visiekaarten:

Kaartbeeld toekomstbestendige natuur en landbouw.

Hierop ontbreekt stimuleren duurzame landbouw in overgangszone Heuvelrug/Gelderse Vallei.

T.a.v. VERORDENING.

Algemeen: instructieregels voor de strategische grondwatervoorraad i.r.t. woningbouw en energietransitie, externe veiligheid en geluidhinder provinciale wegen i.r.t. woningbouw nabij deze wegen.

Deze regels leveren een beeld op van meer en strengere regels. De plandrempel van 61 dB is bijvoorbeeld strenger dan die uit de Wet geluidhinder. Wat is hier de reden van? Onze bevindingen zullen wij tijdens de provinciale bijeenkomst voor ambtenaren van 30 januari toelichten en zo nodig van een schriftelijke reactie voorzien.

Artikel 2.171 lid 1; bescherming natuurnetwerk Nederland (NNN).

Hierin wordt gesteld dat een omgevingsplan moet verzekeren dat de kwaliteit van het NNN niet achteruitgaat. Hierbij moet worden bedacht dat de kwaliteit van het NNN door 'externe' factoren wordt beïnvloed die niet in een omgevingsplan geregeld worden (verzuring, vermessing, klimaatverandering).

Paragraaf 2.5.2.4;

Binnen de gemeentegrenzen is de gemeente verantwoordelijk voor borden, spandoeken, vlaggen, informatiezuilen en objecten bij alle genoemde activiteiten en functies

Artikel 3.35; Functiewijziging (voormalig) agrarisch bouwperceel naar stedelijke functie (anders dan wonen).

Lid 1a. gaat er vanuit dat enkel functiewijziging kan plaatsvinden wanneer het bouwperceel niet optimaal gesitueerd en uitgerust is voor de grondgebonden landbouw. In de regel ontbreekt de nuancering die wel in de toelichting is terug te vinden.

Artikel 3.44; zonnevelden.

Waarom schrijft de provincie voor dat zonnevelden alleen mogen indien bestaande omringende functies niet onevenredig worden aangetast of beperkt? Binnen maatwerk kan dat een afweging zijn. Eventuele planschade is dan een issue.

T.a.v. 2a: wat wordt bedoeld met "de termijn"?

Artikel 3.50; uitbreiding woningbouw, bedrijventerrein en overstroombaar gebied.

Ons omgevingsplan dient regels te hebben met betrekking tot overstromingsrisico. Hoe zou zo'n regel er uit moeten zien?

Natuurkaart.

Kleine landschapselementen zijn verkeerd ingetekend. Ook vraagtekens bij omvang waardevolle houtopstand.