



Uitwisseling + Informatieronde 23 april en 14 mei 2020

Inventarisatie van vragen, woordvoering en inbreng fracties 

In verband met de coronamaatregelen vergadert de gemeenteraad van Leusden digitaal. De vergaderingen zijn live te volgen via gemeentebestuur.leusden.nl. Input in eerste termijn wordt vooraf geïnventariseerd. Wilt u de raad benaderen bij de voorstellen die op de agenda staan. De griffie bespreekt met u de mogelijkheden. Neem contact op via: griffier@leusden.nl.

Inhoud

- Ga snel naar [vragen bij voorstellen uit de informatieronde](#) 23 april en 14 mei
- Ga snel naar vragen bij hamerstukken (= was Informatiemarkt)
- Ga snel naar overzicht onderwerpen uitwisseling 23 april en 14 mei.
-

VRAGEN BIJ VOORSTELLEN UIT DE INFORMATIERONDE

RV Vaststelling bestemmingsplan Emelaarseweg 22 op 23 april

De beantwoording van de vragen vond plaats tijdens de behandeling van het raadsvoorstel op 23 april en is terug te bekijken op de [website](#).

Fractie	Vragen
VVD Woordvoerder Lonink	Geen vragen vooraf
GroenLinks-PvdA, Woordvoerder v.d.Vegte	Wat is er precies met de volkstuintjes gebeurd ?
ChristenUnie-SGP, Woordvoerder Christiaan den Hertog	In de krant hebben we kunnen lezen dat de volkstuin gaat verdwijnen. Kunt u aangeven hoe dit nu precies zit?
SP, Woordvoerder v.Ginkel	Vraag: wordt er al gezocht naar een alternatief voor de volkstuinders, mochten deze niet tot overeenstemming komen met de nieuwe eigenaar
CDA, Woordvoerder Wim van Ginkel	Sinds 20 April opnieuw in de verkoop <ul style="list-style-type: none">• Wat wordt er precies verstaan onder de dubbel bestemming• Vindt er ook bodemsanering plaats?
D66 Woordvoerder Van Woerdekom	<ol style="list-style-type: none">1. De huidige woning staat op de MIP lijst. Wordt daar rekening mee gehouden? Welk beleid heeft het college in het algemeen en in dit geval specifiek?2. In het RV staat, dat de volkstuintjes kunnen blijven. Volgens een artikel in de Leusderkrant moeten de volkstuinders toch verkassen.<ol style="list-style-type: none">a. Is er echt geprobeerd tot een fatsoenlijke overeenkomst te



- komen of hadden de eigenaren geen positieve insteek?
- b. Wat is de reden, dat de recreatieve bestemming opgeheven wordt? Wat zijn de sociale en maatschappelijke gevolgen van deze wijziging en wil het college dat?
3. Het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld, maar er is al een omgevingsvergunning aangevraagd en er wordt al verbouwd/gesloopt. Bovendien staan en de woningen staat al te koop. Is dat bij het college bekend en wat is de reactie

RV Krediet Herinrichting Openbare Ruimte IKC Berkelwijk op 23 april

De beantwoording van de vragen vond plaats tijdens de behandeling van het raadsvoorstel op 23 april en is terug te bekijken op de [website](#). De beantwoording op de extra vragen die tijdens de vergadering zijn gesteld maar waar nog geen antwoord op was gegeven, staan in onderstaande tabel.

Fractie	Vragen
VVD Woordvoerder Roskam	Geen vragen vooraf.
GroenLinks-PvdA, Woordvoerder Houtveen	Vragen: Een investering van € 800 k voor het inrichten van de buitenruimte, maar is dat opportuun als we kijken naar alle financiële uitdagingen die op ons afkomen en in de Voorjaarsnota moeten landen ?
ChristenUnie-SGP, Woordvoerder Wout van den Brink	<p>1. Waarom is bij de realisatie van IKC Berkelwijk geen rekening gehouden met de inrichting van het terrein? Anderhalf jaar geleden gaf u aan dat er toen nog geen zicht op was, maar waarom heeft dat zo lang moeten duren? Nu moet het op het allerlaatste moment besloten worden en aanbesteed worden.</p> <p>2. Het investeringskrediet bedraagt 620.000. Het is nog niet zeker of dit bedrag voldoende is. Er moet nog steeds gerekend worden. Ook nu blijkt dat het proces 'te laat' is gestart en dat het financiële gevolgen kan hebben waarover wij later weer worden ingelicht. Wanneer weet u of het binnen deze begroting blijft?</p> <p>3. Is het schoolplein wel op tijd gereed. U spreekt in de tijdsplanning dat de herinrichting parkeerplaats en openbare ruimte voorzien is in de zomer van 2020, maar de oplevering van die zelfde openbare ruimte is gepland voor de tweede helft van 2020. Graag een duidelijke uitleg wat en wanneer iets gereed is.</p> <p>4. U wilt € 490.000 dekken uit de reserve bovenwijkse voorzieningen. Deze voorziening is op dit moment veel te laag hiervoor. Waaruit worden de kosten in 2020 betaald. Wanneer is de voorziening op het peil van € 490.000? Kunt u punt 1.3 van de argumenten in het RV nader toelichten. Dit betreft de tweede alinea.</p>
SP, Woordvoerder	Vragen: Voor de inrichtingskosten wordt door het College een enorm bedrag gevraagd aan de Raad. Tevens wordt



Belt

al meteen aangegeven dat de kosten hoger uitvallen (maar ook lager) met een marge van 15% wat mogelijk teruggebracht kan worden naar 5%. Kan er nu werkelijk niet beter begroot worden? Het gaat niet over een onvoorziene lange periode dus kosten moeten helder zijn. Nu al aansturen op nog een extra krediet mag niet aan de orde zijn.

Brengt ons bij de tweede vraag hoe verhoudt zich deze post in de begroting? We zitten in rare tijden met nog geen enkel zicht op wat de financiële gevolgen voor de gemeente zijn. Waar is het sober en doelmatig gebleven. Als laatste: Klopt het dat de speeltoestellen die op het schoolplein gaan komen door de scholen zelf betaald moeten worden? Middels sponsoring o.i.d. gaat dat in deze tijd een enorme opgave worden. Is er binnen het grote budget wat gevraagd wordt werkelijk geen ruimte voor een speeltoestel?

**CDA,
Woordvoerder
Roos Toolboom**

Hierbij mijn vragen over het RV Kredietaanvraag herontwikkeling openbare ruimte IKC Berkelwijk. De asbestinventarisatie staat in het RV beschreven, hierover wil ik dus geen vraag stellen.

- In 2018 werd er een reservering gemaakt in het RV IKC Berkelwijk van 350.000 euro in de Algemene reserve voor de herinrichting van de buitenruimte. Hoe kan het dat de kosten nu voor een aanzienlijk deel uit de reserve bovenwijkse voorzieningen komt? En niet uit de pot Algemene reserve?
- De marge van 5% vinden wij een groot risico. Kan het college er op aansturen dat de herinrichting binnen het beschikbare budget wordt uitgevoerd?
- Wat is de verdeling van het bedrag? (Hoeveel komt ten goede aan het algemeen belang en hoeveel enkel aan de school? Zijn wij verantwoordelijk voor de inrichting van het schoolplein voor wat betreft speelvoorzieningen? En kunnen er speeltoestellen van de huidige inrichting van het plein hergebruikt worden?

**D66
Woordvoerder
Van Woerdekom**

Vragen informatiemarkt/ambtelijke ondersteuning:

1. Naast het bedrag voor de sloop wordt een bedrag gevraagd voor de herinrichting. Graag ontvangen wij een specificatie van dit bedrag. Zijn daar normen voor?
2. Is er meer info hoe die buitenruimte eruit gaat zien behalve de bijgevoegde platte tekening?
3. In het stuk worden twee percentages genoemd voor de ramingen (15% en 5%).
4. Welk percentage wordt gebruikt in het bedrag van de herinrichting? Graag toelichting.
5. Hoeveel m2 speelruimte is er beschikbaar en hoeveel is verplicht?

Vragen aan de wethouder:

1. Hoe wordt voorkomen, dat binnen korte tijd - net als bij Antares - nogmaals een krediet



2. nodig is voor de speelruimte?
3. Is het mogelijk om een soberder en goedkoper plan te maken? Wat zou er in dat geval moeten vervallen?
4. 3. Is het college bereid om voor alternatieve financiering nogmaals te kijken naar de mogelijkheid om ook woningbouw mogelijk te maken op de vrijkomende grond?

- **Definitief Ontwerp inrichtingsplan openbare ruimte staat inmiddels op de [website](#).**
- **Afbeelding demarcatie (grens tussen wat de school realiseert en wat gemeente realiseert) en planning (De afbeeldingen staan op de website waar bovenstaand Definitief Ontwerp ook staat).**
 - o **Het raadsvoorstel kredietaanvraag voor 28 mei gaat over sloop De Heerd en herinrichting openbare ruimte (rode en blauwe gebied).**
- **Vraag speeltoestellen (deze wordt uitgezet bij Voila, informatie volgt via Kees van Dijk)**

Hierbij de toelichting op de vraag uit de informatieronde over de financiering van het schoolplein inclusief de speeltoestellen bij IKC Berkelwijk (ik meen van GroenLinks-PvdA):

Onderwijsorganisatie Voila is verantwoordelijk voor de realisatie van het schoolplein.

De kosten voor het plein bedragen naar verwachting ongeveer €175.000.

Dit bedrag staat nog niet vast, omdat de offertes nog niet allemaal ontvangen zijn door Voila.

De kosten om de grond inclusief de waterhuishouding geschikt te maken voor het speelplein zijn nog onzeker, maar de verwachting is dat dit een aanzienlijk aandeel in het totaalbedrag zal zijn.

Opzet:

Het plein krijgt voor een belangrijk deel een groene uitstraling; hierin wordt relatief veel geld geïnvesteerd.

Veel gaat hergebruikt worden:

- **de oude tegels van het schoolplein van de Heerd**
- **het hekwerk van de Heerd wordt gebruikt voor de afrastering van het plein aan de waterkant**
- **een aantal speelwerkhuizen.**

Er zal 1 nieuw groot speelwerkhuizen aangeschaft worden

Het plein wordt moeilijker bereikbaar gemaakt voor fietsers en brommers om hangjeugd te weren.

Wel blijft het plein openbaar gebied zodat de jeugd uit de buurt er naar harte lust kan spelen.

Bekostiging:

€75.000 Gemeente; als onderdeel van het bouwbudget (raadsbesluit L180992 d.d. 27 september 2018)

€75.000 Voila uit eigen middelen

€25.000 Humankind; bekostiging eigen deel van het schoolplein (afgesloten deel voor 0-4 jarigen)



PM

Bijdrage ouderraden beiden scholen

- **Vraag financiën bovenwijkse voorzieningen; zie hieronder:**

In de reserve bovenwijkse voorzieningen zit per 1 januari 2020 nog een bedrag € 83.000.

Een logische vraag is of de raad dan kan beslissen om € 490.000 vanuit die reserve te besteden terwijl dat op kasbasis nog niet in de reserve zit.

Als antwoord hierop:

- 1) Ten eerste wordt de reserve bovenwijks nog aangevuld met afdrachten vanuit de grondexploitaties de komende jaren (vanuit vastgestelde grexen). De raad kan besluiten over de voorziene bestedingsruimte vanuit de reserve bovenwijks gegeven de afdrachten die vanuit de grondexploitatie nog plaats gaan vinden. Dus er is naar huidige inzichten dekking voor de investeringsuitgave die nu gedaan wordt.***
- 2) Dan over de kasstroom: we halen de voorgestelde bijdrage (€ 490.000) feitelijk pas uit de reserve op het moment dat de afdrachten vanuit de grondexploitatie aan bovenwijks gedaan zijn. Dat zal zoals het nu naar uit ziet óf in het jaar 2020 óf in het jaar 2021 zijn.***

Wellicht niet direct nodig om het te vermelden hier maar voor de volledigheid ook een meer financieel-technische verhaal hierbij (=3):

- 3) Mocht de situatie zich tóch voordoen dat afschrijvingslasten van dit project zich eerder voordoen dan dat de reserve bovenwijks is aangevuld vanuit de grondexploitaties; in de begroting worden bij de besluitvorming over infrastructurele werken de gespaarde middelen vanuit onderhoudsvoorzieningen en de reserve bovenwijks gestort in de "reserve dekking kapitaallasten maatschappelijk nut". Vanuit die reserve worden de toekomstige afschrijvingslasten van die infrastructurele werken gedekt. In die bestemmingsreserve (gelabelde middelen) zit per 1 januari 2020 een bedrag van € 12,5 mln. Vanuit die bestemmingsreserve zou – als dat nodig is – altijd nog "voorgefinancierd / geëgaliseerd" kunnen worden als afdrachten vanuit de grondexploitatie later gedaan worden dan dat afschrijvingslasten van infraprojecten als deze zich voor doen.***

Kern van het verhaal is dat de dekking naar huidige inzichten beschikbaar is vanuit de reserve bovenwijkse voorzieningen. En dat de afdracht van de grexen er is op het moment dat de afschrijvingslasten van dit project beginnen te lopen. Als escape kunnen we desnoods altijd nog egaliseren met de middelen vanuit de reserve dekking kapitaallasten maatschappelijk nut.



RV Actualisatie grondexploitaties 2020 op 23 april

Fractie	Vragen
VVD Woordvoerder Caarels	<p>Naast complimenten voor wethouder en ambtenaren.</p> <p>Twee belangrijke kengetallen voor Grex zijn weerstandsvermogen en risicoprofiel.</p> <p>Daar wil ik op focussen en niet op details.</p> <p>1. Raad stelde 10 jaar geleden vast dat de verhouding beschikbaar weerstandsvermogen en benodigd weerstandsvermogen $0,8 < x < 1,2$ moet zijn. Het wordt nu 1,44 en mogelijk nog hoger. Goed dat college met voorstel komt over hoe om te gaan met dit surplus. College stelt dat de verwachting voor 2021 is dat de ratio niet toeneemt en daarna wel weer.</p> <p>Vraag: waar zit dat in en wat is dan de prognose voor 2021? En welke invloed gaat dat hebben op het geheel en de prognose lange termijn?</p> <p>In 2021 daalt de ratio, mede door de afdracht aan het Fonds Bovenwijks en de te verwachten ontwikkelingen.</p> <p>Op langere termijn stijgt de ratio weliswaar, maar dat moet in bredere context worden gezien. De ratio stijgt omdat de benodigde weerstandscapaciteit daalt. Immers, als we minder gronden exploiteren en deze ook nog eens aan het eind van de exploitatie komen, dan is er minder risico en lagere impact van het risico.</p> <p>Op langere termijn is het goed om te beseffen dat er een einde komt aan de bijdrage van het grondbedrijf aan het vullen van het Fonds Bovenwijks en aan het vullen van de Algemene Reserve van de Algemene Dienst.</p> <p>Daarvoor hebben we de Nota Kostenverhaal opgesteld en in de begroting al voor de langere termijn ingecalculeerd dat er een bijdrage aan de Bovenwijkse voorzieningen dient te zijn, vanuit de Algemene Dienst zelf.</p> <p>Op dit moment voorzien wij dat er de volgende gronden in exploitatie genomen gaan worden:</p> <p>Mastenbroek II en strategische gronden in het buitengebied.</p> <p>Strategische gronden kunnen wellicht worden betrokken bij de RES en toekomstige woningbouwopgaven.</p> <p>Mastenbroek II wordt komend jaar al concreet. Verwachting is dat we na de zomer al aan de slag gaan met verdere uitwerking.</p> <p>2. Wij hanteren bij risicoprofiel een paar categorieën (> 90%, 50-90% en daaronder nog enkele)</p> <p>Projecten met risicoprofiel > 90% worden al als gebeurtenis gezien. En derhalve als kosten geraamd en ingeboekt in de Grex.</p> <p>De VNG vindt dat een gemeente zich moet afvragen of een risico groter dan 50% ook als te verwachten kosten zouden moeten worden ingeboekt in de Grex.</p> <p>Vraag: doen wij dat? En zo niet, welke impact heeft het als wij het wel zouden doen?</p> <p>Op basis van de nota Risicomanagement wordt voor de bepaling van</p>



het risicoprofiel de zogenaamde IFLO norm gehanteerd. Deze norm is bepalend voor de hoogte van de benodigde weerstandscapaciteit. Naast deze norm is ook nog een afzonderlijk risicoanalyse per project gedaan bij deze laatste is gekozen een risicocategorie van 50% als een matige kans te omschrijven. Het totaal van deze risicoanalyse gaf een risicoprofiel van € 247.000. Dit is de orde van grootte van de impact.

Zoals geconstateerd in de rapportage is de gekozen IFLO norm voldoende om deze projectrisico's te dekken.

3. In Rapport Actualisatie (pg 17) staat "ten opzichte van eerdere raming heeft zich hier echter een forse overschrijding voorgedaan, met circa € 80.000,00. Voor zover achterhaald kan worden was deze eerdere raming op onvolledige uitgangspunten gebaseerd. Na afronding van de werkzaamheden bleek het verschil tussen raming en uiteindelijke daadwerkelijke kosten" ...

Vraag: zonder in details te treden over het project of het bedrag, waar lag het aan? (niet beïnvloedbare omstandigheden, veranderde omstandigheden, professionaliteit van de inschatting). En is hier lering uit getrokken?

De onvolledige uitgangspunten ontstonden door een onvolledige overdracht bij de wisseling van betrokken. Duidelijk is dat dus gewaakt moet worden dat overdrachtdossiers compleet zijn.

4. Biezenkamp is een behoorlijke aderlating. College heeft kennelijk behoefte om te laten zien en benadrukken dat het over het geheel goed gaat want soms informatie over een kengetal inclusief en exclusief Biezenkamp.

Vraag: hoe komt het dat Biezenkamp dit Grex-beeld laat zien? Is een van de oorzaken dat iets vooraf niet goed is ingeschat? En welke lering trekken wij hier uit?

Biezenkamp loopt al zeer lang, sinds 2005 en als je het originele plan er nu bij haalt, dan zal je zien dat er weinig over is van dat plan. Er zijn de nodige tegenvallers geweest en de ontwikkelingen uit het verleden worden in deze actualisatie ook nog steeds weerspiegeld.

De laatste jaren doen zich geen grote tegenslagen of wijzigingen meer voor. Rossenberg (grex) loopt volgens planning. Binnenkort wordt openbare ruimte afgerond en de laatste 3 kavels worden momenteel gebouwd. Verder is de verwachting dat met de afhechting van het U-blok (financieringsconstructie), deze exploitatie kan worden afgerond. Reeds bij aanvang van de exploitatie was duidelijk dat hier sprake was van een verlies. Om dit verlies te kunnen opvangen is vanaf dat moment ook al een voorziening genomen. Over deze voorziening is ook altijd overeenkomstig gerapporteerd. Overigens kan bij deze herziening door een verbetering een gedeelte van de getroffen voorziening voor de Biezenkamp al vrijvallen.

We hebben hiervan heel veel geleerd. Onteigening van appartementen bleek niet mogelijk, kabels en leidingen, infrastructuur enz...



**GroenLinks-
PvdA,
Woordvoerder
Sturkenboom**

Vragen. Eigenlijk niet maar we zijn nieuwsgierig wat de aanpassingen in het grondbeleid, de svz tav alle projecten en de ratio is.

De bestuurlijke samenvatting geeft op hoofdlijnen inzicht in het geschetste beeld

**ChristenUnie-
SGP,
Woordvoerder
Wout van den
Brink**

Vragen Grondexploitaties:

1. Bij punt 5.8 Groot Agteveld staat dat de Alliantie gevraagd heeft om een kleine verdichting van het plan. Waarom is dat nodig en welk(e) veld(en) betreft dit verzoek.

Die verdichting is eigenlijk al gaande. De velden die nu gebouwd worden waren oorspronkelijk veelal tweekappers en kavels. De vraag naar rijwoningen, betaalbare woningen was groter en daarop is destijds geanticipeerd. Gezien de voortvarende verkoop bleek dit een juiste ingreep, zonder in te grijpen in de openbare ruimte. Dit past allemaal nog binnen het bestemmingsplan. Voor het resterende deel komt dan ruimte vrij om meer te bouwen dan oorspronkelijk de bedoeling was. Hiervoor is nog een bestemmingsplanprocedure nodig. Deze zal kort na de zomer worden gestart. We zijn hierover in gesprek met De Alliantie.

2. Punt 6.2 Restant buitengebied. Waarom is er geen verwachting voor deze gebieden voor de middellange termijn? Wij moeten toch na 2025 ook nog bouwen?

In de actualisatie doen we hierover nog geen uitspraken. Het is juist dat er nog een opdracht ligt voor de woningbouwopgave. Het is realistisch om te kijken of deze gronden daarin kunnen worden betrokken, net als de RES-opgave.

3. Waarom worden de vrijvallende (school)locaties niet in dit rapport genoemd?

Op de betreffende locaties is de planvoorbereiding in volle gang. We zijn echter nog niet zover dat een grondexploitatie geopend kan worden middels een raadsbesluit. Vanaf dat moment zullen de locaties ook in deze rapportage verantwoord worden.

4. Zijn er na 2023 nog revenuen te verwachten of is dan onze grondexploitatie ´ten einde´

Het is nu goed om te zien dat de verwachtingen positief zijn. Er zijn echter ook slechtere tijden geweest!

Als er geen nieuwe exploitaties worden toegevoegd, dan droogt het op termijn op.. dat is juist.

Schoollocaties volgen nog, daarnaast zullen ook nog wel enkele ander binnenstedelijke locaties gaan spelen... De Korf is er daar 1 van

5. De ratio van het weerstandsvermogen is per 1-1-2020 1,44 en het jaar er na 1,15.
is voor de berekening van 1,15 rekening gehouden met de verwachte



uitname uit de reserve van € 800.000? Indien dit niet zo is, dan heeft deze uitname gevolgen voor de ratio in 2021. Houd u rekening hiermee dat dan de uitname beperkt moet blijven? (ratio komt dan onder 0,8).

Er is bij de bepaling van de ratio van het weerstandsvermogen nog geen rekening gehouden met de uitname van € 800.000. Zoals aangegeven zullen wij u bij de Voorjaarsnota 2020 een voorstel doen hoe hiermee op te gaan (Beslispunt 5.)

In de nota risicomangement is bepaald dat indien de ratio onder aangegeven 0,8 komt het college een jaar de tijd heeft de ratio weer op het gewenste niveau te brengen. Op basis van de huidige inschatting zou dat in het volgende jaar al weer het geval zijn.

**SP,
Woordvoerder
Van Ginkel**

Geen vragen vooraf.

**CDA,
Woordvoerder
Albert Kramer**

Betreft document Actualisatie grondexploitatie 2020

* blz. 4 moet dat niet zijn 1 Januari 2020 zoals in het RV.

*Tekst vennootschapsbelastinglast , laatste regel boven geel.

De gesloten vaststellingsovereenkomst met betrekking tot de vennootschapsbelastinglast heeft een werking vanaf 2016 en verder.

Vragen

* In hoeverre staat het hele grondexploitatie m.b.t. aanneme en veronderstelling nog in verhouding met onze huidige situatie ten aanzien van de Coronacrisis! Zie aanneme op blz 12

Dat is een punt van aandacht, waar we in de voorjaarsnota en de kadernota nadrukkelijk bij stil zullen staan.

Op dit moment wordt ten aanzien van de grondexploitaties op basis van verschillende scenario's al geprobeerd inzicht te krijgen in de effecten van de crisis.

* Disconteringsvoet Rente 2% is dat correct, wij hanteren toch een rekenrente van 1%

De disconteringsvoet van 2% volgt uit het Besluit Begroting en Verantwoording en is gerelateerd aan de streefinflatie van de Europese Centrale Bank

* RV staat bij 4.2 188.000 die vind ik terug in het tabel wat is bijgevoegd, waar komt die 28.000,00 verwijzing naar de primaire begroting waar vind ik die?

In de rapportage is in hoofdstuk 8 de verhouding tussen de Programmabegroting en de exploitaties weergegeven. In de tabel bij dit hoofdstuk staat het aangegeven bedrag van €28.000 vermeld.

* RV paragraaf Risico's n.a.v. het Coronavirus, welke risico's ziet het college, heeft het invloed op de surplus van 8 ton.

Zie het antwoord op de eerdere vraag over de coronacrisis. We zullen bij het voorstel over de uitname in de Voorjaarsnota en in de



kadernota hier nog uitdrukkelijk bij stil staan. Wij hopen op dat moment ook meer inzicht te hebben in de gevolgen van de coronacrisis voor de grondexploitaties.

* Project Hamersveldseweg 136 verkoop kavels 2020 2021 kan nog positief worden door de verkoop van de kavels?

Zoals omschreven in de rapportage is er de verwachting dat deze kavels toch in 2020 en 2021 verkocht kunnen gaan worden. OP basis van de huidige exploitatie wordt dan nog een resultaat verwacht van € 243.000 positief.

*Valleipark verontreiniging heeft dat geen directe gevolgen voor de bewoners.

De bodemverontreiniging in fase 4 betreft de voormalige stortplaats. De stortplaats is afgedekte met een zogenaamde leeflaag en de aard van de verontreiniging is dusdanig dat er geen gevaar voor het huidige gebruik is.

Voor de voorgenomen woningbouw was het echter noodzakelijk deze verontreiniging alsnog te saneren, er zou dan een verstoring in de bodem plaatsvinden. De kosten daarvan zijn dusdanig dat een rendabele ontwikkeling niet meer mogelijk was.

* Hoe kan het dat het plan De Biezenkamp / Rossenberg zo slecht uitpakt of lees ik het verkeerd.

Zie het antwoord op de vergelijkbare vraag van de VVD, de heer Caarels

*VBP analyse houdt die stand?

De uitgangspunten van de vaststellingsovereenkomst en de resultaten van de exploitaties maken dat deze analyse nog steeds stand houdt.

D66

**Woordvoerder
Mülder**

1. A. Vragen technisch:

- Op blz. 14 staat een blinde kaart met de diverse locaties, liever een ingevulde kaart.
- Op blz. 9 wordt Mastenbroek II genoemd die echter niet op de (blinde) kaart staat. Ook niet de enkele losse percelen in het buitengebied. Graag op kaart aangeven.
- Op blz. 10 staat een tabel zonder titel en zonder uitleg van x- en y-as. Graag dit standaard opnemen.

Bovenstaande punten zullen worden meegenomen in de volgende rapportage.

2. B. Vragen inhoudelijk:



- Op blz. 17 staat bij Hamersveldseweg 136 e.o. dat een “eerdere raming op onvolledige uitgangspunten was gebaseerd.” Graag uitleg wat er gebeurd is, wat we daarvan geleerd hebben en hoe we dat volgende keer voorkomen.

Zie het antwoord op de vergelijkbare vraag van de VVD, de heer Caarels

- Blz. 19 staat bij Valleipark dat “een stuk grond vanwege de verontreiniging niet in ontwikkeling wordt genomen, maar na een beperkte sanering als groen wordt ingericht. “Hoe weten we dat deze beperkte sanering voldoende is om de gezondheid te blijven garanderen?

Zie het antwoord op de vergelijkbare vraag van het CDA, de heer Kramer

- Blz. 33 staat dat naar verwachting in 2020 verdere stappen gezet worden in het ontwikkelen van Mastenbroek II in Achterveld. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente stappen zet in de ook in deze notitie genoemde toenemende woning te kort. Dus als dat niet gaat zoals hier geschetst, wil het college de raad spoedig hierover informeren?

Als er een afwijking gaat plaatsvinden ten opzichte van de huidige uitgangspunten rondom de ontwikkeling van Mastenbroek II zullen wij u daarover informeren.

- In feite zijn alle gronden in ontwikkeling. Om die steeds groter wordende woningnood tegen te gaan moeten/kunnen er o.a. nieuwe strategische gronden aangeschaft worden. Welke stappen gaat het college wanneer zetten om de raad daar voorstellen voor te doen, opdat nog deze raadsperiode daar goede en duidelijke afspraken over gemaakt gaan worden?

Het college zal na de zomerperiode bij de raad terugkomen met nadere voorstellen hierover.

•

RV Vaststelling Gewijzigd BPL Lisidunahof te Leusden op 14 mei

Fractie

Vragen

VVD



Woordvoerder ...
GroenLinks-PvdA, Woordvoerder ...
ChristenUnie-SGP, Woordvoerder ...
SP, Woordvoerder
CDA, Woordvoerder
D66 Woordvoerder Van Woerdekom

VRAGEN BIJ HAMERSTUKKEN

Vragen bij hamerstukken handelt de gemeenteraad onder normale omstandigheden af tijdens de informatiemarkt. De coronamaatregelen staan het houden van de markt niet toe.

- De raadsleden kunnen hun vragen indienen via de griffie tot uiterlijk woensdag 13 mei.
- Het college draagt zorg voor schriftelijke beantwoording, uiterlijk maandag 18 mei.

RV	Fractie	Vragen
RWA/ Amfors		
Voorstel op 9 mei		
AVU		
GBLT		
RUD		
VRU		
GGDrU		
Voorstel op 9 mei		



VRAGEN BIJ UITWISSELINGEN

Tijdens Uitwisselingen wordt de raad geïnformeerd door het college over actuele ontwikkelingen. Als gevolg van de coronamaatregelen zijn alle uitwisselingen live te volgen via gemeentebestuur.leusden.nl.

- Voorafgaand aan de Uitwisseling nemen ambtenaren vooraf hun presentatie op. De raadsleden ontvangen deze voorafgaand als 'preview' zodat zij eventuele vragen kunnen voorbereiden.
- Tijdens de Uitwisseling wordt eerst de digitale presentatie vertoond, daarna is er ruimte voor het stellen van aanvullende vragen.

Sport en Bewegakkoord Leusden 23 april 19.30 uur

Fractie	Vragen
VVD Roskam	Geen vragen vooraf
GroenLinks-PvdA Sturkenboom	Vragen: Waarom niet meer het accent op een sportakkoord of minimaal meer inbreng van de sportverenigingen ? Waarom wordt er in de aansturing niet (boven de sportmakelaar) meer expertise met sport en bewegen ingebracht ? Waarom is alles wat met (school-)zwemmen (swimm experience) te maken heeft buiten beschouwing gelaten ?
Antwoord	<p>Het S&B akkoord is tot stand gekomen vanuit 3 werkgroepen, waarvan één zich vanuit het perspectief van de sportverenigingen richtte op de thema's. We hebben de thema's gevolgd van het Nationaal Sportakkoord. In de uitwerking van het akkoord zal de nadruk zeker ook op de sportsector worden gelegd. De makelaar zal de sportsector op velerlei gebied ondersteunen en er zal een sportnetwerk worden opgezet. De werkgroepen en de brede bijeenkomsten zijn leidend geweest voor de inhoud. Specifieke sporten/initiatieven zijn niet uitgelicht. Het is denkbaar dat schoolzwemmen in de uitwerking van het akkoord, onder het thema "van jongs af aan vaardig in bewegen" een plek krijgt, Het uitvoeringsprogramma staat onder regie van het op de richten Platform sport en bewegen.</p> <p>Sporten wordt niet altijd als stimulerend ervaren en daarom is bewegen ook een onderdeel uitgaan maken van het akkoord. Om zo nog meer inwoners van Leusden in beweging te zetten en te houden</p> <p>Ook "bewegen" kan worden aangeboden door de sportsector en die wil hier ook een rol in gaan spelen in samenwerking met het sociaal domein. Vraag en aanbod op elkaar afstemmen en elkaar beter te vinden is een nadrukkelijke wens vanuit de sportsector.</p> <p>Expertise wordt ook geleverd door het Platform en zij sparren met de achterban en dus ook met de sportsector hierover. En het te ontwikkelen een sportnetwerk als communicatiekanaal naar de</p>



sportsector zal input geven voor de uitwerking van het sport- en beweegakkoord.

CU-SGP
Mark van der Kooi

- Mooi plan, maar wat gaat dit akkoord concreet opleveren voor de Leusdenaar? Wat is belangrijkste ambitie? Buiten verbinden van al bestaande initiatieven.
Belangrijk is dat de sportsector ook in de toekomst nog bruist en dat iedereen kan sporten en bewegen. Dat is nu nog niet volledig het geval voor specifieke doelgroepen. Daarnaast gaat de motorische vaardigheid van de jeugd achteruit en is het percentage Leusdenaren met overgewicht vrij hoog. Die trends willen de partijen stoppen.
In de inleiding staat: De Leusdense sport- en beweegaanbieders, scholen, zorg- en welzijnsinstellingen en gemeente willen sport en beweging voor zoveel mogelijk Leusdenaren bereikbaar maken en hen actief stimuleren gebruik te maken van die mogelijkheden.
Meer vitale sportverenigingen met een solide en sterke basis welke hun eigen continuïteit en duurzaamheid kunnen borgen. (zie thema vitale aanbieders)
- Is al duidelijk waar het uitvoeringsbudget van 20.000,- euro aan besteed gaat worden?
Nee. Het is uitdrukkelijk niet aan de gemeente maar aan het Platform om dit te bepalen, in samenwerking met het veld.
- Wordt er vanuit de gemeente Leusden in het kader van openbare ruimte extra budget vrijgemaakt voor dit sportakkoord? Om ook in de infrastructuur binnen gemeente Leusden te kunnen investeren?
Nee, vooralsnog niet. In eerste instantie gaat het om de verbinding te leggen tussen de openbare ruimte en het onderhoud en inrichting daarvan en de mogelijkheden om binnen de budgetten te bekijken hoe het zo ingericht kan worden dat het meer uitdaagt tot beweging. Ook het speelbeleid wordt daarbij betrokken.
De gemeente wil Leusdenaren meer betrekken/laten meedenken over de inrichting en het beheer van de openbare ruimte.
- Wat gaat de sportmakelaar extra brengen t.o.v. de doelen van Leusden Fit, want daar zit veel overlap.
De makelaar zit meer aan de sportkant van de metaforische brug (filmpje). De opdracht van de makelaar is in eerst instantie om het akkoord uit te voeren en daarbij het programma LeusdenFit! te betrekken. Dat is ook één van de thema's van het Leusdens akkoord: versterken van wat er al is, samenwerken en kennisdeling. Er zal intensief worden samengewerkt met de programmaleider van LeusdenFit!

SP
Belt

Vraag: Belangrijk ambitiepunt is het versterken van de kwaliteit van het bewegingsonderwijs. We weten dat leerkrachten in het



Antwoord	<p>basisonderwijs overbelast zijn. Wat ons betreft ook een gouden kans op de noodzakelijk terugkeer van het schoolzwemmen! Vandaar onze vraag: Hoe gaan we de ambitie realiseren van 1,2 uur bewegingsonderwijs naar 3 uur bewegingsonderwijs zonder aanvulling van bevoegde vakkrachten bewegingsonderwijs? Zijn er nu of in de toekomst middelen voldoende om deze vakkrachten aan te stellen? En welke rol in de facilitering daarvan speelt de gemeente?</p> <ul style="list-style-type: none">• Of 3 uur bewegingsonderwijs ook haalbaar zal zijn, moet blijken. Het is wel een ambitie die samen met het onderwijs is geformuleerd.
CDA Tolboom Antwoord Antwoord Antwoord	<p>Mooi initiatief het sportakkoord! Waar staan we nu en waar staan we over 4 jaar door dit akkoord? Wat betekent dit sportakkoord voor de Leusdenaar?</p> <p>Hiervoor verwijzen wij naar de inleiding: De Leusdense sport- en beweegaanbieders, scholen, zorg- en welzijnsinstellingen en gemeente willen sport en beweging voor zoveel mogelijk Leusdenaren bereikbaar maken en hen actief stimuleren gebruik te maken van die mogelijkheden.</p> <p>Meer vitale sportverenigingen met een solide en sterke basis welke hun eigen continuïteit en duurzaamheid kunnen borgen.</p> <p>Het sport- en bewegingsakkoord: * Edwin Korenberg spreekt zijn droom uit dat het Sport- en Bewegingsakkoord leidraad wordt voor het gemeentelijk beleid. Waar zitten de barrières om dit zo te laten zijn?</p> <p>De gemeente heeft dit akkoord getekend en schaaft zich dus achter de ambities ervan. Binnen het sport-en beweegbeleid, dat onderdeel is geworden van het sociaal domein, zal het akkoord zeker leidraad zijn.</p> <p>Er wordt vanuit de landelijke overheid 20.000 euro beschikbaar gesteld. Waar gaan de kosten van het Sport- en Bewegingsakkoord inzitten? En is dit bedrag dan een realistisch bedrag?</p> <p>We vermoeden dat het niet genoeg zal zijn om te investeren in alle ambities. Vanuit het CUP worden daarnaast gelden beschikbaar gesteld voor het uitwerking vanuit het Platform en de opzet van een sportnetwerk. Ook vanuit de sportservices kan gebruik gemaakt worden van vouchers voor diensten tot een bedrag van €8.700,-. Het Platform besluit in samenwerking met de adviseur lokale sport en de sportverenigingen over de inzet van de sportservices.</p>
D66 Dragt	<p>Vragen eerste ronde over filmpje sport en bewegen. Kunt u ons een aantal voorbeelden noemen van de speerpunten die naar voren zijn gekomen bij de verschillende thema's?</p> <ul style="list-style-type: none">- duurzame sportinfrastructuur- vitale aanbieders- inclusief sporten en bewegen- van jongs af aan vaardig in bewegen <p>Hiervoor verwijzen wij naar het Sport- en Beweegakkoord:</p>



Antwoord

pag. 5.

VVD
Roskam

Geen vragen vooraf

Wet verplichte Geestelijke Gezondheidszorg 14 mei 19.30 uur

Fractie	Vragen
VVD	
GroenLinks-PvdA	
ChristenUnie-SGP	
SP	
CDA	
D66 Mülder	

Rapportage Sociaal Domein 14 mei 21.25 uur

Fractie	Vragen
VVD	
GroenLinks-PvdA	
ChristenUnie-SGP	
SP	
CDA	
D66 Mülder	

Actualiteiten, RIB en A-stukken 22.15 uur

Fractie	Vragen
VVD	



GroenLinks-PvdA

ChristenUnie-SGP

SP

CDA

D66