



BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Van	: Het college
Aan	: De raad
Datum	: Dinsdag 24 november 2020
Betreft	: Beantwoording schriftelijke vragen VVD BLNP en apparaatskosten

In een brief van 5 november 2020, stelt de fractie van VVD een aantal vragen over BLNP en over apparaatskosten.

Hieronder vindt u de gestelde vragen en de bijbehorende antwoorden.

Onderwerp: BLNP en over Apparaatskosten

1. BLNP

Vraag 1.1. Bent u het eens met onze fractie dat voor de controlerende taak van de Raad een helder inzicht noodzakelijk is over de relatie tussen de kosten van een samenwerking en de opbrengsten van die samenwerking tussen gemeente en andere partijen? Zo nee, graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord Voor de uitoefening van uw controlerende taak heeft u instrumenten in handen zoals de geijkte momenten van de P&C cyclus en het stellen van schriftelijke vragen. Via de P&C cyclus en raadsinformatiebrieven houden wij u op de hoogte. Wij hopen met het beantwoorden van deze vragen ook bij te dragen aan de informatieverwerking.

Vraag 1.2. Bent u het eens met onze fractie dat dit noodzakelijk helder inzicht zeker geldt voor de Gemeenschappelijke Regeling Zonder Meer? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord De samenwerking met Bunschoten, Nijkerk en Putten op de terreinen van ICT, HRM, JZ en Financiën gaat over onze bedrijfsvoering. De samenwerking kent geen eigen rechtspersoonlijkheid, bestuur en begroting. Daarin verschilt de samenwerking op basis van de Gemeenschappelijke Regeling Zonder Meer van een Verbonden Partij. In de Gemeenschappelijke Regeling Zonder Meer is in artikel 9 opgenomen dat de deelnemende gemeenten aan de samenwerking binnen de planning en controlcyclus uitdrukkelijk aandacht schenken aan de taken van de vier teams. We geven hier uitvoering aan in de paragraaf bedrijfsvoering van de begroting en in de bestuursrapportages. Als we op de inhoud of tav de door de raad gegeven kaders (Gemeenschappelijke Regeling Zonder Meer) buiten de kaders dreigen te geraken, leggen we dit voor aan de raad.

Vraag 1.3. Bent u het eens met onze fractie dat voor een grondige evaluatie van de samenwerking moet worden geanalyseerd wat de balans is tussen het brengen en halen van de kennis en ervaring van het Leusdens ambtelijk apparaat op de deelgebieden? Zo ja, welk beeld heeft u van dit leertraject?

Antwoord

Voor het beantwoorden van de vraag is het goed om bij het begin te beginnen. Er zijn vijf uitgangspunten geformuleerd voor de samenwerking op het gebied van de bedrijfsvoering:

1. Zelfstandig blijven- eigen identiteit en cultuur voor de gemeente behouden



2. Krachten samen bundelen en elkaar versterken
3. Kernpartners voor het onderdeel bedrijfsvoering
4. Slim samenwerken, geen WGR
5. Vier thema's met aandacht voor quick- wins: financiën, ICT, P&O en Juridisch.

Bij deze uitgangspunten is het volgende aangegeven als het gaat om de hoe we de samenwerking vormgeven:

1. Samenvoegen van werkzaamheden bedrijfsvoering
2. Gastheer: elke gemeente trekt een onderdeel van bedrijfsvoering
3. 1 team- 1 locatie- 1 aansturing
4. Op basis detacheren van personeel
5. Standaardiseren van werkprocessen
6. Beleidsharmonisatie tenzij
7. Groeien naar een organisatiecultuur binnen bedrijfsvoering
8. Eenvoudige verrekening systematiek
9. Eerst opbouwen samenwerking vier gemeenten daarna eventueel uitbouw

De samenwerking is aangegaan omdat de vier gemeenten kansen zien op de 4 K's: Kwaliteit dienstverlening, Kwetsbaarheid verminderen, Kansen voor personeel en Kosten besparen. Bij de start is afgesproken dat de samenwerking organisch ontstaat. De eerste fase van de samenwerking kenmerkt zich dan ook als een onderzoeksfase waarin gekeken is hoe de samenwerking vorm kan krijgen.

In de bijlage bij de Regeling Zonder Meer is per gemeente opgenomen welke formatie wordt geleverd aan de samenwerking. De Regeling Zonder Meer is per 1 januari 2017 ingegaan voor onbepaalde tijd.

Op basis van deze eerste fase heeft in 2019 een tussenevaluatie plaatsgevonden. Dat heeft eind 2019 tot de volgende bevindingen geleid:

- De stip op de horizon is gericht op vier teams, die ieder op zich vier gemeenten bedienen én daarnaast elkaar ondersteunen. Daarvoor is harmonisatie van de werkprocessen het uitgangspunt; de output is afgestemd op de afnemende gemeente en wordt- waar mogelijk- verbonden met politiek- bestuurlijke doelen.
- De structuur van samenwerken is geënt op de Regeling Zonder Meer. De formatie bij aanvang van de regeling is de basis, aangevuld met geaccordeerde uitbreidingen, zoals de Functionaris Gegevensbescherming en Chief Information Security Officer (CISO). Ieder team wordt aangestuurd door een teamhoofd, die zorgdraagt voor de tijdige realisatie van het jaarplan met de beschikbare menskracht en middelen tegen de afgesproken kwaliteit. Het teamhoofd legt verantwoording af aan de regio. De vier taakvelden werken vanaf 2020 via één planning- en controlcyclus, te starten met de kadernota 2021. Over de voortgang wordt bij tussentijdse rapportage en rekening/ beleidsverantwoording gerapporteerd.
- De teamhoofden van de taakvelden geven functioneel leiding aan de taakvelden. De formatie voor een teamhoofd van een taakveld hangt samen met de omvang van het taakveld: voltijds voor ICT en financiën tot parttime voor HRM en JZ. In deze nieuwe fase van de samenwerking is vooral behoefte aan het bereiken van resultaten. Dat vraagt om gerichte sturing per taakveld.
- Eén team één werkvoorraad: de werkvoorraad per taakveld wordt als één werkvoorraad van ieder team benaderd. Dat betreft het reguliere werk (zoals bijvoorbeeld de debiteuren-/ crediteurenadministratie, de personeels- en salarisadministratie), advisering (alle taakvelden), projecten én nieuwe ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen worden zoveel mogelijk binnen de bestaande capaciteit opgevangen.



Verder is afgesproken dat we inzetten op duurzame doorontwikkeling van de samenwerking bedrijfsvoering door middel van de volgende prioriteiten vanaf 2020: harmonisatie op het vlak van de planning- en controlcyclus, harmonisatie arbeidsvoorwaarden en arbobeleid, adequate personeels- en salarisadministratie, harmonisatie kantoorautomatisering, adequate privacybescherming en meer juridische kennis.

Aan het realiseren van deze producten en doelen dragen alle vier de gemeenten bij conform de afspraken en de formatie van de Gemeenschappelijke Regeling Zonder Meer. Uw vraag lijkt te impliceren dat de gemeente Leusden meer brengt dan haalt in de samenwerking in vergelijking met andere gemeenten. Dat is niet het geval. Conform de afspraken draagt de gemeente Leusden net als de andere 3 gemeenten bij aan het realiseren van deze doelen. Het is op dit moment in de samenwerking, waarbij we nog in een opbouwfase zitten, wel zo dat de samenwerking veel vraagt. Dat is bij iedere gemeente het geval. U ziet aan de producten die geharmoniseerd moeten worden dat inhoud en processen moeten worden afgestemd en ingeregeld. Als dat is gebeurd, volgen de opbrengsten. De opbrengsten betreffen alle 4 de K's: kwetsbaarheid verminderen, kwaliteit dienstverlening verhogen, kosten verlagen en kansen voor personeel vergroten.

Vraag 1.4. Bent u het eens met onze fractie dat de Raad weliswaar regelmatig wordt geïnformeerd over de BLNP- samenwerking, maar deze informatie voornamelijk gaat over 3 van de 4 k's (kwaliteit dienstverlening, kwetsbaarheid verminderen, kansen personeel) en niet over de K van kosten en besparing op kosten? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord Bij de informatie over de samenwerking dienen alle 4 de K's toegelicht te worden, en dat is ook gebeurd. De K van kosten is regelmatig genoemd waar het gaat om de minder meerkosten. Eerder is aangegeven dat de besparingen vanuit de businesscase niet reëel zijn, de businesscase is dan ook bijgesteld. De businesscases geven een te rooskleurig beeld van de besparingen die gerealiseerd zouden gaan worden. Wij vinden het heel vervelend dat de aannames en voorspellingen zoals voorgesteld bij de businesscase in de praktijk niet te realiseren zijn. De praktijk wijst uit dat er wel besparingen worden gerealiseerd, maar dit zijn vooral minder- meerkosten. In de samenwerking wordt bijgehouden welke besparingen worden gerealiseerd. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen structureel/ incidenteel en budgettair/ minder- meer. Per onderwerp leggen we vast wat de gemeenten afzonderlijk kwijt zouden zijn geweest en wat de kosten voor BLNP zijn. Vanuit uw vraag maken we op dat u behoefte heeft in inzicht in de actuele stand van zaken ten aanzien van de besparingen. Tot nu toe gaat het om de volgende besparingen:

Besparingen samenwerking BLNP	
Structureel	273.580
Incidenteel	27.600
	<hr/>
	301.180
budgettair	99.480
minder-meer	201.700
	<hr/>
	301.180

Het aandeel van Leusden in deze besparingen is conform de afgesproken verdeelsleutel 28,95% of wel € 87.200. Het gaat voor het grootste deel om minder-meer besparingen. In de



samenwerking pakken we gezamenlijk een nieuwe taak (nieuwe wet- en regelgeving) op. De uitvoering van die taak is per saldo goedkoper dan als we dat als vier afzonderlijke gemeenten hadden gedaan. Het verschil met budgettaire besparingen is dat deze leiden tot een concrete structurele aframing van een budget in de begroting. De omvang van deze besparingen is relatief laag. De aanvankelijke taakstelling op basis van de businesscase van € 374.000 (BLNP breed) wordt dan ook niet gerealiseerd. Uiteraard blijven we sturen op het naar beneden brengen van de kosten van de uitvoering, bijvoorbeeld door de in het voorgaande genoemde harmonisaties. We zetten met de samenwerking BLNP in op zowel minder meerkosten, besparingen als op de opbrengsten op de andere K's.

Vraag 1.5. Bent u het eens met onze fractie dat de Raad vanaf de start van de samenwerking ten behoeve van haar controlerende taak telkens werd geconfronteerd met onduidelijkheden, onzekerheden en tegenvallers in het beoogd financieel resultaat/ voordeel? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg

Antwoord: Bij de samenwerking is gesteld dat de samenwerking organisch dient te ontstaan. Dat betekent dat al pionierend gekeken is op welke (deel)gebieden en op welke wijze de samenwerking het beste vorm kan krijgen. Daar is bewust voor gekozen om de samenwerking van de grond te krijgen. Daarbij hoort pionieren, uitvinden, kijken wat werkt. Op basis van die fase kan vanaf eind 2019 meer duidelijkheid en sturing gegeven worden aan de samenwerking. Dat blijkt ook uit de tussenevaluatie en daar zetten we nu op in.

Vraag 1.6. Bent u het eens met onze fractie dat u ook in het kader van de begroting 2021 niet duidelijk maakt wat de samenwerking ons kost (qua formatieplaatsen en overige kosten) en wat het de gemeente aan "besparingen" gaat opleveren? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord de samenwerking BLNP is onderdeel van onze reguliere bedrijfsvoering. In de begroting 2021 is precies aangegeven wat de kosten van het gemeentelijk apparaat zijn. In de bijlage van de Regeling Zonder Meer is aangegeven welke formatie behoort tot de samenwerking. Bij vraag 1.4 is antwoord gegeven op de besparing. Zoals hiervoor aangegeven is er bij deze samenwerking geen sprake van een apart bestuursorgaan met een eigen begroting zoals bij andere verbonden partijen. In die zin betaalt de gemeente Leusden geen bijdrage in kosten van de samenwerking. De gemeente draagt bij aan de samenwerking door de in de Regeling Zonder Meer afgesproken formatie te leveren. Daarnaast zijn de vier gemeenten als gastheer kosten aangegaan voor de samenwerking. Die kosten worden middels de verdeelsleutel jaarlijks aan elkaar doorberekend. Bijvoorbeeld: Leusden is gastheer financiën en is verantwoordelijk voor de financiële applicatie. Die kosten brengen wij in rekening bij de andere drie gemeenten. Bij de beantwoording van vraag 1.8, 1.9 en 1.10 wordt hier verder op ingegaan. De opbrengsten van de samenwerking gaan over de 4 K's. Als alleen naar de K van Kosten wordt gekeken, geeft dat een te beperkte invulling. Zoals ook al eerder met de raad gecommuniceerd zien we dat we resultaten behalen op alle 4 de K's, waarbij de resultaten op de K van Kosten zich vooral laten zien op de minder meerkosten.

Vraag 1.7. Op pag. 13 en pg 136 van de Programmabegroting staat dat de Samenwerking BNLP wordt geïntensiveerd en het op weg gaat naar een Shared Service Centrum. Bent u het eens met onze fractie dat er dan nog scherper moet worden gestuurd op de SLA's, met name op kosten en opbrengsten? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord: Bij de beantwoording van vraag 1.3 is aangegeven wat het doel is van de samenwerking en hoe deze wordt vormgegeven. In de jaarplannen wordt geregeld wat er



per jaar gerealiseerd dient te worden. Met het toewerken naar een Shared Service Centre wordt bedoeld vier teams die ieder op zich vier gemeenten bedienen én daarnaast elkaar ondersteunen. We beogen geen shared service center in de zin van een zelfstandige bedrijfsvoeringsorganisatie.

De beantwoording van de vragen 1.8, 1.9 en 1.10 pakken we samen in de beantwoording.

Vraag 1.8. Ben u het eens met onze fractie dat in het weinig zicht hebben op het beheersen van kosten en weinig zicht hebben op financieel resultaat een groot (financieel) risico voor de gemeente vormt? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Vraag 1.9. Bent u het er mee eens dat de Raad voor haar controlerende taak vanwege de risico's hierover meer duidelijkheid moet hebben? Om te voorkomen dat wij worden geconfronteerd met (financiële) tegenvallers als gevolg van de samenwerking. Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Vraag 1.10. Bent u het eens met onze fractie dat die duidelijkheid moet worden gegeven voor de vier samenwerkingsthema's ICT, P&O, Juridisch en Financiën? En of op enig moment kan worden overwogen een bepaald aandachtsgebied weer zelfstandig uit te voeren (vanwege een mogelijke disbalans op de 4 K's). Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Zo ja, dan graag op korte termijn een helder inzicht in kosten en beoogde "opbrengsten" en wat het College gaat doen om meer krachtig te sturen op de K van kosten.

Antwoord Zoals hiervoor aangeven heeft de BLNP samenwerking geen begroting. Er is niet één bijdrage aan een verbonden partij zichtbaar in onze begroting. Het verreweg grootste deel van de kosten van de samenwerking bestaat uit de formatie die wordt ingebracht. Het gaat dan om de formatie die Leusden heeft op ICT, financiën, HRM en juridische zaken. Deze formatie is in onze begroting opgenomen onder het taakveld overhead. Voor de onderlinge verrekening van de gezamenlijke kosten is binnen het taakveld overhead een afzonderlijke grootboek structuur ingericht (bij de vier gemeenten). Zodoende hebben de gemeenten zicht op de kosten die binnen de samenwerking aan elkaar doorberekend worden. De totale kosten van de samenwerking worden dus verantwoord op het taakveld overhead en maken onderdeel uit van de in de begroting opgenomen tabel specificatie overhead (pagina 103 van de programmabegroting 2021). Het is mogelijk om de kosten van BLNP zichtbaar te maken in de tabel. Het gaat dan om de gezamenlijke kosten die de vier gemeenten maken en aan elkaar doorberekenen. Wij zeggen u toe dat vanaf de jaarrekening 2020 deze kosten expliciet worden opgenomen in de bovengenoemde tabel. Hoewel de kosten voor de raad niet expliciet zichtbaar zijn in de begroting wordt er binnen de samenwerking wel degelijk gestuurd op het budgettaire kader dat in de vier gemeentebegrotingen is opgenomen (het resultaat van de aan elkaar toe te rekenen kosten). De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de vier teamhoofden van de BLNP samenwerking. Afwijkingen op het budgettair kader worden in de bestuursrapportages van de vier gemeenten aan de raad gemeld.

Onze conclusie is derhalve dat wij voldoende zicht hebben op de kosten en besparingen binnen BLNP en dat er in die zin geen sprake is van een financieel risico.

Wel hebben wij nog een taakstelling in de begroting opgenomen gebaseerd op de businesscase van 2016. In de Najaarsnota wordt jaarlijks bekeken of er besparingen op de taakstelling kunnen worden afgeboekt. Zoals hiervoor aangegeven is de businesscase inmiddels losgelaten. De taakstelling bedraagt nog € 68.300,-. Het niet invullen van de taakstelling levert voor Leusden wel een financieel risico. Bij de prioriteitstellingsdiscussie



wordt gekeken of de begroting is gebaseerd op reële ramingen. Daarbij moet deze taakstelling ook meegenomen worden.

Het sturen op de bedrijfsvoering is de taak van het college en dat doen wij ook. Wij doen dit binnen de door de raad gegeven kaders en rapporteren hier conform de afspraken over in de P&C cyclus. Mochten we buiten de kaders komen, dan zullen wij u hier, zoals u van ons gewend bent, over informeren. Het is mogelijk om inzicht te geven in de kosten en verrekeningen binnen de samenwerking. Dat gaat meer in detail. Indien gewenst, kunnen wij u in de werkgroep financiële verantwoording hierover bijpraten.

De vier samenwerkingsthema's zijn sterk aan elkaar verbonden vanwege de samenwerkingsstructuur die we zijn aangegaan. Elke gemeente is immers gastheer van één van de taakvelden. Het is ons inziens dan ook niet mogelijk voor een gemeente om één taakveld uit de samenwerking te lichten en weer zelf uit te voeren. De Regeling Zonder Meer biedt die mogelijkheid niet. In de regeling is wel een uittredingsartikel opgenomen.

Wij hopen hiermee uw vragen over BLNP voldoende te hebben beantwoord. Wij hebben bij de beantwoording de toezegging gedaan om vanaf de jaarrekening 2020 de kosten van de samenwerking BLNP expliciet op te nemen in de in de begroting opgenomen tabel specificatie overhead. En wij kunnen u, indien gewenst, in de werkgroep financiële verantwoording inzicht geven in de kosten en verrekeningen binnen de samenwerking.

2. Apparaatskosten

Inleiding

Berenschot deed in 2019 een benchmark onderzoek naar de apparaatskosten, werkbelastende factoren en formatie. De conclusie zijn gedeeld met de Raad. Onder andere dat de totale apparaatskosten (primair proces en overhead) per inwoner gelijk waren aan het gemiddelde van de referentiegroep (€ 898,00 per inwoner), de overhead per inwoner (8% hogere kosten dan referentiegroep) en overhead per fte. Berenschot rapporteerde ook dat bij 16 van de 24 clusters de beleidsformatie lager lag dan het gemiddelde en bij 4 clusters het hoger lag dan het gemiddelde bij de referentiegroep.

De Raad werd ook geïnformeerd door een ander extern onderzoek over motivatie, tevredenheid, kort frequent en langdurig verzuim, kwaliteit en over het binden en boeien van medewerkers.

De Raad stelde vervolgens extra middelen voor 3 jaar beschikbaar ten behoeve van "Organisatieontwikkeling". Er is vervolgens vanaf vorig jaar hard gewerkt aan het op orde krijgen van de vaste formatie.

Dekking vinden voor formatiekosten

In de programmabegroting staat : "opgave om binnen 3 jaar een dekking te vinden voor de structurele formatiekosten die incidenteel zijn gedekt. Het gaat hierbij om € 400.000,- waarvoor structurele dekking moet worden gezocht".

Vraag 2.1.Vraag: het is weliswaar nog geen 2021, maar waar is deze 400 k op gebaseerd en hoever staat het met het vinden van een oplossing voor deze structurele formatiekosten?

Antwoord: Bij het raadsvoorstel over de organisatieontwikkeling is bijlage 2 opgenomen waarin staat beschreven welke structurele formatie de organisatie zelf dient op te lossen als gevolg van de organisatieontwikkeling in een periode van 3 jaar. Er is met het besluit van de raad op 12 maart 2020 incidenteel middelen beschikbaar gesteld voor deze knelpunten. Structurele dekking moet komen vanuit mogelijkheden die gecreëerd worden met de organisatieontwikkeling.



Zoals u weet is daags na het nemen van het raadsbesluit de lockdown inzake corona ingegaan. De coronacrisis is sindsdien een feit en dat heeft zeker invloed op de organisatie en helaas ook op de organisatieontwikkeling. Desondanks geven we daar, zo goed en zo kwaad als het gaat in de huidige crisis, invulling aan. We hebben de opgave van € 400.000,- op het netvlies. Zoals aangegeven hangt het samen met de organisatieontwikkeling om deze opgave te realiseren in de periode 2020- 2022. Daarna moet er binnen de begroting een oplossing zijn gevonden.

Overhead

De overhead was in 2020 11,5 %. De begroting 2021 gaat uit van 12,5 %

Vraag 2.2. Bent u het met onze fractie eens dat deze stijging moeilijk is te begrijpen tegen de achtergrond van de bevindingen van Berenschot? Zo nee, dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord U refereert aan de benchmark Berenschot dat is uitgevoerd in 2019. Daarbij is de conclusie getrokken dat de apparaatskosten van de gemeente Leusden (primaire proces en overhead) per inwoner gelijk is aan het gemiddelde van de referentiegroep. Als op de apparaatskosten wordt ingezoomd zien we een verschil t.o.v. het primaire proces (minder kosten dan de referentiegroep) en de overhead (meer kosten dan de referentiegroep). Op deze laatste categorie doelt u met uw vraag. In de Kaderbrief 2020 is in bijlage 6.2 een toelichting gegeven per cluster en categorie waarbij de uitkomsten worden verklaard. Daarbij is aangegeven dat een hoger overheadpercentage in relatie tot de benchmarkgemeenten o.a. te maken heeft met het beleggen van taken die bij andere gemeenten in het primaire proces plaatsvinden en bij ons tot taken behorend bij de overhead worden gerekend, bijvoorbeeld het organiseren van herdenkingen en lintjesregen wordt door het bestuurssecretariaat gedaan en de interne controles en de voorcodering van facturen door financiën. Een andere oorzaak is te vinden in het feit dat ingezet wordt op een hoge kwaliteit van de producten.

De stijging zoals genoemd in uw vraag heeft niet te maken met extra formatieve inzet op de overhead taken. De stijging binnen de overhead wordt veroorzaakt door hogere personeelskosten in verband met loonontwikkelingen en door tijdelijke en structurele uitbreidingen zoals de organisatieontwikkeling en nieuw beleid. Deze kosten worden begrotingstechnisch gezien allemaal tot de overhead gerekend en dat maakt dat in de begroting het percentage van 12,5 is opgenomen.

Externe inhuur

De externe inhuur is voor 2021 begroot op € 380.000,-. Inhuur in het primaire proces is namelijk € 216.500,- en binnen de overhead € 163.500,-. Voor dat laatste bedrag is € 138.000,- de flexibele schil die wordt ingezet in alle domeinen (quote Programmabegroting).

Vraag 2.3. Bent u het eens met onze fractie dat het weliswaar mooi is dat de inhuur in 2020 qua loonsom nog het dubbele was van de 3 % die voor 2021 is begroot, maar het met die 3% toch nog over een zeer substantieel bedrag gaat? En dat deze inhuur nog wordt begroot ondanks de aanzienlijke extra middelen die de Raad vorig jaar beschikbaar stelde. Zo nee dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord De in uw vraag genoemde daling van het inhuurbudget is gelegen in het feit dat een deel van de flexibele schil is omgezet naar vaste formatie, zoals beschreven staat in het raadsvoorstel en het bijbehorende plan van aanpak organisatieontwikkeling (raadsvergadering 12 maart 2020). Daarmee daalt het budget dat beschikbaar is voor flexibele inhuur.



De middelen die beschikbaar zijn gesteld met het raadsbesluit van 12 maart 2020 hebben te maken met knelpunten in de organisatie en met het in gang zetten en realiseren van de organisatieontwikkeling (zoals o.a. ook middelen voor het realistisch ramen van het centraal knelpuntenbudget ter vervanging van capaciteit bij ziekte of zwangerschap). Een zekere mate van flexibiliteit en inhuur is altijd nodig in de organisatie. We willen als organisatie wendbaar en flexibel zijn, we willen pieken in de dienstverlening op kunnen vangen zonder aan vaste kosten vast te zitten. De inhuur die hier wordt bedoeld wordt o.a. ingezet om pieken in het werk op te vangen en om specialistische kennis in te kunnen huren waar nodig.

Vraag 2.4. Bent u het eens met onze fractie dat niet is te begrijpen dat de inhuur wordt ingezet in alle domeinen (quote Programmabegroting) tegen de achtergrond van de Berenschot-conclusie dat er een verschil is ten aanzien van hogere en lagere kosten (in vergelijking met referentiegroep) in bepaalde domeinen? En dat de inhuur binnen de overhead (163,5 k) vraagtekens oproept over nut en noodzaak. Zo nee dan graag een gemotiveerde uitleg.

Antwoord Uw vraag wekt de suggestie dat er fors ingehuurd wordt op de overhead. Voor wat betreft de relatie met de benchmark Berenschot wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.2. In de begroting is het bedrag van € 163.500 opgenomen, hiervan is € 138.000 flexibele schil. Dit wordt ingezet op alle domeinen van de programmabegroting, te weten: bestuur, leefomgeving, sociaal domein, ruimte. Deze middelen worden ingezet daar waar nodig gelet op de tijdelijke klussen die er zijn en waar flexibele inzet nodig is. Het budget is in de begroting opgenomen bij de overhead, maar wordt ingezet in het primaire proces. Onderzocht wordt of dit op een andere plek in de begroting gepositioneerd kan worden, dan is deze uit de overhead en hoeft ook niet meer afwijkend toegelicht te worden. De overige € 25.500,- wordt ingezet bij organisatiebrede specialistische vraagstukken zoals fiscaal advies, rechtmatigheidsonderzoek, ondersteuning begrotingsapp en interne controle.