

# Verkenningsgesprek informateur met CDA

Vrijdag 25 maart, 9.00 uur

Gesprek met Wim Vos, Bas van Os en Loek van Daalen

Vervolg: 1<sup>ste</sup> terugkoppeling tijdens duidingsdebat 31 maart 2022 om 20.00 uur

Voor aanvang deelt delegatie CDA de inbreng op papier met informateur:

*“Onderzoek als eerste of LB als grote winnaar van de verkiezingen een coalitie kan vormen*

- *met een stabiele meerderheid*
- *met in principe 4 partijen die elk een op hun terrein kundige/ervaren wethouder leveren*
- *die met volle inzet en voortvarend doorpakken met de belangrijkste uitdagingen, zoals de energietransitie, de woonopgave, de jeugd, de opvang van vluchtelingen en de onzekere financiën,*
- *met respect voor genomen raadsbesluiten en regionale afspraken en rekening houdend met de gebleken zorg van Leusdenaren voor onze groene ruimte en de saamhorigheid in onze wijken en kernen.”*

## Startvragen:

### 1. Inhoud

- Wat heb je over 4 jaar gerealiseerd  
**Woningbouw** – randvoorwaarde geen overloop van randstad en niet over valleikanaal. Niet alleen woonopgave realiseren maar ook binding in de wijk. Regionale opgave blijft staan. Committeren aan oplossing woningbehoefte vooral voor mensen die het nu extra lastig hebben. Dus 100 in de nieuw en verder zoeken naar mogelijkheden binnen bestaande woningareaal.  
**Energieopgave** – met inwoners kijken naar wat kan, maar wel op tempo.  
**Soc.Domein** – onderbelicht in campagne, zorg voor inwoners. Actualiteit van vluchtelingen, hoe gaan we om met elkaar. Fatsoen en vanuit eigen kracht.  
**Financiën** – zorgvuldig blijven kijken naar ontwikkelingen, omdat prognose onzeker is op dit moment. We nemen maatregelen waar we als gemeente zelf over gaan.  
Algemeen: gemeente is geheel. Dat niet vergeten.  
Algemeen: maximale inzet op de opgave.  
Algemeen: als gesprekken met LB verder gaan, is het voorstel om het gedetailleerdere program CDA aan LB voor te leggen: waar zien zij het anders? Dat kan je vaak niet uit het minder gedetailleerde programma van LB halen.
- Wat is niet onderhandelbaar voor jullie  
Dit ligt genuanceerd, altijd in gesprek blijven. Maar wat zwaar weegt moet wel een plek krijgen in de oplossing.
- Wat zijn breekpunten voor jullie?  
Dat kan zowel in de inhoud als het proces liggen.  
Afhankelijk van hoe het gesprek wordt gevoerd breek je er op of kom je op oplossing waar iedereen achter kan staan.

### 2. Wenselijke coalities

- Welke coalities zijn in jullie ogen mogelijk?  
Stabiel bestuur met wethouders die de nodige ervaring hebben.  
Democratisch gezien, begin je met de duidelijke winnaar die 1/3 van de zetels heeft.  
Voor die stabiliteit is het, gezien het gebrek aan ervaring met LB, goed om een belangrijke meerderheid te vinden.

Coalitie die draagvlak heeft.

Coalitie die, op punten die belangrijk zijn, elkaar goed weet te vinden.

Comfort moet wederzijds zijn.

Hoe stabiel is het, waar staan we met elkaar. Zaken waar een coalitie zich over moet beraden.

Met LB hebben we geen geschiedenis en program is minimaal. Dit moet onderzocht en uitgesproken worden van waar gaan we naar toe.

Begin met LB en drie anderen voor een stabiele meerderheid. LB, CDA, VVD, CU-SGP, bijvoorbeeld, zou een werkbare combinatie zijn. Inschatting CDA.

- Welke zijn wenselijk?

Eerste uitwerking is democratisch wenselijk met LB.

- Welke zijn niet wenselijk?

Niet zonder LB informatie beginnen. Maar je moet niet uitsluiten dat je er uitkomt op college zonder LB, wat op zich een eigen uitdaging zal hebben.

- Welke doel kunnen deze voorkeurscoalities bereiken?

Zie lijstje op inhoud.

- Wat verwacht u van een coalitieakkoord? Op hoofdlijnen of gedetailleerd?

Op basis van goed gesprek komen tot akkoord. Investeren om met kennis en kunde onderzoeken hoe doelen gerealiseerd kunnen worden. Pijnlijke punten met elkaar langslopen en kijken hoe je op inhoud naar elkaar kunt bijsturen.

Een kort akkoord is prachtig maar in huidige situatie kan het geen A-4tje zijn. Dat wat je raadsbreed kunt bereiken moet je durven raadsbreed te realiseren. Mogelijkheid om hier ook de samenleving bij te betrekken.

### 3. Bestuurscultuur

- Wat is een raadsprogramma? Raadsbreed wordt een program vastgesteld?

Het hangt af van de omstandigheden waarin we zitten.

Helemaal raadsbreed zal niet lukken omdat er een andere dynamiek is.

Pijn in duidingsdebat vraagt om zoeken naar verbinding.

Niet in vechtcoalitie komen waarbij elk besluit bevochten moet worden in de raad.

Smeden aan het samen voor Leusden zaken voor elkaar krijgen. Ook verliezende partijen voelen zich betrokken in het proces.

- Hoeveel ruimte voor vrije kwesties? Nieuw beleid? Moet alles in coalitieakkoord vastliggen?

Vrije kwestie is afhankelijk van situatie waarin zich dit aandient.

Gezien overlap program zitten er per partij verschillen, diep gevoeld, op de onderwerpen waarop men zich echt heeft uitgesproken. Dit moet dieper onderzocht worden. Kijken vanuit overtuigen welke maatregel vinden we acceptabel.

Op spannende onderwerpen moet je precies zijn in de te nemen maatregelen, op andere onderwerpen is de richting aangeven voldoende.

### 4. Relationele aspecten

- Zijn er in de onderlinge relaties zaken die van belang zijn voor de formatie en voor het functioneren van het college?

Pijn in duidingsdebat bij veel partijen. Hier moet in geïnvesteerd worden. We zullen elkaar moeten leren kennen. Dit proces moet plekje krijgen. We kunnen nu niet inschatten wat dat mogelijk maakt. Delegatie wil graag bruggen bouwen.

Geen blokkades binnen wat besproken is, mits:

- Genomen besluiten zuiver mee omgaan.
- Coöperatieve houding in de regio.
- Fatsoen en respect voor elkaar. Luisteren naar elkaar om problemen nog beter op te pakken. Partijen moeten zich goed voelen. Hoe doen we allemaal mee, met de kiezers die je vertegenwoordigt.

Aan een proces zoals boven geschetst, waarbij je zoekt naar wat Leusden wil, doen we graag mee. Lukt dat, dan kan je ook verder.