

# Verkenninggesprek informateur met SP

Vrijdag 25 maart 2022, 11.00 uur

Gesprek met Guus van Ginkel, Joop Welter en Loek van Daalen

Vervolg: 1<sup>ste</sup> terugkoppeling tijdens duidingsdebat 31 maart 2022 om 20.00 uur

SP delegatie start met aangeven van de uitgangspunten: menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid, solidariteit, mensen die niet alle kansen hebben doen mee.

De "onmisbaren" kunnen niet eens een woning krijgen. Gemeenschapszin.

## Startvragen:

### 1. Inhoud

- Wat heb je over 4 jaar gerealiseerd  
**Wonen:** betaalbaar wonen voor iedereen.  
**OV:** bus terug in heel Leusden.  
**Schoolzwemmen:** alle kinderen hebben diploma.  
**Buurthuis in elke wijk:** gemeente speelt grote rol in dit mogelijk maken.  
**Zorgbuurthuizen:** voor alle mensen voorzieningen die ze nodig hebben.  
**Voorzieningen behouden:** De Korf blijft. Behoud van culturele centra zoals bibliotheek, Fort33, De Bron, De Tuin.
- Wat is niet onderhandelbaar voor jullie  
Bus terug.  
Betaalbaar wonen (keuzes in willen maken). Sociale huurwoningen minimaal 30%, naast betaalbare woningen bouwen.  
Iedereen krijgt zorg en hulp die nodig is.
- Wat zijn speerpunt voor jullie?  
Zorgbuurthuizen

### 2. Wenselijke coalities

- Welke coalities zijn in jullie ogen mogelijk?
- Voorop staat de Lokaal Belangrijk deel uitmaakt van de coalitie.  
LB, GL-PvdA, CDA. Wordt lastig op gebied van inhoud.  
LB, CDA en CU-SGP.  
LB, CDA, VVD en CU-SGP is logisch.

Delegatie geeft enkele zaken mee over toekomstige samenwerking in college/raad:

- Het zal lastig zijn om mensen bijeen te brengen.
- Voor SP past ons bescheidenheid. SP zal niet meewerken aan rechtse coalitie.
- Er moet veel gebeuren op vlak van vertrouwen, onderling en met samenleving.
- Veel overeenkomsten tussen partijen. SP weegt af: wat kunnen we voor Leusden betekenen binnen ruimte die er is (landelijk beleid laat weinig ruimte).
- Afgelopen 4 jaar veel samengewerkt met CU-SGP en VVD. Samenwerking behoort tot de mogelijkheden. Maar om nu met 1 zetel in coalitie te stappen doet geen recht aan verkiezingen. In raad hebben we constructieve houding, hebben we veel voorstellen en moties gesteund, mits die passen binnen onze kernwaarden.
- Voeding uit de wijken halen.

### 3. Bestuurscultuur

- We weten van twee lokale partijen niet exact waar ze staan. Dit vraagt goed gesprek.
- Goede samenwerking is belangrijk. Inzetten op elkaar goed leren kennen en wellicht een moment van bezinning inlassen. Dit neemt ruis weg. Wat dan overblijft zijn verschillen van inzicht. Twee voorbeelden:
  - A. veiligheid onderling en tussen fracties.
  - B. Rollen zuiver. Vragen over relatie windalarm en Natuurbehoud Achterveld met Lokaal Belangrijk.
- Cultuur in Leusden: hoogste streven is unaniem besluit. Niemand wordt daar 100% blij van. Het kan ook helpen om te stellen: dit is wat het is. Wij zouden graag meer reuring zien, zolang het maar op de inhoud is en niet op de mensen. Maar op een gegeven moment moet er een besluit liggen en daar hebben we ons aan te houden.

### 4. Relationale aspecten

- Zijn er in de onderlinge relaties zaken die van belang zijn voor de formatie en voor het functioneren van het college?
- In duidingsdebat werd on-Leusdens met elkaar omgegaan.
- Grote zorgen voor bedreigingen en veiligheid. Hebben raadsleden nog de vrijheid om te zeggen wat ze willen. Dingen moeten benoembaar zijn.
- Lvd: Risico dat verharding doorzet in de raad? Delegatie: openleggen en bespreken; erkennen dat het er is en benoemen. Hiervoor is een vertrouwelijke sfeer nodig. Dit kan niet in een openbare vergadering.

Advies over het informatieproces:

Iedereen wil slagvaardige raad met behoud van verschillen. Jammer als dingen stranden op wantrouwen en oud-zeer. Mensen hebben zich ingegraven wellicht.

Kijken naar overeenkomsten, wat bindt ons, met behoud van onze verschillen.

Creëer teamgevoel, samenwerken met respect voor elkaar.