

## Terugblik Uitwisseling 8 juni 2023

### Omgevingsvisie

Voorzitter: Hilde van den Heuvel  
Portefeuillehouder: Wim Vos

griffier: Max de Kloe  
ambtenaar: Paul Leijenaar

#### Inleiding:

De omgevingswet moet leiden tot een inzichtelijk omgevingsrecht, waarin de leefomgeving centraal staat. Er moet ruimte voor (lokaal) maatwerk zijn. Dat moet leiden tot snellere en betere besluitvorming. De omgevingswet bestaat uit 6 instrumenten, 4 zijn relevant voor de gemeente: de omgevingsvisie, de programma's en het plan en de omgevingsvergunning. De omgevingsvisie moet in de toekomst al het beleid van het fysieke domein samenvoegen. Het is het strategisch ambtiedocument voor de fysieke leefomgeving. Leusden heeft al twee omgevingsvisies (landelijk en stedelijk gebied, 2018). We hebben geconstateerd dat er meer samenhang nodig is tussen die omgevingsvisies, en er verwarrende en verouderde termen in stonden.

#### Terugblik

- Er zitten veel componenten in het systeem. Die componenten kunnen elkaar gaan tegenspreken. Weten we zo nog hoe het systeem in elkaar zit? We hebben nu veel losse beleidsdocumentendocumenten die zelfstandig worden vastgesteld. Straks is er 1 document die regelmatig geactualiseerd wordt. Dat document is niet op 1 januari 2024 gereed, er zal een aanlooptijd zijn.
- In de gesprekken over het buitengebied zitten veel emoties. Wat is bovenliggend: de omgevingsvisie of de discussies over het buitengebied die momenteel spelen? Worden we niet ingehaald door de praktijk? We willen meeblijven lopen met de praktijk. Dit is nu een technische samenvoeging van de twee visies. Daarna gaan we kijken wat er nodig is om een omgevingsvisie actueel te houden. Over wat er nu besproken wordt in de gebiedsateliers zal ook de raad van Leusden een mening moeten vormen. Als dat gedaan is het zaak dat door te voeren in de actualisering van de omgevingsvisie.
- Bij het samenvoegen is tekst geschrapt, zijn de finesses daarmee niet verloren? De betrokken beleidsambtenaar hebben vanuit hun vakgebied gekeken naar de oude tekst en heeft zo nodig geschrapt of geredigeerd. Wij vinden niet dat daarbij finesses zijn verloren.

#### Planning:

De nieuwe ontwerp-visie ligt tot 16 juli ter inzage. 14 september (informatieavond) en 28 september (raadsvergadering) wordt het voorstel besproken met de gemeenteraad.

### Vraag GGDru

Voorzitter: Wout van den Brink  
Portefeuillehouder: Marleen Treep

griffier: Max de Kloe

Vraag: De ICT-problemen is een debacle met financiële consequenties voor alle Utrechtse gemeenten. Tot nu toe is er weinig gedaan met de inhoudelijke vragen die de raad heeft gesteld aan de directie van de GGDru. Nu geeft de directie aan dat de aangekondigde evaluatie alleen het proces onder de loep zal nemen. Echter, de Leusdense raad heeft inhoudelijke vragen. Is een evaluatie op inhoud mogelijk? En kunnen raadsleden aansluiten in een gesprek met de onderzoekers? En ten slot: is er nog een schadeclaim te verwachten?

De wethouder geeft aan dat er 2 trajecten lopen. Het eerste is de juridische afhandeling met de ontwikkelaar. Hier kan helaas weinig over gedeeld worden. De wethouder wordt hier binnenkort in vertrouwelijkheid over bijgepraat. De wethouder heeft nu nog geen zicht op eventuele schadeclaims. De motie is onder de aandacht gebracht van de GGDru. Tegelijkertijd is Leusden een van de 26 gemeenten binnen de GGD en speelt dit probleem bij 3 GGD'en. Alle moties en amendementen worden meegenomen in het evaluatieproces. De evaluatie op het proces dat is aangekondigd moet voorkomen dat dezelfde fouten gemaakt worden bij de aanschaf van het digitaal jeugdossier. Op dit moment is nog duidelijk op welke wijze de gemeenteraden betrokken worden.

### Vraag groenvoorziening:

Voorzitter: Wout van den Brink  
Portefeuillehouder: Wim Vos

griffier: Max de Kloe

Vraag: Binnen de taken die uitgevoerd worden door Florijn is er een flinke budgetverschuiving doorgevoerd. Waar eerst een behoorlijk bedrag beschikbaar was voor innovatie en biodiversiteit is nu dit budget bijna volledig naar "basis op orde" gegaan als gevolg van een kostenstijging. Hoe is deze situatie ontstaan? Het is kort na de gunning, heeft Florijn niet te laag ingezet? Kan er, wellicht met incidenteel geld, iets gedaan worden voor innovatie en biodiversiteit?

De wethouder geeft aan dat Florijn de opdracht heeft aanvaard in 2021. Zij boden de beste prijs maar konden toen ook voldoen aan de andere eisen. Daarna is echter veel gebeurd in de wereld, waardoor ook Florijn met kostenstijgingen te maken heeft. Eind 2022 hebben zij aangegeven dat zij niet meer de opdracht kunnen uitvoeren op basis van de prijsafspraken uit 2021. Het college is niet over een nacht ijs gegaan in het zoeken naar oplossingen en heeft advies gevraagd aan het inkoopbureau. We zagen binnen het contract de mogelijkheid op te schuiven met de budgetten richting basis op orde. Dit lost voor 2023 niet alles op. We houden ook de kwaliteit goed in de gaten. Er blijft inderdaad weinig budget over voor kansen en ambities. Het is niet bekend in hoeverre biodiversiteit hieronder leidt. Dat hangt niet alleen van deze aannemer. Hier kom ik schriftelijk op terug (toezegging). Als college hebben we geprobeerd binnen het budget te blijven, maar als de raad geld beschikbaar wil stellen voor biodiversiteit kan dit.

### RIB 2023-04:

Voorzitter: Wout van den Brink

griffier: Max de Kloe

Portefeuillehouders: Gerolf Bouwmeester, Wim Vos, Alexandra Kolkman, Jan Kramer, Marleen Treep

### VRU:

De burgemeester licht toe dat de VRU een andere werkwijze heeft geïmplementeerd in de GBT's met een technische voorzitter zodat burgemeesters zich kan richten op de inhoudelijke besluiten. Ook wordt er meer gericht op netwerk-gestuurd samenwerken; waarbij kennis uit andere organisaties in de omgeving wordt ingevlogen in geval van crisis.

### Toezegging:

- De burgemeester laat navragen of er een maximum is bij het waarborgfonds voor onverzekerde gevallen (**toezegging**)

### Fort33:

Wat wordt er gedaan met de 50.000 euro die naar voren is gehaald n.a.v. het aangenomen amendement hierover. En welke werkzaamheden worden nog meer verwacht?

- Wethouder Vos geeft aan dat er n.a.v. een inspectie geconcludeerd is dat er een aantal zaken moeten worden aangepakt om te waarborgen dat er in Fort33 activiteiten georganiseerd mogen blijven worden. Het hiervoor benodigde budget wordt verantwoord in de voorjaarsnota.
- Wethouder Kolkman geeft aan dat er eveneens middelen worden ingezet voor de opdracht aan de interim bestuurder. Voor het zomerreces wordt een update van de interim-bestuurder verwacht. De tweede periode van 3 maanden loopt eind augustus af. De focus lag in de eerste periode op de dagelijkse leiding en de subsidieverantwoording 2022. In periode 2 wordt gewerkt aan visievorming. Het is zinvol hierover in september een uitwisseling te plannen.

### Toezegging:

- Wethouder Vos zegt een schriftelijk antwoord toe ten aanzien van de nog verwachte werkzaamheden en de exacte verdeling van de middelen over de posten.

### Lisadunalaan:

- Waarom zijn de kosten niet meegenomen in de begroting? Wethouder Kramer geeft aan dat er een softwareprogramma is aangeschaft ten behoeve van een beter beeld van het gemeentelijk vastgoed. Hierdoor kan goed geregistreerd worden wat de staat van het onderhoud is, wat de afspraken zijn met huurders etc. Eveneens wordt er gewerkt aan een nieuw beleidskader over dit onderwerp. Op deze wijze moet er meer grip zijn en moeten de kosten beter voorspelbaar worden.

Inkomensafhankelijke bijdrage eigen bijdrage WMO:

Wethouder Vos geeft aan dat het college n.a.v. de rechtelijke uitspraak rekening houdt met eventuele nieuwe aanvragen ten aanzien van deze voorziening.