



Agenda werkgroep Financiële verantwoording 7 februari 2019, 19.00 uur in vergaderzaal 1.18

Aanwezige werkgroepsleden: Dhr. Roskam (voorzitter), Dhr. Kramer, Dhr. Mülder, Dhr. Van den Brink, Dhr. Lindhout, Dhr. Caarels, Dhr. Coolen

Verder aanwezig:, dhr. Vos (wethouder), Dhr. De Brouwer (ambtelijke ondersteuning), Dhr. Woltjer (ambtelijke ondersteuning), dhr. Koops (ambtelijke ondersteuning), dhr. Bakker (fractievertegenwoordiger), dhr. De Kloe (Plv. griffier)

Agenda

1. Evaluatie managementletter

U vindt schuingedrukt, bij wijze van proef, de criteria zoals voorgesteld naast de opmerkingen die gemaakt zijn in de vergadering. Aan het eind vindt u de conclusies zoals meegegeven aan de accountant.

Dhr. Caarels geeft aan dat wanneer hij de managementletter leest hij kijkt naar of de gemeente in control is, wat de positieve punten zijn en wat het algemene beeld is. Daarna kijkt hij naar de aanbevelingen en wat wel of niet wordt overgenomen (Hoofd- en bijzaken).

Dhr. Kramer geeft aan dat hij kijkt naar welke aanbevelingen wel en niet worden overgenomen. Hij zou wel graag een trend zien. Momenteel kijken ze jaar per jaar. Hoe verloopt het in de loop der jaren? (Logica met de rest).

Dhr. Van Den Brink geeft aan eerst te kijken naar de positieve punten maar daarna ook een focus legt op de verbeterpunten. Sommige aanbevelingen komen meerdere jaren terug terwijl ze niet overgenomen worden.

Dhr. Lindhout geeft aan inderdaad te kijken welke aanbevelingen niet overgenomen worden en de reden daarvoor. Soms is het een principiële tegenstelling. Zoals bijvoorbeeld bij het laag leggen van de verantwoordelijkheden (Keuzes en besluiten).

Dhr. Mülder geeft aan dat het inderdaad nuttig is als inzichtelijk gemaakt wordt welke aspecten langere tijd een punt van discussie zijn (Logica met de rest).

Dhr. De Brouwer noemt dat in het verleden vorige accountants alsmat terugkerende aanbevelingen op den duur liet vervallen.

Dhr. Van den Brink kan zich vinden in het idee aanbevelingen te laten vallen als er een keuze wordt gemaakt ze niet op te volgen maar benadrukt wel dat de account zelf wel een vinger aan de pols moet houden. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn moet de accountant meteen aan de bel trekken.

Dhr. De Brouwer zal dit punt mee nemen naar de accountant.

Dhr. Mülder geeft aan zichzelf vooral de vraag te stellen wat zijn verantwoordelijkheid als raadslid is en wat verantwoordelijkheid van het college is. Het zou mooi zijn als er in de managementletter een conclusie voor de raad is opgenomen (Hoofd- en bijzaken). Daarnaast merkt hij op dat het dashboard niet een samenvatting is van het document, en dat de detailbevindingen wel in een hoekje geplaatst worden maar niet met de juiste duiding.

(Interne logica zaken/ Inzichtelijk) Kortom: hij zou iets duidelijker een oordeel van de accountant zien en iets meer zien waar het de managementletter de verantwoordelijkheid van de raad raakt.

Dhr. De Brouwer geeft aan dat hij de mogelijkheid heeft besproken van een boardletter in plaats van of naast de managementletter. De boardletter geeft de hoofdlijnen weer en is geschikter om met de raad te delen (Hoofd- en bijzaken).

Dhr. Kramer geeft aan dat hij wel geïnteresseerd is in de details. Hij ondersteunt het idee van de boardletter voor de raad maar prefereert het behandelen van de managementletter in de werkgroep. Dhr. Van der Brink ondersteunt dit (Wijze van behandelen).

Dhr. De Brouwer zal onderzoeken wat de mogelijkheden en de kosten zijn.

Dhr. Woltjer wil de werkgroep erop wijzen dat zij ook mogen meegeven aan de accountant wat zij belangrijke onderwerpen vinden bij de jaarcontrole. De werkgroep neemt hier kennis van.

Dhr. De Kloe vraagt of er een reden is dat de managementletter altijd in januari komt en niet in het najaar. Dhr. Woltjer geeft aan dat dit in de planning van zowel de organisatie als de accountant het beste uitkomt (Juiste datum).

Dhr. Mülder noemt als verbeterpunt dat de kopjes en titels in het dashboard anders zijn dan de titels van de hoofdstukken en paragrafen. Dit zou beter op elkaar moeten aansluiten. (Inzichtelijk).

Conclusie die meegegeven is aan de accountant:

1. De Werkgroep is unaniem van mening dat Leusden als “experiment” de Managementletter in de vorm van een Boardletter zou willen proberen. Daarnaast wil de werkgroep voorkomen tot “in detail” te worden meegenomen ten opzichte van de verantwoordelijkheid van het college en de organisatie waar de detailopmerkingen meer voor zouden zijn bedoeld. De raad brengt daarbij (zonder volledig te willen zijn) de volgende focus aan als het gaat om de kern en betekenis voor de raad:
 - Zijn we in control?
 - Zit het goed?
 - Wat is het oordeel van de accountant in concluderende zin en waar raakt het de raad?
 - Wat neemt het college wel/niet over van de adviezen van de accountant en waarom?
 - Wat is de trend ten opzichte van vorige jaren? Liefst visueel in een diagram of grafiek..

Verzoek: De huidige Managementletter als “experiment” nu ombouwen tot een Boardletter zodat we voor 2018 “als tussenstap” een beeld krijgen wat het inhoudt en hoe het er uit ziet. Graag inzicht in de vraag óf aan deze actie kosten zijn verbonden en óf bij een vervolg hier extra kosten aan zijn verbonden.

2. In de Managementletter 2018 staan meerdere opmerkingen die al eerder zijn gemaakt door de accountant en waarvan het college ook al eerder heeft aangegeven dat deze het advies of de adviezen niet zullen overnemen. De werkgroep Financiële Verantwoording heeft de volgende twee vragen:

1^e Hoe gaat de accountant om met een dergelijke situatie? Vervallen de adviezen bijvoorbeeld na 2 x in het geval het college heeft geantwoord dat zij het advies niet zullen overnemen? De strekking is wel om “onnodige herhaling” te voorkomen.

2° Zijn de opmerkingen van de accountant te voorzien van de volgende nadere duiding:

- signaal categorie 1: we maken de opmerking, maar als het advies niet wordt overgenomen “liggen we er niet wakker van”
- signaal categorie 2: we maken de opmerking, overname advies zou uit oogpunt van beheersing wenselijk zijn
- signaal categorie 3: we maken de opmerking = categorie “sterk aan de bel trekken als accountant”, niet overnemen is eigenlijk geen optie

3. Voor een effectiever, optimaler gebruik van de Managementletter als ook om de leerbaarheid voor de raadsleden te vergroten zou het gebruik van “Kopjes” en Titels” qua ordening en naam beter op elkaar moeten aansluiten. Dat geldt bijvoorbeeld voor elementen van het dashboard en het vervolg. Onderdelen “synchroon” houden en logisch elkaar laten volgen qua naam en indeling zou de leesbaarheid en daarmee het effectief gebruik door raadsleden van de Managementletter ten goede komen.

2. Voorstel evaluatie PC-instrumenten

Naar aanleiding van het amendement “sturing en verantwoording” (raadsvergadering 8 november) heeft dhr. Mülder schematisch weergegeven welke pc-instrumenten er zijn en aan de hand van welke criteria deze kunnen worden geëvalueerd. Voorstel is om een avond te organiseren waarbij de werkgroep en andere geïnteresseerde raadsleden de pc-instrumenten evalueren. De werkgroep komt tussentijds bij elkaar om af te spreken aan de hand van welke criteria er geëvalueerd gaat worden en welke vorm de evaluatieavonden krijgen.

Dhr. Vos noemt alvast het voorstel bij iedere pc-instrument (begroting, jaarstukken, begrotingswijzingen) een overzicht mee te nemen van alle pc-instrumenten zodat er herkenning ontstaat bij de raadsleden (Logica met de rest).

3. Onderwerpen rekenkameronderzoek 2° helft 2019:

De werkgroep heeft zes onderwerpen gekozen die ze de rekenkamercommissie willen meegeven als kanshebbers voor onderzoek. Ieder lid van de werkgroep heeft navraag gedaan bij zijn fractie.

- Woonbeleid (mogelijkheid voor mantelzorgwoningen, woning delen etc), ook in relatie tot leegstand bedrijventerreinen
- Cultuurbeleid en subsidiebeleid
- Vrijwilligersbeleid
- Beheer en onderhoud openbare ruimte
- Samenlevingsakkoord energie (In de zomer worden er samenlevingsakkoorden gesloten – vraag is om direct na de start reeds te onderzoeken wat de kans is dat dit succesvol gaat zijn)