

**Ik wil beginnen met een klein stukje proza uit een document dat heet:
Routekaart voor raadsakkoorden:**

***Ze had een zware ochtend. De avond ervoor was het gehoopte maar niet verwachte
waarheid geworden. Als nieuwkomer was haar partij de grootste geworden. Nu moest
ze gaan formeren. Na wekenlang campagne voeren was het moment daar om te
realiseren waar zij lang over had nagedacht. Ze wilde de formatie anders doen. Een
breuk met wat voor veel partijen gewoonte was. Niet met een select gezelschap achter
gesloten deuren de ambitie voor haar geliefde dorp bepalen, maar met alle partijen
samen aan de slag te gaan. En dan samen kijken welke mogelijkheden er binnen
bereik liggen. Dat gevoel werd versterkt doordat de traditionele partijen kleiner waren
geworden.*** Tot zover dit stukje proza.

Het liep in Leusden toch anders. Wel is er een overeenkomst met dit stukje proza. Een grote
nieuwe lokale partij en kleiner geworden traditionele partijen. Maar gelukkig kon zij toch met
haar voorkeur partijen gaan formeren. Niet samen met alle andere partijen, maar met elkaar
en achter gesloten deuren. En nu het coalitieakkoord is gesloten en ondertekend mogen de
andere partijen nog aansluiten en hun wensen kenbaar maken. Deze wensen kunnen alleen
uitgevoerd worden wanneer er voldoende budget en ambtelijke capaciteit daarvoor is. Want
de afspraken uit het coalitieakkoord gaan wel voor natuurlijk.

Afspraken uit het coalitieakkoord, welke zijn dat eigenlijk. Zoals ze zelf zeggen is het een
summier stuk geworden en bijna nergens concreet. Laat staan uitgewerkt en financieel
onderbouwd.

De formateur schreef in zijn eerste formatiebericht, dat de formerende partijen besloten
hadden alleen hoofdthema's vast te leggen. Alle andere onderwerpen willen zij aan de raad
als geheel laten. Begrijpen wij het goed, dat over de vier hoofdthema's dus niet een
openbaar gesprek gevoerd kan worden? De krenten zijn uit de pap gehaald en de Raad mag
over de andere – minder relevante – zaken een woordje meespreken. Kijk in onze
verkiezingsprogramma's en u weet wat de andere partijen nog voor wensen hebben.
Of bedoelen de drie partijen, dat de strategische agenda een aanvullend document wordt,
waarin de oppositie de kans krijgt om het beleid voor de komende jaren mee te bepalen. Niet
alleen tijdens de raadsperiode, maar ook aan de voorkant. Het wordt dan een raadsakkoord
en deze richt zich op de door de raad gekozen thema's, waarbij contact met de maatschappij
van groot belang is. Het raadsakkoord staat dan naast het coalitieakkoord.
Wordt dit bedoeld door de drie partijen? Zo ja, waarom dan alles omgedraaid. Eerst spreken
met alle partijen en dan een gezamenlijk akkoord en aanwijzen en benoemen van
wethouders. Dat was toch een betere weg geweest om de hele raad in positie te brengen?

In uw voorwoord staat dat dit akkoord op hoofdlijnen is afgesloten. Deze hoofdlijnen vindt u
zo belangrijk dat u er vooraf afspraken over wilt maken. Onze vraag is, welke concrete
afspraken heeft u gemaakt?

Bij duurzaamheid zegt u bij de eerste drie aandachtspunten, dat u zich wil inzetten. Onze
vraag is hoe wilt u dat doen en wat wilt u concreet bereiken?

U zegt dat nieuwbouw minimaal nul-op-de-meter moet zijn en goed voorbereid zijn op de
duurzame mogelijkheden van de nabije toekomst. Nul-op-de-meter moet nu ook al en kunt u
in de nabije toekomst kijken wat nodig is? Wij betreuren dat u het uitnodigingskader
Duurzame opwek wilt aanpassen.

Op het gebied van het sociaal domein wordt inhoudelijk weinig gezegd. Wij betreuren het dat
dit onderwerp zo weinig uitgewerkt is. Met afstand het grootste deel van de begroting en zo
weinig visie op dit onderwerp. Wij zien dan ook dat wij als raad, de volledige vrijheid hebben
het beleid uit te stippelen en verwachten daarin uw volledige medewerking. Want er is veel te
doen in dit domein. Denk alleen al aan onze jeugd. Hoe stellen we de raad in positie om dit
belangrijke dossier te monitoren en waar nodig bij te sturen? Wij zouden het een prima idee

vinden om de werkgroep Sociaal Domein opnieuw in te richten. In plaats van rapporten en cijfers en onnodige administratieve ballast zouden wij graag zien dat er op geregelde tijden gesprekken plaats vinden met een vertegenwoordiging van de raad. Door gesprekken met betrokken partijen, klanten, organisaties en ambtenaren kunnen we een hoop onnodig papierwerk voorkomen. We zitten dicht bij de bron en kunnen vroegtijdig worden voorzien van de juiste informatie.

Bouwen en wonen. U wilt bouwen voor iedereen die zich sociaal of economisch verbonden weet met Leusden **en** een bijdrage leveren aan de regionale woonbehoefte. Wij begrijpen dat u dat wilt realiseren met de huidige afspraken uit de woonvisie. Ongeveer 105 woningen per jaar. Voor iedereen bouwen zal dus vele decennia duren en hoe wilt u die verdeling gaan maken tussen de vraag uit de regio en de andere groep?

Wij zien met belangstelling de uitwerking tegemoet voor het realiseren van bijzondere concepten van woonvormen. In Tabaksteeg zuid kunt u het dan al realiseren. U zegt niets over de aangewezen zoekgebieden, maar wij nemen aan dat u de voorbereiding en de ontwikkeling daadkrachtig ter hand neemt. Jammer dat u niets zegt over eventuele nieuwe terreinen voor onze ondernemers en de maakindustrie.

Financiën. Ik citeer: 'Wij staan voor een duurzaam en degelijk financieel beleid. De verantwoordelijkheid die wij in ons handelen voelen voor toekomstige generaties, voelen wij ook voor de volgende raadsperiodes en colleges'. Hoe verhoudt zich dat met u opmerking 'Wij accepteren dreigende tekorten op de middellange termijn, omdat wij ons niet willen laten gijzelen door de financieringspraktijk van het Rijk'. Wanneer u tekorten accepteert, dan moet er toch op tijd maatregelen genomen worden en wel in deze raadsperiode. Wij verwijzen hiervoor naar de raadsbreed aangenomen motie van 11 november 2021.

Lokaal belangrijk wil toch – volgens hun verkiezingsprogramma – de lopende begroting heroverwegen en saneren. Hiervan zien wij niets terug. Er wordt tijdelijke extra financiële ruimte in de begroting 2023 tot 2025 beschikbaar gesteld voor de ambities. Dus niet saneren maar uitgeven. Maar waaraan wordt niet vermeld, alleen dat de reserve toekomstbestendige openbare ruimte substantieel geplunderd wordt om een andere bestemmingsreserve te voeden. Dit zal ten koste gaan van onze plannen, zoals herinrichting van de Hamersveldseweg en andere belangrijke aanpassingen cq. vernieuwingen.

Tot slot vragen wij ons af of de ambtelijke organisatie alle onderzoeken aan kan en de raad van advies te dienen. Een actieprogramma warmte- en energietransitie 2030, met herijking elke twee jaar. Een visie Wonen, Welzijn en Zorg. Een woononderzoek om de woonbehoefte van onze senioren inzichtelijk te krijgen. En dan ook nog een analyse inzake de functies hoe die bekostigd moeten worden, structureel of incidenteel.

De fractie van christenUnie-SGP zal het nieuwe college met belangstelling volgen. Uw voorstellen zullen wij met een positieve insteek bekijken, maar wel op hun eigen merites beoordelen. Voorzitter, wij wensen het College en de Raad Gods zegen toe voor de komende periode.

Vragen over het coalitieakkoord van de fractie ChristenUnie-SGP

- Grootschalige zonneweides zijn niet realistisch schrijft u. Kan een kleine zonneweide met ongeveer 200 panelen wel? Volgens Tennet kan dat. Zo ja, waarom moet het Uitnodigingskader dan aangepast worden? Welke waarden van het buitengebied moeten beter beschermd worden en hoe definieert u de waarde van de buitenruimte?
 - U wilt het meeste resultaat verwachten van lokale opwek voor lokaal gebruik. Hoe gaan we dat meten en hoeveel vermogen werkt dat op in de aankomende vier jaar?
 - U wilt manieren vinden om het aantrekkelijk te maken om de maximale oppervlakte te gebruiken, in plaats van slechts dat voor wat men zelf gebruikt. Zijn daar voorbeelden van, dat individuen kunnen doorleveren aan anderen?
 - Heeft u al een idee waar de extra bomen gaan komen. In of buiten de bebouwde kom? U wilt inzetten op groene gevels. Gaat u dat subsidiëren? Kunt u niet beter inzetten op de actie 'steenbreek'. Dat is al moeilijk genoeg.
 - Kunt u de RES belofte waarmaken met dit akkoord? Gaat u met een positieve insteek de besprekingen in over RES 2.0 ?
-
- Waar wilt u concreet aan vasthouden, waar mogen wij u aan houden de komende vier jaar inzake het Sociaal Domein?
 - Hoe gaat u om met 'energiearmoede'? Komt daar extra beleid voor?
-
- Komt er een verdeelsleutel bij het toewijzen van woningen. Een percentage voor Leusdenaren, inclusief voor hen die sociaal of economisch verbonden met Leusden en voor mensen buiten Leusden? Hoe wilt u dat vorm geven?
 - Starters helpen met premie-A woningen. Dit soort woningen is wel een wens van de huidige regering, maar is volgens deskundigen niet uitvoerbaar. Het zal prijs ophogend gaan werken. Dan blijft koopgarant over en bent u bereid om bij te dragen inzake koopgarant woningen? Zo ja, hoeveel?
 - Verdichting in bestaande wijken en kernen is nodig, zegt u. Heeft u al een idee waar dat kan?
 - Wat verandert er in de rol van de gemeente bij de transformatie van kantoren in woningen ten opzichte van nu?
 - Wat bedoelt u precies met het versterken van de groene buffer langs het Valleikanaal?
-
- De reserve toekomstbestendige openbare ruimte is toch voor heel andere zaken bedoeld dan voor Energie en Warmtetransitie. Waarom die reserve niet voeden met gelden van het Rijk?
 - U wilt de kwaliteiten van Leusden zichtbaar maken bij de regio, de provincie en het Rijk. Heeft u al een idee hoe u dat gaat doen en hoe groot zal het bedrag zijn dat u daarvoor vrij maakt?
-
- Hoeveel capaciteit wordt er aangewend in de lobbykracht?
 - Veiligheid: investeren in meer capaciteit. Wat voor capaciteit bedoelt u? Meer ambtenaren of BOA's?
 - Krijgen wij een CUP? En hoe werkt dat als er een strategische agenda zou komen? Komt daar dan ook een uitwerkingsplan van?

2 juni 2022