

UITSLUITEND PER E-MAIL: [griffier@leusden.nl](mailto:griffier@leusden.nl)  
Gemeente Leusden  
t.a.v. de gemeenteraad

Leusden : 28 oktober 2021  
Betreft : Raadsvoorstel (L281909)  
Zonneveld Emelaarseweg

Geachte leden van de gemeenteraad Leusden,

In deze brief willen wij onze visie kenbaar maken op het Raadsvoorstel (L281909) met als onderwerp: *Toepassen gemeentelijke coördinatieregeling project zonneveld Emelaarseweg.*

#### **Wie zijn wij?**

Wij, naam bij griffie bekend en naam bij griffie bekend, wonen (en ondernemen) respectievelijk aan de Emelaarseweg xx en de Emelaarseweg xx te Achterveld. Wij hebben kennis genomen van het initiatief van HVD invest uit Amersfoort, met betrekking tot een 'zonneveld' achter onze woningen en de Emelaarseweg xx.

Tevens schrijven wij deze brief met de ondersteuning van de volgende personen/(belangen)organisaties:

- Behoud Natuur Achterveld;
- Alle direct aanwonenden;
- Buurtschap Emelaar;

#### **Raadsvoorstel (L281909)**

Wij hebben kennis genomen van het raadsvoorstel L281909, waarin het college voorstelt om:

1. medewerking te verlenen aan het verzoek van HVD invest uit Amersfoort om de coördinatieregeling voor het project Zonneveld Emelaarseweg toe te passen;
2. de coördinatieregeling daadwerkelijk van toepassing te verklaren op de voorbereiding, bekendmaking en besluitvorming van het project zonneveld

Emelaarseweg ten noorden van Emelaarseweg 22 tot en met 24. Het project bestaat uit:

3.

- bestemmingsplan zonneveld Emelaarseweg;
- aanvraag omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit,
- en eventueel overige met het project samenhangende vergunningen / besluiten.

Het doel van dit raadsvoorstel is een 'Efficiëntere besluitvorming voor het project zonneveld Emelaarseweg door gelijktijdige behandeling van procedures'. Tevens wordt gesteld dat de samenhang tussen verschillende besluiten beter zichtbaar wordt door het bundelen ervan.

Naar wij begrijpen wordt ingevolge de artikelen over de gecoördineerde besluitvorming uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de uitgebreide procedure gevolgd: afdeling 3.5 in samenhang met afdeling 3.4 van de Awb. Dat heeft echter tot gevolg dat de procedure beperkt wordt tot één zienswijzeronderzoek en één rechtelijke toetsing door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).

In de praktijk buigt dus slechts één onafhankelijke rechtelijke instantie zich over het bestemmingsplan én de daarna te verlenen omgevingsvergunning. Overigens zien wij dat het voorstel nog breder wordt voorgesteld, omdat ook "eventueel overige met het project samenhangende vergunningen/besluiten" hierin zullen worden meegenomen.

Hoewel dit wellicht een efficiënte manier van planvorming is, doet een en ander de belangen van verschillende partijen tekort.

#### **Wanneer wél gecoördineerd?**

Gecoördineerde besluitvorming is een uitkomst als in de praktijk weinig bezwaren zijn te verwachten, weinig of kleine belangen spelen of weinig verschillende partijen betrokken zijn. In dat geval is een efficiënte route in het belang van alle partijen, althans worden betrokken partijen nauwelijks in hun belangen geschaad.

#### **Waarom nu niet gecoördineerd?**

In dit geval is sprake van een andere situatie. Niet alleen zijn er veel bezwaren tegen het zonnepark, ook spelen er veel en grote belangen én zijn er veel verschillende partijen betrokken (omwonenden, de initiatiefnemer, verschillende overheden, wellicht natuur-/milieuorganisaties, etc.). De onderhavige situatie is dus het tegenovergestelde van de ideale situatie voor gecoördineerde besluitvorming.

Bovendien is er sprake van een pilot project voor een nog vast te stellen uitnodigingskader voor grootschalige duurzame opwek in het buitengebied. Duurzame energie staat op dit

moment hoog op de agenda in de gemeente. Getuige de website [www.leusdenzonenwind.nl](http://www.leusdenzonenwind.nl) wordt nog volop nagedacht over groene energie in de gemeente. Juist daarom moet de planvorming niet gecoördineerd plaatsvinden, maar moet de ruimte gegeven worden aan belanghebbenden om input te leveren en aan onafhankelijke instanties om de plannen te

toetsen. Dit komt uiteindelijk dit pilot project, het (aan de hand daarvan) vast te stellen beleid en eventuele toekomstplannen ten goede. Door de Pilot te versnellen schiet het alle doelen voorbij. Haast is overbodig, er kan de komende jaren geen grootschalige energie/stroom geleverd worden aan het net volgens Tennet.

### **Politiek en maatschappij**

De nieuwe ontwikkelingen liggen politiek en maatschappelijk gezien zeer gevoelig. Het initiatief betreft immers de komst van een groot zonnepark in het buitengebied van Achterveld dat op allerlei bezwaren stuit. Dit initiatief verdient het dan ook om grondig beoordeeld te worden, temeer omdat sprake is van de laatste van de drie pilots binnen de gemeente.

Een dergelijk omvangrijk project dat aan veel verschillende belangen raakt, moet uiterst zorgvuldig behandeld worden. Zorgvuldigheid wordt niet betracht als slechts één 'interne' procedure (de zienswijzeprocedure) en één 'externe' procedure (ABRvS) gevoerd wordt. Meerdere onafhankelijke instanties moeten zich (zo nodig) kunnen buigen over deze plannen. Gecoördineerde besluitvorming is dus niet de juiste oplossing.

### **Meerdere onafhankelijke instanties**

Niet alleen moet het mogelijk zijn dat omwonenden bij meerdere onafhankelijke instanties om een oordeel kunnen vragen over het plan. Het plan *verdient* het ook om in meerdere instanties getoetst te worden op (financiële) haalbaarheid en inpasbaarheid in de leefomgeving, draagvlak – juist om zeker te weten dat het plan de strenge juridische toetsen kan doorstaan. Welke nog vast gesteld moeten worden.

Mocht het plan, of toekomstige plannen namelijk inderdaad alle toetsen, meningen, inpasbaarheid, draagvlak doorstaan, wat we niet verwachten, dan pas is het duidelijk dat het een goed plan is dat past in de omgeving. Maar zover zijn we nog lang niet. Dat is wel duidelijk, Mocht het plan al deze toetsen niet doorstaan, wat wij verwachten, dan is dat een signaal aan deze initiatiefnemer maar ook aan elke andere initiatiefnemer, dat hij terug moet naar de tekentafel en opnieuw in overleg met de belanghebbende zal moeten treden.

Of zijn plan in zijn geheel terug te trekken omdat het hier niet past.

Ook dat zal de duurzame ontwikkeling in het buitengebied in zijn algemeen alleen maar ten goede komen omdat er geluisterd wordt naar de bevolking. Het kan niet zo zijn dat iedere investering maatschappij van buiten de gemeente, zomaar grond koopt binnen de gemeente Leusden en daar in iemands achtertuin een zonneweide kan realiseren.

### **Denken in kansen**

Kort gezegd: de juridische procedures die bij een dergelijk omvangrijk plan komen kijken, moeten niet gezien worden als een belemmering of een obstakel, maar ook als een kans om plannen te verbeteren om een daadwerkelijk duurzaam en toekomstbestendig plan te kunnen realiseren in het buitengebied van Achterveld Leusden en Stoutenburg.

Redenen waarom wij u met klem willen verzoeken om niet in te stemmen met het voorliggende raadsvoorstel met zaaknummer L281909.

Tot een nadere toelichting zijn wij vanzelfsprekend graag bereid.

Met vriendelijke groet,

Afzender bij griffie bekend