

Geachte raadsleden, burgemeester en wethouders,

U kent ze vast ook: goede bedoelingen die uiteindelijk toch stranden in vastgeroeste denkpatronen. En heel soms leiden ze tot spectaculaire onverwachte oplossingen. Wat zou dat geweldig zijn voor Leusden. Toch?

Het scenario is als volgt: geen zonnevelden en ook geen windturbines. De ruimte is te beperkt en de overlast te groot. Wat dan wel, en waarom?

We kunnen gaan voor efficiënt gebruik van bestaande daken. Leusden kent veel, heel veel, ongebruikte daken. Er is geen staand beleid teneinde optimaal gebruik te maken van deze daken. Scholen, bedrijven, kantoren, sporthallen, particulieren, nog niet overdekte parkeerterreinen; allemaal niet-controversieel locaties voor zonnepanelen. Er is nauwelijks subsidie en regelgeving is onduidelijk. Eigenaren moeten zelf uitvogelen wat de beste aanbieder is, de beste kost-opbrengst is en hoe te financieren. De ongewisse toekomst van saldering veroorzaakt het massaal afhaken.

Vanuit kost efficiëntie en gemakzucht worden nu terreinen gezocht waar relatief goedkoop grote uniforme zonnevelden en turbines gebouwd kunnen worden. Zo ook in Leusden. Maatwerk per dak is nu eenmaal complex en duurder. Maar als we de afweging maken tussen het grootschalig aantasten van schaarse landschappen of de keus om een tandje erbij te doen om echt maatwerk te verlenen zou dat laatste de voorkeur moeten kunnen krijgen. Er is altijd wel een reden om voor grootschaligheid te kiezen en maatwerk als alternatief snel weer weg te zetten. Wat zou er gebeuren als we dat in Leusden toch bespreekbaar te maken? Zullen we het eens doorrekenen? In die berekening kunnen we ook meenemen wat het Leusden opbrengt qua behoud natuur en landschapswaarden, recreatie en tourisme, nationaal en internationaal toonbeeld van voortvarendheid, behoud gronden voor woningbouw, behoud waarde van grond en vastgoed, aantrekkelijkheid van Leusden als vestigingsplaats enz. En wat te denken van het garanderen van vriendelijke teruglevercondities?

Hoe zou het zijn deze analyse te maken en dan van daaruit door te pakken? Mocht alsnog niet 100% van de ambities op deze manier te verwezenlijken zijn, dan toch wel een significant deel. En onderweg ontstaan allerlei argumenten die bewoners gerust stellen en kiezers bekoren. Overigens, financiers zijn voor deze creatieve oplossing echt wel te vinden, zeker als terugleveringscondities toekomstbestendig zijn.

Vanuit deze optiek las ik op 12 november het concept Uitnodigingskader zon en wind, Leusden. Als dit concept enkel een Uitnodigingskader ZON | Leusden was geweest, zou ik zeer positief zijn geweest. Voor wat betreft WIND geeft dit concept Uitnodigingskader voor mij niet de werkelijkheid weer.

Ik acht - samen met veel Leusdenaren - het plaatsen van een of meerdere windturbines langs de A28 (of elders) niet passend en zelfs onverstandig. De hoofdreden is de aanslag op de gezondheid van de omwonenden. Er zijn inmiddels voldoende studies over de nadelige invloeden van windmolens (o.a. infra geluid) op de gezondheid van omwonenden. Ook is er op het vlak van

dierenwelzijn schade te verwachten voor de biodiversiteit in het nabij gelegen natuurgebied Den Treek-Henschoten. Op beide deelgebieden zijn (inter)nationale onderzoeken beschikbaar die ik u ongetwijfeld niet hoeft te reiken.

Het Uitnodigingskader dient om beslissingen te helpen nemen over de invulling van de RES. Dit zijn cruciale beslissingen over de toekomst en leefbaarheid in Leusden en het buitengebied. Vandaar bovengeschetst scenario dat uitdaagt om daken te benutten. Eerder werd ik als bewoner van dit deel van Leusden - na weinig participatie - geconfronteerd met een 138 meter hoge GSM mast, P&R met 250+ opstelplaatsen bij de Lockhorsterweg en het niet grootschalig aanpakken van de geluidsoverlast van de A28 (aan de zijde van onze gemeente).

Er zullen mogelijk bij ieder besluit altijd een handvol mensen ontevreden zijn. Ik begrijp heel goed het algemene belang maar de argumentatie voor het plaatsen van windturbines in de gemeente Leusden is nog lang niet steekhoudend. Bovendien, er zijn alternatieven; efficiënt gebruik van bestaande daken. Immers, de gebruikte argumentatie om een windturbine te plaatsen is op punten stuitend, kortzichtig en niet belangeloos:

“langs de A28 maar weinig mensen wonen in tegenstelling tot de dorpskernen, dus dat dit een beter alternatief is”

“omdat er al verkeerlawaaai van de snelweg komt, dus windturbines zullen qua geluid niet meer opvallen.”

“Ook langs A28 van Hertekop tot aan Hoevelaken. Daar kun je wel 10 molens kwijt en het verkeer maakt al lawaai”

“Hoogte is geen probleem, er staat ook al een hoge 5G mast langs de A28”.

Graag zou ik inzage willen in de argumenten die u ongetwijfeld heeft onderzocht als het gaat om de gezondheidsschade voor mens en dier. Dat zou mij en vele dorpsgenoten helpen om minder bang te worden voor de gevaren die ik nu torenhoog zie en voel aankomen.

Wat bovendien in het kader van openbaarheid van bestuur wantrouwen oproept bij mij als burger is het (wel of niet opzettelijk) onduidelijk houden van doelzoekgebied (locatie) en de aantallen windmolens.

Mijn voorstel is om het Uitnodigingskader aan te passen naar enkel ZON, en alles m.b.t. WIND voorlopig te verwijderen. Om binnen de RES als gemeente wel te voldoen aan de eisen vanuit de overheid, kunnen we de suggestie voor efficiënt gebruik van bestaande daken includeren. We zouden Wind separaat kunnen onderzoeken. Mogelijk kan eea nauwgezet bekeken worden, waarbij de effecten van windturbines op de gezondheid van mens en dier en de (inter)nationale onderzoeken daar omtrent beter benut kunnen worden.

Notabene, zou het dan mogelijk worden de mening van omwonenden nadrukkelijk mee te wegen zodat leefbaarheid en bewonersparticipatie in onze gemeente er ook bij gebaat is? In het kader van goed bestuur en de sociale/welzijnsagenda is dat een essentieel onderdeel van iedere gemeente die zich voorbereidt op de energietransitie en de toekomst van deze en volgende generaties. Dergelijke gemeentes werken transparant samen met burgers in plaats van gevoelens van argwaan en tegenwerking op te roepen onder (een deel van) de bevolking. **Met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen lijkt me dat iets waar zorgvuldig mee kan worden ‘gewerkt’ ipv tegen over elkaar te staan.**

Ik kijk uit naar uw reactie,

Hartelijke groet,

Naam bekend bij griffie