

Informatieavond Leusden 18-11-2021

De ingesproken tekst was iets korter i.v.m. de tijdbeperving

Goedenavond,

Ik ben naam omwonende en ik spreek hier namens mezelf, als direct belanghebbende, maar ook namens Windalarm Leusden, waarvan de petitie inmiddels door 2146 mensen ondertekend is.

Voor de duidelijkheid, Windalarm is een groot voorstander van de energietransitie en ook van het versnellen daarvan..

Maar dan wel op een verstandige manier.

Ik wil u vanavond het kader schetsen van hoe we hier aangekomen zijn

Èn hoe we vanaf hier verder zouden moeten gaan:

In 2013 was men al zeer bezorgd over de zeespiegelstijging. We stelden als land toen het Energie-akkoord op.

Wind op zee was toen nog duurder dan op land en men was bang voor ecologische schade.

Dus veel gemeentes voelden zich verantwoordelijk en besloten:

Wij gaan onze stinkende best doen om energie-neutraal te worden binnen onze eigen grenzen!

Dat leek toen de enige mogelijkheid.

In 2015 kwam het akkoord van Parijs tot stand. De afspraak was: we gaan zorgen voor 49% reductie van onze uitstoot van broeikasgassen in 2030 en 95% in 2050. In Nederland ging men daarop aan de slag aan 5 'Klimaattafels': Industrie, mobiliteit, gebouwde omgeving, landbouw en elektriciteit.

Resultaat van die klimaattafel elektriciteit was:

In 2030 70% van alle op dat moment benodigde elektriciteit zelf opwekken en in 2050 helemaal geen fossiele brandstoffen meer gebruiken.

De eerste stap: met een aantrekkelijke subsidie 35 TWh op land opwekken en daarnaast 49 TWh op zee (Dus bijna 1,5 keer zoveel op zee als op land). En daarna de rest van de benodigde groene energie op zee opwekken, tenzij het echt niet anders kan!

En die energie is echt niet alleen voor de industrie, zoals u in uw vraag-en-antwoord-bijlage stelt!

Wij hebben als Windalarm nu gesprekken op het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, met zowel degenen die aan de subsidiekraan draaien als ook met het PBL.

Ook het ministerie zegt: als de 35 TWh gehaald is gaat de subsidiekraan dicht en gaat wat ons betreft de rest op zee opgewekt worden.

Het PBL is nogal traag met het naar buiten brengen van wat er in 2020 bij gekomen is aan feitelijke productie en wat er nu in de 'pijplijn' zit, d.w.z. de projecten met èn een vergunning van de gemeente èn een subsidietoekenning.

Het PBL zal **nu begin december** eindelijk met die cijfers naar buiten komen en die zullen rond de 35 TWh liggen, rekening houdend met enorme marges voor projecten, die toch niet

doorgaan omdat **het net** het niet aan kan. Cijfers over 2020 welteverstaan. Terwijl er in dit jaar ook weer bijgebouwd is en er weer een subsidieronde heeft plaatsgevonden.

Één ding staat vast:

Elke kWh, die met wind-op-land en zon-op-veld méér dan die 35 TWh wordt opgewekt, betekent dat deze niet meer op zee geproduceerd kan worden, omdat op zee niet de ruimte, maar de vraag naar elektriciteit de belemmerende factor is. Ik herhaal:

Elke kWh, die na die 35 TWh met wind-op-land en zon-op-veld wordt opgewekt, betekent dat deze niet meer op zee geproduceerd kan worden, omdat op zee niet de beschikbare ruimte de belemmerende factor is, maar de vraag naar elektriciteit. Met name het tempo waarin de industrie op elektriciteit overschakelt is bepalend voor die vraag.

Dus, waarom dan zo fanatiek blijven vasthouden aan méér opwek in Leusden? Niet alleen gaat u in tegen de landelijke afspraken en de adviezen van de netbeheerders, Maar erger, U verpest er het landschap mee, brengt schade toe aan natuur en aan het welzijn en de gezondheid van uw burgers, terwijl het NIET NODIG is!

Eerst dacht men nog, dat er op land een balans moest zijn tussen zon- en windenergie, maar daarvan heeft TNO gezegd, dat het voor het net, noch voor het klimaat iets uitmaakt of die windmolen op land staat of op zee.

Toen was er het bericht, dat al die wind op zee gebalanceerd zou moeten worden met meer zonnevelden op land.

Maar inmiddels is men zo verstandig om de pieken en dalen in wind op zee te nivelleren door samenwerking met andere Europese landen, o.a. met windparken van andere landen op de Noordzee. De hoge- en lagedrukgebieden op zee verplaatsen zich continu en daarmee ook de windopbrengst. Door die (windturbinevelden) met elkaar te verbinden, kan er een meer continue aanvoer van energie gegarandeerd worden.

Kortom, ook nog meer zonnevelden op land zijn niet meer nodig.

Daarom, wij roepen u op: open uw ogen voor wat er om u heen gebeurt, volg het landelijk beleid, stop dit hele uitnodigingskader en richt u op besparen op het energieverbruik en op zon-op-dak.

U wilt met dit uitnodigingskader nog steeds energieneutraal worden en dus uw eigen energiecentrale worden. Toen wij u op 7 september vroegen of u de noodzaak van die ambitie met feiten kunt onderbouwen, toen kon u dat niet. We kregen feitelijk 2 antwoorden:

- Het ene was: 'Wij hebben veel ruimte, dus we moeten de grote steden helpen om energieneutraal te worden.'
Een kringredenering, want waarom zouden die steden dan energieneutraal moeten worden???
- En het andere antwoord was: Wij zijn maar leken, die vraag kunnen we niet beantwoorden.
- Naam ambtenaar, die daarbij zat, hield wijselijk zijn mond.

- Eerder al kregen wij als antwoord: 'Ja, maar wat er op zee gebeurt, daar hebben wij geen invloed op, dus wij gaan alles binnen onze eigen grenzen opwekken'. Alsof wat er buiten uw grenzen gebeurt niet bestaat.

Kortom, u hebt sinds 2013 in een **bubbel** geleefd, waarin één credo bovenaan stond, namelijk 'Wij moeten als gemeente energieneutraal worden'.

Open uw ogen: U hoefde van die eerste tranche maar 40% op land op te wekken, die andere 60% op zee ligt keurig op schema! (En die 40% was ook nog eens een landelijke opgave, die inmiddels gehaald is, omdat er elders meer wind en ruimte is dan hier.)

Wat er meer nodig is om naar de 55% reductie in 2030 te komen en wat er verder nodig is voor de industrie, elektrisch rijden enzovoort, het gaat allemaal op zee opgewekt worden.

Mocht uiteindelijk de door het PBL beraamde ruimte op zee (en dat is slechts 10% van de Nederlandse zeevelden, maar bied ruimte voor 10x zoveel als wat nu op land moet worden opgewekt), Mocht die uiteindelijk volledig benut zijn en zou er dan toch nog gekeken worden naar meer opwek op land, (wat niet waarschijnlijk is!) dan zullen de beschikbare technieken tegen die tijd sterk verbeterd zijn, waardoor met minder schade meer kan worden bereikt.

Dát is de volgorde, die wij voorstaan.

En overigens ben ik van mening dat er **ook totaal geen draagvlak is** voor de ambitie van deze raad om in 2040 energieneutraal te zijn.

Dank u wel.