

Leusden, 25 juni 2021

Geachte gemeenteraad en college van B&W van Leusden,

Tijdens de Informatieavond van 17 juni j.l. werd opnieuw duidelijk, dat burgers en raad dezelfde zorg delen voor het Klimaat en het doel om als Land Klimaatneutraal te worden. Maar dat wij van mening verschillen over de middelen, die daartoe ingezet zouden moeten worden.

Wij waren verheugd de wethouder te horen zeggen, dat hij eerst "factfinding" zal doen alvorens nieuwe berichten in de Leusder krant te plaatsen.

Wij waren iets minder gerustgesteld door zijn antwoord op de vraag van de heer Genders. De wethouder zei letterlijk over wat er gebeurt als de raad nu de RES 1.0 in zijn huidige vorm aanneemt: "Je zegt als raad geen 'ja' tegen de locatie langs de A28." Onze vraag aan de wethouder: Maar zegt de raad daarmee wel 'ja' tegen het aantal windmolens in Leusden? Kortom als defensie en Natuur&Milieu al tegen deze locatie zijn en uit het verdere onderzoek zou blijken dat de 4 windmolens niet langs de A28 kunnen, dwingt de raad met dit 'ja' dan de wethouder (of zijn opvolgster) tot het zoeken naar locaties elders in de gemeente? En wat gebeurt er als investeerders die alternatieve locaties al lang gevonden blijken te hebben?

In het antwoord op de vraag van de heer Sturkenboom, of die RES -doelstelling van 35 TWh nou wel of niet al gehaald is, vergeleek de wethouder helaas appels met peren.

Dat zit zo:

Het Planbureau voor de Leefomgeving maakt in het kader van de RES (o.a.) 2 verschillende berekeningen:

A: Het totale aanbod van de RES-regio's

Ze kijken wat alle RES-regio's aanbieden (dat was eerst de concept-RES en na 1 juli de RES 1.0) Maar dat zijn dus nog allemaal onzekere opties. De concept -versie telde weliswaar op tot 52 TWh, maar het is terecht om daar weinig waarde aan te hechten: totaal geen garantie, dat dat in 2030 gehaald wordt.

B: Wat feitelijk al gehaald is

Ze berekenen hoeveel er al gehaald is, volgens de rekenmethode die in het Klimaatakkoord staat, nl. de projecten, die al energie leveren + de projecten, die 'in de pijplijn' zitten , d.w.z. die al een vergunning hebben en de SDE++ subsidie toegekend hebben gekregen. Het PBL heeft daar zelf nog een aanvulling op gemaakt: van de windprojecten rekenen ze 99% mee en van de zon-projecten slechts 60%, voor het geval daar nog wat van afvalt i.v.m. problemen met het elektriciteitsnet.

Dat kan iedereen narekenen, want deze cijfers zijn openbaar. **Maar.... het PBL brengt deze berekening B alleen naar buiten met de cijfers t/m 2019. Terwijl er juist in 2020 heel veel bij gekomen is.**

Wij zeggen dus (en onderbouwen), dat cijfer 'B' al over de 35 TWh is.

En in dat 2e deel van de vergadering van 17 juni probeert wethouder van Beurden dat te pareren, door te beginnen over het inderdaad vage cijfer 'A'.

Ons voorstel: laten wij (onze organisatie, een afvaardiging van de raad en de wethouder) gezamenlijk in gesprek gaan om de feiten boven tafel te krijgen. Het heeft in onze ogen geen zin om elkaar in de krant te bestrijden. Daarmee zou de onrust onder de bevolking alleen maar groter worden. 'Geloven' in een ambitie en elkaar proberen te 'overtuigen' gaan niet meer werken. De burgers zijn niet dom.

Knappe koppen hebben maanden werk besteed aan de analyse, die wij u hierbij sturen. In deze analyse treft u het volgende aan:

- 'Tijd voor een wind-op-land moratorium' (over het beleid en berekeningen naar de toekomst) en
- 'Alle wind kan naar zee' (over wat is technisch mogelijk en wat zijn de kosten)

Beide stukken zijn gecontroleerd door vele experts, de cijfers komen allen uit overheidsrapporten en de bronnen zijn vermeld. Zie de bijlagen bij deze mail.

Feit is, dat windalarm Amsterdam in januari de volgende vraag heeft gesteld aan de NPRES:

Wat is vraag aan de helpdesk?: Wat zou het probleem zijn om de RES op wind op land doelstelling die ik inschat op 11 TWu naar zee te verplaatsen. Er is daar voldoende ruimte zelfs binnen de al aangewezen windgebieden. Is deze optie onderzocht en kunt u mij namens de Windalarm Amsterdam precies uitleggen hoe dit zit en waarom de keuze voor wind op land is gemaakt. Dit is de sleutelvraag die nergens beantwoord wordt. Dus geen antwoord in algemene termen zoals dat er extra hoogspanningsmasten moeten worden aangelegd maar een gedetailleerde motivatie die een wantrouwende burger kan overtuigen. Dus een eerlijke en volledige vergelijking van beide opties. Ik neem toch aan dat deze heeft plaatsgevonden? Ik beweerde in de Volkskrant op basis van onze research tot nu toe dat dit kan, maar uw directeur Kristel Lammers sprak mij tegen in hetzelfde artikel. Er moeten hele zwaarwegende redenen genoemd worden door u en de politiek om een verdere opstand van de burgers te voorkomen. We hebben echt het idee dat er aan de klimaattafels een uitruil van gevestigde belangen en stokpaardjes heeft plaatsgevonden. We krijgen nergens heldere antwoorden.

Het NPRES heeft hier zelf natuurlijk geen verstand van, dat zijn vooral communicatiedeskundigen. Dus zij speelden de vraag door naar het ministerie, die een antwoord formuleerde van 5 pagina's. In onze vorige brief van 16 juni beschreven we al de strekking van deze 5 pagina's, nl.

Conclusie: in 2018 dachten we dat meer wind op zee niet kon vanwege de EU habitat richtlijnen maar vanaf april 2019 waren er geen belemmeringen meer (op basis van nader wetenschappelijk onderzoek). Er is ook ruim genoeg ruimte voor onze behoefte tot 2050 (zie ook de overheidswebsite www.wind-op-zee.nl). Waarom er dan toch nog wind-op-land in het klimaatakkoord (juni 2019) is afgesproken? "Omdat de regionale overheden ook hun bijdrage wilden leveren". Niet omdat het nodig was om de doelstellingen te halen of omdat het goedkoper is (!).

U kunt deze brief ook terugvinden op de site van NPRES:

<https://www.regionale-energiestrategie.nl/vragen/vragen+-+klimaatakkoord/1879584.aspx>

De brief van EZ&K is zó lang, dat maar weinigen hem zullen lezen. Daarom is hij ook als bijlage opgenomen in het stuk 'Tijd voor een wind-op-land moratorium' waarin de betreffende passages geel zijn gemarkeerd.

Het schokkende is dat NPRES in hun stukje tekst vlak boven deze brief blijft beweren: 'Maar vanwege de beperkte ecologische ruimte op de Noordzee is ook extra duurzame energieopwekking op land nodig.'

Toen Windalarm hen wees op de tegenstrijdigheid daarvan met de inhoud van de brief, gaf men hen gelijk, maar weigerde toch de tekst aan te passen.....

Zo worden niet alleen de burgers, maar ook de RES-regio's en gemeentes dom gehouden.

Kortom, wij gaan graag met u in gesprek over feiten.

In onze brief van 16 juni vroegen wij al om de onderliggende berekeningen en rapporten, waaruit zou blijken dat het voor Leusden, dan wel voor het klimaat (nog steeds) noodzakelijk is om door te gaan op de ingeslagen weg naar energieneutraliteit binnen de gemeentegrenzen.

En wij verzoeken u het besluit over de RES 1.0 uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Dit verzoek en onze informatie sturen wij ook naar de andere gemeenten in de RES-regio Amersfoort.

Wij zouden graag tot een persoonlijk gesprek komen waarbinnen we argumenten en overwegingen kunnen uitwisselen. Het is jammer dat we toe nu toe nauwelijks tot een persoonlijk gesprek gekomen zijn.

Met vriendelijke groet,
namens Windalarm Leusden,

Hendrine Swellengrebel en Ko Nieuwenhuijse

Gegevens bekend bij de griffie.

Bijlagen:

- 'Tijd voor een wind-op-land moratorium' (over het beleid en berekeningen naar de toekomst) en
- 'Alle wind kan naar zee' (over wat is technisch mogelijk en wat zijn de kosten)