

ADVIES Regiovisie ‘Ondersteuning met noodzakelijk verblijf’

Datum advies: 10-08-2021

Onderwerp: Regiovisie ‘Ondersteuning met noodzakelijk verblijf’

Betreffende stuk: Opgesteld: maart - juli 2021
Ontvangen: 14-07-2021
Reactie:

Geacht college,

Graag adviseren wij over de regiovisie ‘Samen in de wijk’.

Ons advies is in hoofdlijnen positief. De regiovisie benadrukt enerzijds de lokale, gemeentelijke inzet voor preventieve interventies en snel toegankelijke ondersteuningsvormen, alsmede het behouden van de informele en formele netwerken van de cliënt, anderzijds de noodzakelijke samenwerking van de instellingen en gemeenten om in een gevarieerd aanbod van voorzieningen te voorzien en die efficiënt te benutten.

Het document ademt ons inziens te veel groei, herstel, eigen kracht als vanzelfsprekendheden. Er moet ook oog zijn voor de doelgroep die permanent ondersteuning behoeft, al dan niet in de vorm van beschermd wonen. Ook missen wij voldoende aandacht voor de doelgroep verstandelijk gehandicapten en de mensen met niet-aangeboren hersenletsel.

Bovendien klinkt er wel erg veel optimisme in door over de gemeentelijke mogelijkheden voor huisvesting, werk, dagbesteding en sociaal netwerk.

Proces

Zoals u schrijft zijn de participatieraden in de regiogemeenten betrokken bij de ontwikkeling van deze regiovisie. Helaas merkten wij dat de plannen daarvoor ambitieuzer waren dan in de praktijk (kennelijk) haalbaar. De participatieraad ontving soms laat, of na aandringen, de benodigde informatie; regionaal overleg van de raden met de betrokken beleidsambtenaren was zeer moeizaam – o.a. door online vergaderen met een groot en heterogeen gezelschap – en de verwachtingen van de ambtenaren jegens de raden waren niet realistisch (zoals met name een gezamenlijk advies binnen enkele dagen). Van interactie tussen de raden en de ambtenaren was zodoende veel minder sprake dan gewenst.

Uiteindelijk zijn de opmerkingen van de gemeentelijke participatieraden wel gewogen en becommentarieerd door de ontwerpers van de regiovisie.

Nadere reactie

Op pagina 3 wordt gesproken over behoud van het sociale netwerk. Dat is er helaas lang niet altijd (meer).

Wat wordt bedoeld met tijdelijke woonplekken, qua duur en qua woningkenmerken?

De op pagina 5 en elders benadrukte transitie van ‘Beschermd Wonen’ naar ‘Beschermd Thuis’ doet ons vrezen dat er meer druk wordt gelegd op de cliënt en diens omgeving. Voordat bewoners om ondersteuning vragen zijn de eigen kracht en die van het netwerk vaak al uitputtend benut. Cliënten en hun netwerk zijn, net als de samenleving, gebaat bij een goed toegankelijke en constructieve dienstverlening in een vroeg stadium.

ADVIES Regiovisie ‘Ondersteuning met noodzakelijk verblijf’

Het is natuurlijk terecht om daar waar ontwikkeling in vaardigheden en kracht mogelijk is deze te ondersteunen. Het is echter ook reëel om er van uit te gaan dat cliënten of hun netwerk periodes van terugval hebben. Hoe ziet het vangnet er dan uit?

Naast de specifieke zorgelementen is o.i. het realiseren van voldoende mogelijkheden voor passende huisvesting voor de doelgroep een belangrijke verantwoordelijkheid van gemeente en woningstichting.

Lokaal, gemeentelijk, maatwerk om cliënt en het netwerk te ondersteunen is van grote waarde, maar daar waar ‘noodzakelijk’ verblijf nodig is, moet dit, zoals de term al aangeeft, ook snel geboden kunnen worden.

Wij zien een spanningsveld tussen de lokale regie en de centrale toegang. De CT moet dienstbaar zijn aan de lokale ondersteuning.

Uit de opmerkingen in de matrix blijkt dat de licht verstandelijk beperkten wel tot de doelgroep behoren, maar in deze nota krijgt deze groep o.i. onvoldoende aandacht, evenals de mensen met niet-aangeboren hersenletsel.

Op pagina 19 staat ‘de herstelfunctie centraal’. Dat mag niet leiden tot onvoldoende aandacht en gastvrijheid voor de blijvend beperkten.

Krijgt deze regiovisie ook een vertaling in het woonbeleid?

Met vriendelijke groet,
namens de Participatieraad Leusden en de Raad voor Cliëntenparticipatie Leusden,



Jan Burger