

## STOP DE UITROL VAN HET 5G NETWERK!

Geachte raadsleden,

Hiermee teken ik, een bezorgde inwoner, ernstig bezwaar aan tegen de uitrol van het z. g. 5 G netwerk. Ik heb de afgelopen jaren via het internet met vele andere Nederlandse burgers kennis genomen van tal van wetenschappers en andere bezorgde burgers die protesteren tegen deze levensgevaarlijke stralingstechnieken.

Er zijn inmiddels honderden zo niet duizenden videos en artikelen verschenen op het internet van onderzoeken en ervaringen die dit bevestigen.

1. Veel mensen ondervinden nu al de ernstige gezondheidsklachten door elektromagnetische stralingsbelasting; de overheid negeert dat en blijkt geen enkele aandacht te besteden aan ernstige waarschuwingen van experts op dit gebied.
2. Er is voorafgaand aan deze plannen, geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de lange termijneffecten van 5G..!
3. Het zogenaamde VOORZORSPRINCIPE (dit gaat over hoe te handelen bij wetenschappelijke onzekerheid) is NIET toegepast!!
4. Tegen herhaalde oproepen van honderden internationale wetenschappers, artsen en milieuorganisaties in, gaat de overheid gewoon door. Al deze wetenschappers pleiten voor een moratorium; een pas op de plaats totdat meer zekerheid is verkregen..
5. Geen achting voor de onderzoeksresultaten van internationaal wetenschappelijk onderzoek, dat de schadelijkheid van elektromagnetische velden afkomstig van draadloze apparatuur aantoon.. Bewust negeren van schadelijke effecten is STRAFBAAR!!
6. Het hele 5G-vergunningen verhaal, is in strijd met de grondwet, artikel 11 handelend over het 'recht op onaantastbaarheid van het lichaam'.
7. In strijd met de onderzoeksbrief RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu) Bilthoven 2015 (hij gaat over het vastleggen van signalen van milieugezondheidsrisico's)
8. Dient uitsluitend economische belangen; andere belangen (natuur, milieu, gezondheid, recht, privacy en openbare orde en veiligheid) worden niet erbij betrokken
9. Na het lezen van het alternatieve nieuws heb ik het volgende geconcludeerd: naar mijn mening c.q. inzicht is 5G een potentieel ziekmakende/dodelijke energie

### **Algemene conclusie is nu: GEEN 5G - dient helemaal te stoppen!**

Onderstaand treft u enkele artikelen waarin u meer uitgebreid kunt lezen over de genoemde risico's en het speelveld waarin deze al dan niet serieus worden genomen. Dit alles met gedegen bronvermelding.

Hoogachtend,

(I.v.m. privacy zijn de NAW-gegevens verwijderd. Raadsleden kunnen dit opvragen via de griffie)

Artikelen en video's:

1. 5G Space Appeal <https://www.5gspaceappeal.org/the-appeal>

In het 5G Space Appeal vindt u uitgebreide wetenschappelijke onderbouwing van de schadelijkheid van de straling van wireless technologie. Het appèl is d.d. 11 januari 2019 door maar liefst 31.291 personen en organisaties ondertekend en zal officieel worden aangeboden aan VN, WHO, EU, Raad van Europa en regeringen van alle landen.

2. Artikel Judith Jobse: Brandbrief wetenschappers: 5G risico voor volksgezondheid.

<https://judithsblogjes.wordpress.com/.../brandbrief-wetensch.../>

3. Artikel Wendy Schouten <http://eigenkracht.blogspot.com/.../label/Draadloze%20techniek>

4. Appeal aan WHO en UN door 221 verontruste wetenschappers in 2015: <http://www.iemfa.org/>

5. Deze politieke resolutie uit 2011 met aanbevelingen op grond van de toenmalige wetenschappelijke bewijslast. Die is alleen maar gegroeid sindsdien terwijl het beleid de andere kant op is gegaan: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp...>

6. Video lezing dr. Hans Moolenburgh mbt gezondheidsrisico's van zendmasten:

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=25&v=f4cfGbWA1T0](https://www.youtube.com/watch?time_continue=25&v=f4cfGbWA1T0) ;

7. Overzicht van adviezen en voorzorgsmaatregelen in andere landen

<https://www.stopumts.nl/pdf/Compilatie-RF-straling-2017.pdf>

8. Blijf actueel op de hoogte via de site <https://stralingsbewust.info/> ;

9. Studies that show WiFi and Devices Health Effects 76 pagina's aan informatie

<https://pdfs.semanticscholar.org/.../ef95f87ef113a11605ea27ec...>

Citaten:

Professor Victor Moshchalkov van het Departement Natuurkunde en Astronomie aan de K.U.Leuven: "De permanente blootstelling aan elektromagnetische straling beukt als een pneumatische hamer op ons lichaam in. Over schadelijke effecten op moleculair en cellulair niveau bestaat nu geen discussie meer. Het recente BioInitiative Report van 2012 spreekt boekdelen." \*

Het BioInitiative Report nam meer dan 3.600 wetenschappelijke studies en reviews – en dit op alle mogelijke niveaus: van moleculaire en cellulaire studies, over proeven op dieren als bij mensen tot casecontrol studies, epidemiologische onderzoeken en meta-analyses – onder de loep. Dit rapport spreekt klare taal: "Er zijn substantiële bewijzen dat elektromagnetische straling leidt tot allergische en ontstekingsreacties, veranderingen in het immuunsysteem en beschadiging van het DNA. Verder zijn er ernstige aanwijzingen dat dit op lange termijn kan resulteren in DNA-breuken en kankers, permanente celstress en vroegtijdige veroudering en wijziging in de hersenfuncties. Bovendien treden deze effecten al op ver beneden de huidige stralingsnormen. De stralingsnorm moet drastisch worden teruggebracht.

Prof. Dr. Adlkofer rapporteert al in 2007 op basis van de Europese Reflex-studie en de Interphone-studie: "DNA-breuken ontstaan bij 1/40 van de aanbevolen stralingsnorm. Dit toont aan dat UMTS tien keer schadelijker is dan 2G en dus leidt tot een grotere kans voor kanker. (...) Er is geen twijfel: UMTS/3G is veel gevaarlijker dan 2G." (Momenteel wordt ongevraagd 4G uitgerold = 10 keer sterker dan 3G)

Prof. Dr. Stefaan Van Gool, kliniekhoofd van de Afd. Kinderhemato-oncologie van het U.Z.L. en buitengewoon hoogleraar aan de K.U.L.: “Er zijn onweerlegbare bewijzen voor de schadelijke effecten van de elektromagnetische straling. Het zou eigenlijk de taak van de operatoren en de industrie moeten zijn om te bewijzen dat ze niet schadelijk zijn”

Het Freiburger Appell, ondertekend door meer dan 1.000 Duitse artsen en meer dan 40.000 burgers (\*): “Het ongehinderd binnendringen van continu straling in woon- en werkomgeving, (...) In gevaar zijn speciaal zwangeren, kinderen, tieners, oudere en zieke mensen. (...) Wij zien het stijgende aantal chronische zieken ook als gevolg van een onverantwoordelijke grenswaarde politiek,” de uitbouw van draadloze ‘slimme’ energiemeters met als gevolg het onvrijwillig blootstellen van miljoenen tot biljoenen mensen aan gepulste microgolfstraling moet onmiddellijk stopgezet worden.” (Prof. Dr. Olle Johansson van het Karolinska Instituut) (\*)

Prof. Dr. Leif Salford (diensthoofd neurochirurgie in de universiteit van Lund): “De beïnvloeding van biologische processen bij mensen door niet-ioniserende elektromagnetische straling is het ‘grootste biologisch experiment ooit’. De dag van vandaag is het niveau van elektromagnetische straling in onze omgeving 10 miljoen keer groter dan het ooit geweest is”. “Het aantal gerapporteerde gevallen van elektrogevoeligheid is gestaag aan het stijgen sinds 1991, toen het voor het eerst werd vastgelegd. (...) De geëxtrapoleerde trend toont aan dat men kan verwachten dat minstens 50% van de bevolking tegen het jaar 2017 zeker gezondheidsklachten hiervan heeft.” (\*)

Prof. Dr. Belpomme (voorzitter van de Franse instelling voor onderzoek naar kanker (ARTAC)): “We hebben hier te maken met een ernstig probleem voor de volksgezondheid. Ik zie steeds meer ouders op consult komen met kinderen, zelfs peuters en baby’s. Die kinderen hebben hoofdpijn, concentratie- en geheugenstoornissen, moeite om zich uit te drukken of dyslexiesymptomen... worden veroorzaakt door dit soort straling en/of door schadelijke chemicaliën.” (...)

**Geachte mevrouw/mijnheer de griffier,**

**Graag verzoek ik u deze mail/waarschuwingsbrief door te sturen, of kopieën hiervan, aan uw gemeenteraadsleden en het College van burgemeester en wethouders, aangezien dit schrijven zeer relevante informatie bevat voor hun toekomstige/nabije besluitvorming inzake 5G straling.**

---

Geachte burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden,

Ik schrijf u deze brief omdat u verantwoordelijk bent voor het welzijn en de veiligheid van de burgers van uw stad/gemeente.

En dit welzijn, zowel fysiek als geestelijk, komt in gevaar door een besluit m.b.t. uw gemeente dat zonder uw medeweten is genomen en waar u, als het aan de huidige regering ligt, ook niets over te zeggen krijgt.

Graag wil ik u dan ook, door middel van onderstaande links, informeren over de zeer schadelijke effecten van 5G straling.

In onderstaande link kunt u teruglezen dat recent wetenschappers uit 42 (!) landen, inclusief Nederland, hun regeringen/overheden hebben gewaarschuwd voor de schadelijke gevolgen voor flora en fauna in het algemeen en de mens in het bijzonder, veroorzaakt door de hoge elektromagnetische straling van 5G.

Onderzoeker prof. dr. Magda Haves, toonaangevend expert op dit gebied, stelt dat de hoge 5G straling intense warmte en pijn geeft omdat onze zweetklieren fungeren als mini-antennes.

Andere symptomen die men ondervindt van de straling van 5G zijn o.a. hoofdpijn, flauwvallen, moeite met concentreren, oorsuizen, geïrriteerdheid en slapeloosheid. Daarnaast heeft het een negatief effect op het hart en het zenuwstelsel.

Dr. Anthony Miller, adviseur van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), zegt dat er nu genoeg bewijs is, dat als men nu opnieuw de radiofrequentie zouden moeten labelen, 5G gelabeld zou worden als *kankerverwekkend*.

[https://www.ntd.com/doctors-call-for-delaying-deployment-of-5g-due-to-health-risks\\_339335.html](https://www.ntd.com/doctors-call-for-delaying-deployment-of-5g-due-to-health-risks_339335.html)

In onderstaand artikel kunt u lezen dat de telecomindustrie nog *nooit* bewijs heeft kunnen leveren dat 5G veilig is, en de rapporten en onderzoeken die zeggen dat het onveilig is stapelen zich juist op. Zo heeft de Amerikaanse Academie van Kindergeneeskunde gewaarschuwd dat kinderen veelal last zullen ondervinden van de 5G elektromagnetische straling. Verder staan er veel links in onderstaand artikel waar u nog meer bewijs kunt vinden over de (verzwegen) *gevaren van 5G*.

<https://www.activistpost.com/2019/06/thousands-sign-petition-calling-for-5g-ban-at-glastonbury-festival-no-scientific-evidence-5g-is-safe.html>

Wat ik van u vraag, geachte burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden, is dat u de tijd neemt om zich te verdiepen in de gevolgen van 5G in ook uw stad, u de artikelen doorleest en op u in laat werken wat de grote risico's zijn van 5G straling en -implementatie.

Wilt u werkelijk om de 150 meter een antenne plaatsen in uw stad die een straling afgeeft die slecht is voor de gezondheid van mens en dier? U bent allen eindverantwoordelijk voor de inwoners van uw stad/gemeente en mijns inziens maakt u, als u de 5G toch laat uitrollen in uw gemeente -door het huidige op z'n minst onvoldoende geïnformeerde kabinet- een grote fout. Men *bagatelliseert* de negatieve effecten van 5G straling op m.n. de mens op zowel korte, middellange als lange termijn.

Ik hoop dat u alle besluiten met betrekking tot 5G in uw gemeente in (her)overweging neemt en doet wat goed is voor de *burgers* in uw stad, ú bent tenslotte verantwoordelijk voor hun welzijn.

Ik kijk uit naar het onderbouwde standpunt van uw gemeente inzake 5G straling.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Geachte mevrouw, mijnheer,

Graag uw aandacht voor het volgende.

Mogelijk heeft u gehoord dat Maastricht als eerste gemeente protest heeft aangetekend tegen de nieuwe Telecomwet.

In de bijlage 'ZienswijzeMaastrichtTelecomwet' kunt u daar kennis van nemen en op <https://www.1limburg.nl/maastricht-maakt-bezwaar-den-haag-tegen-5g-netwerk> wordt hier verslag over gedaan in de krant.

Dit is des te opmerkelijker in het licht van het feit dat eind jaren '90 de telecomindustrie en de landelijke overheid afgesproken hebben de burgers NIET in te lichten over de gezondheidsrisico's.

Op [https://www.youtube.com/watch?v=\\_P5-NbXma70](https://www.youtube.com/watch?v=_P5-NbXma70) is dit te vernemen uit de mond van een ex CEO van KPN.

De gronden van deze gemeente zijn voor een groot deel terug te vinden in een meta studie genaamd 'Biological and pathological effects of 2.45 GHz radiation on cells, fertility, brain, and behavior'.

Deze treft u aan als bijlage. Er zijn 10.000- en studies over dit onderwerp, maar met dit rapport komt u voor nu goed op de hoogte.

Vooraleer u een en ander tot u neemt, is het helpend om een artikel op de GGZ site [<https://ggz.nl/5g-een-netwerk-van-mogelijkheden-en-risicos/>] en kamervragen van de PvdD [<https://www.partijvoordedieren.nl/vragen/vragen-van-raan-over-de-uitrol-van-5g>] te lezen, alsmede het 'Rapport mobiele communicatie en gevaren'.

Ook deze gaat bij.

Mocht u meer willen weten over wat een weeffout in bestuurlijk Nederland en adviesraden kan worden genoemd, dan is een recente presentatie voor de Raad in M'trict verhelderend.

U vindt deze hier: <https://drive.google.com/open?id=13eqVUGK0eDy3uUDiRH-o3jibKkAoHdWpe9ttmRtcMHE>

Er dienen zich 2 punten aan:

1. als u zich in 1 x volledig op de hoogte wil brengen ten aanzien van deze materie, dan kunt u deelnemen aan een symposium gewijd aan dit onderwerp.

De aankondiging ervan vind u hier: <https://www.melkweg.nl/en/agenda/ultimate-science-15-09-2019/>

Op dit symposium zullen wereldwijd toonaangevende experts aanwezig zijn.

Vertegenwoordigers van bestuurlijk Nederland, adviesraden en telecomindustrie zijn uitgenodigd.

Er is ruime gelegenheid tot het stellen van vragen, zodat u al uw vragen beantwoord kunt zien die dag.

Indien u met meerdere mensen wil komen [pers, sceptici, GGD, Milieu-organisaties, verontruste burgers, enz], dan zijn touringcars beschikbaar.

2. na bezoek aan dit symposium is de kans groot dat u in een spanningvolle situatie bent terechtgekomen: volgt u de landelijke overheid of beschermt u de mensen die u vertrouwen?

In het bijgevoegde onderzoek 'Bed-Bad-Brood Bestuurlijke ongehoorzaamheid' kunt u kennisnemen van een precedent, wat toepasbaar is op de huidige situatie ten aanzien van 5g. Mondiaal gaan steeds meer mensen zien wat er aan de hand is, zoals bijvoorbeeld hier: <https://www.5gspaceappeal.org/>

Vriendelijke groet,

(contactgegevens kunnen worden opgevraagd bij de griffie)

**Gemeente griffier,**

**Maastricht maakt bezwaar in Den Haag tegen 5G-netwerk. Wie volgt?**

De gemeente Maastricht heeft bezwaren ingediend bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat tegen de aanpassing van de Telecomwet. Die aanpassing maakt de uitrol van het 5G-netwerk soepeler, maar dat roept vragen op in Maastricht.

**Neemt u als gemeente alles voor zoete koek of volgt u Maastricht op en komt u op voor uw belangen en die van uw burgers? (zie bijlage: ZienswijzeMaastrichtTelecomwet1998)**

<https://www.1limburg.nl/maastricht-maakt-bezwaar-den-haag-tegen-5g-netwerk?fbclid=IwAR1cwxsM1mQbbfMOFdPm3KdbFDCUsHcnQQalHclBWmv7DjjwdsWdPymVG7c>

Zie ook: <https://www.internetconsultatie.nl/telecomcode/reacties>

Met vriendelijke groet,  
(raadsleden kunnen de contactgegevens opvragen bij de griffie)



Geachte Gemeente Griffier,

Vanwege de ernst van het onderwerp stuur ik dit bericht aan zoveel mogelijk gemeente-bestuurders. De adressen komen van een overheids-website. ( <https://tinyurl.com/y3ejalcm> )

Zoals u ongetwijfeld weet is men voornemens de uitrol van 5G te gaan verplichten aan alle gemeenten, zonder vooronderzoek, zonder goede voorlichting en zonder inspraak.

Gezien de gebrekkige kennis en informatie over dit onderwerp die ik meermalen constateer, zowel bij burgers als bestuurders maak ik mij grote zorgen.

Graag deel ik deze met u, met daarbij informatie over wat ons te wachten staat.

Tevens doe ik een beroep op u om het voorbeeld van Gemeente Maastricht te volgen en uw reactie te geven.

Bijgevoegd pdf-documenten:

- Zorgen omtrent invoering 5G en de wijze waarop - persoonlijke brief
- Zienswijze Maastricht Telecomwet - openbaar document met veel kritische vragen
- 5G Biologische experiment op mens en natuur - reader

In de hoop u voldoende geïnformeerd te hebben,  
hoogachtend,

(raadsleden kunnen de contactgegevens opvragen bij de griffie)

8 september 2019

Onderwerp: Zorgen om invoering van verplichte 5G en de wijze waarop.

Geachte gemeenteraadsleden,

Ik ben zeer verontrust over de wijze waarop besluiten worden genomen rondom de invoering van 5G, er verplichtingen aan gemeenten worden opgelegd (= niet democratisch), een nieuwe technologie wordt ingevoerd zonder te weten wat de risico's zijn, en waarschuwingen volstrekt worden genegeerd.

Verantwoordelijk minister Mona Keijzer stelt dat verder onderzoek niet nodig is naar de effecten van 5G...

Tegelijkertijd is er grote ongerustheid, geeft de Gezondheidsraad toe dat er nog geen onderzoeken naar 5G gedaan zijn en wordt desondanks het voorzorgprincipe niét toegepast. Met meer dan 20.00 satellieten in de ruimte moet iedereen zich straks onderwerpen aan nieuwe toepassingen die o.m. oncontroleerbare verzameling van privacy-gegevens mogelijk maken. Dit gaat te ver en is in strijd met onze grondwet.

Onvolledige informatievoorziening over iets wat alle burgers treft is ook in strijd met de Gedragscode Openbaar Bestuur.

-Waarom niet luisteren naar 247 wetenschappers uit 42 landen die in het *International EMF Scientist Appeal* waarschuwen voor de effecten van 5G straling op onze gezondheid?

-Waarom niet de meer dan 110.000 ondertekeningen door wetenschappers, artsen, milieuorganisaties en burgers uit 187 landen serieus nemen?

-Als een minister zich baseert op oude onderzoeken, die niet (!) volledig zijn, en toch verder onderzoek niet nodig vindt, hoe kan men dan vertrouwen hebben dat deze technologie veilig is, ook op langere termijn?

-Hoe kan het dat het Ministerie van Volksgezondheid vragen over gezondheidseffecten mbt 5G doorstuurt naar het Ministerie van Economische zaken en Klimaat, terwijl dit lijnrecht staat tegenover de doelstellingen van Economische Zaken en Klimaat zelf?

De gezondheidsbelangen rond straling worden binnen de overheid dus door NIEMAND vertegenwoordigd.

Een weloverwogen besluit kan zo niet worden genomen!

5G is iets totaal anders dan voorgangers 3 en 4G. Bij de 3 en 4G waaiert de straling uit, maar bij 5G wordt gebruik gemaakt van een gebundelde straal, zoals bij een laser.

De overheid/ICNIRP zegt ten onrechte dat 5G geen probleem is, omdat het in nagenoeg dezelfde frequenties werkt als 4G. In werkelijkheid is echter wel degelijk sprake van andere frequenties en daarnaast betreft het een andere intensere gepulseerde (=gevaarlijkere) techniek.

Tot nu toe wordt alleen uitgegaan van lichamelijke opwarming als mogelijk gevaar. Maar het lichaam bestaat voor 70% uit water (de hersenen 80%), hoe kan men er dan van uitgaan dat (gepuleerde) straling geen effect heeft op de werking van de hersenen? Of op de huid, ons grootste orgaan?

Ik maak mij ernstig zorgen omdat de ontwikkeling snel gaat, de voordelen van 5G breed uitgemeten wordt, maar over de nadelen met geen woord gerept.

De meerderheid van de Nederlanders zit niet te wachten op 5 G of op 'Internet Of Things', en zou voor een minieme internetversnelling de eigen gezondheid niet op het spel willen zetten (85%, enquête in de de Gelderlander ).

Daarnaast zal het toenemend dataverkeer ons met enorme energie-verbruiken opzadelen.

Het feit dat er A) -te weinig informatie gegeven is en B) - de informatie vrijwel alleen positief is - C) de uitrol verplicht wordt (gemeenten kunnen niet protesteren en de burgers hebben dus helemaal geen vrije keus meer) ervaar ik als een aantasting van de democratie en vrijheid van zelfbeschikking.

Laat ons niet onvrijwillig worden blootgesteld aan iets waarvan de gevolgen nu nog niet bekend zijn. Ik doe hierbij een beroep op artikel 11 van de Grondwet.

**Als 'liberaal' betekent dat een eigen product aan een ander kan worden opgelegd zonder inspraak en zonder volledige informatie wat is er dan van de democratie overgebleven?**

Ik hoop en wens dat u het niet zover laat komen.

Als dit kalf verdronken is kan de put niet meer worden gedempt.

Voor uw informatie:

Informatie van een ervaren stralingsexpert, de eerste 10 minuten geven genoeg aanleiding tot zorg

[http://www.youtube.com/watch?v=m9YM\\_vLKR8c&feature=youtu.be](http://www.youtube.com/watch?v=m9YM_vLKR8c&feature=youtu.be)

Deze overeenkomst van het Ministerie van Economische Zaken met Telecombedrijven moest er voor zorgen dat de Nederlandse bevolking geen bezwaar kan maken tegen implementatie van 4G en 5G netwerken – Interview oud topman Telfort en oudtopman KPN -

[https://www.youtube.com/watch?v=P5-](https://www.youtube.com/watch?v=P5-NbXma70&fbclid=IwAR0ucl9Wfxra2zGDOF3PtmMuu8UbfIDEmope77xUXvZQMKBRTzObiX4oI6k)

[NbXma70&fbclid=IwAR0ucl9Wfxra2zGDOF3PtmMuu8UbfIDEmope77xUXvZQMKBRTzObiX4oI6k](https://www.youtube.com/watch?v=P5-NbXma70&fbclid=IwAR0ucl9Wfxra2zGDOF3PtmMuu8UbfIDEmope77xUXvZQMKBRTzObiX4oI6k)

Een waarschuwing vanuit de GGZ

[https://ggz.nl/5g-een-netwerk-van-mogelijkheden-en-risicos/?fbclid=IwAR0-HOiiqsTD6\\_GfzBs6Ux-jJmP6k19P-ILoy3aX0mjxWAmzWVUQo4RjFFM](https://ggz.nl/5g-een-netwerk-van-mogelijkheden-en-risicos/?fbclid=IwAR0-HOiiqsTD6_GfzBs6Ux-jJmP6k19P-ILoy3aX0mjxWAmzWVUQo4RjFFM)

Gemeten reacties van het brein in een auto vol electronica

<https://vimeo.com/247930368?fbclid=IwAR24UhicQLvrAuGA7tUCGYUcMnfRBVsnRu3hi7jURARIROfh9ql6xalntAY>



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
t.a.v. Minister E. Wiebes  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Consultatieronde Wetsvoorstel Telecomcode

DATUM  
5 september 2019

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR

VERZONDEN - 5 SEP 2019

DOORKIESNUMMER  
043 - 350 4524

ONZE REFERENTIE  
2019-25967

E-MAILADRES

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte Minister Wiebes,

Op 16 juli 2019 heeft uw ministerie het concept wetsvoorstel implementatie Telecomcode in de Telecomwet 1998 ter visie gelegd. Via deze brief maken wij gebruik van de consultatiemogelijkheid gericht op het concept wetsvoorstel.

## Aanleiding

Het wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Telecomwet ter implementatie van de Europese Richtlijn die betrekking heeft op de Telecomcode. Belangrijkste doel hiervan is, aldus het conceptwetsvoorstel, het verbeteren van de randvoorwaarden voor het realiseren van snelle digitale communicatieverbindingen in de EU. Het gaat daarbij om het bevorderen van de mededinging, de interne markt en de belangen van de eindgebruikers. Verder wordt toepassing gegeven aan de zgn. connectiviteitsdoelstelling, d.w.z. dat alle burgers en bedrijven een brede toegang hebben tot netwerken met een hoge capaciteit voor een redelijke prijs. Ook stelt het wetsvoorstel dat beoogd wordt de regelgeving geschikt te maken voor nieuwe marktontwikkelingen en nieuwe technologische ontwikkelingen (waaronder toepassingen gedreven door de Internet of Things ontwikkeling).

## Bezwaren gemeente Maastricht

Het gemeentebestuur heeft het voorliggende conceptwetsvoorstel t.b.v. consultatie bekeken en heeft diverse vragen te stellen en heeft ook bezwaren. Deze zijn in belangrijke mate te herleiden tot de kern van het wetsvoorstel dat overheidsinstanties verplicht "*in te stemmen met redelijke verzoeken*" van aanbieders van openbare telecommunicatienetwerken en -diensten c.q. afkomstig van aanbieders van bijbehorende faciliteiten (artikel 5c2 concept t.b.v. consultatie). Dat betekent dat de gemeente in feite weinig heeft in te brengen en moet gedogen dat openbare gebouwen en andere publieke infrastructuur, zoals lantaarnpalen en verkeerslichten gebruikt kunnen worden voor het aanbrengen van Small Cells e.d. op een schaal die we niet eerder gezien hebben.

Wij hebben er voor gekozen onze opmerkingen, vragen en bezwaren in deze brief per thema te verwoorden waarna we telkens afsluiten met een voorwaarde waaraan volgens ons ten minste voldaan zou moeten worden.

## Volksgezondheid

De nieuwe technologische ontwikkelingen maken de aanleg van nieuwe netwerken mogelijk waarbij grote hoeveelheden data sneller dan thans kunnen worden overgedragen.



DATUM  
5 september 2019

Dit gaat o.a. gepaard met het gebruik van andere en hogere frequenties. Het te plaatsen netwerk zal een veel hogere dichtheid krijgen dan tot dusverre zodat e.e.a. zeker extra invloed kan hebben op de intensiteit van de straling. Er is echter nog weinig onderzoek gedaan en kennis beschikbaar over de effecten van 5G op de gezondheid.

Veel burgers zijn bezorgd over de gevolgen van straling en het gebrek aan sturingsmogelijkheden van de gemeente ter zake. Daarom zijn we van mening dat vooraf dient vast te staan dat 5G en Small Cell Antennes geen risico's mogen vormen voor de volksgezondheid. Dit dient te worden aangetoond door actuele periodieke onderzoeken en controles van ter zake deskundige, onafhankelijke instituten en de uitkomsten hiervan dienen gedeeld te worden met de gemeente.

Parallel aan het traject van wetswijziging is in de gemeente Maastricht door provider Vodafone een testlocatie ingericht. De licentie hiervoor is afgegeven door het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en loopt tot 12-11-2019. De gemeente heeft hierin geen rol gekregen en is hierover niet geïnformeerd, niet door het ministerie en niet door Vodafone. Het ministerie en Vodafone hebben geen adequate informatiecampagne gevoerd die was gericht op bewoners/bezoekers van het testgebied. Mede hierdoor is maatschappelijke onrust ontstaan binnen de gemeente Maastricht.

Vragen:

1. Het ministerie en het Kennisplatform Elektromagnetische Straling en het Antennebureau formuleerden een advies waarin vermeld wordt dat de straling beneden de blootstellingslimieten blijft en dat indien stralingsintensiteit beneden deze limieten blijft er geen bewijs is gevonden dat hierdoor schadelijke gezondheidseffecten optreden. Aangezien 5G nog nergens effectief is kan de vraag gesteld worden in hoeverre ook echt gemeten en gecontroleerd kan worden dat de straling beneden de blootstellingslimieten blijft of dat dit slechts om voorwaarden in de vergunning gaat.
2. Waarop zijn de blootstellingslimieten gebaseerd en waaruit blijkt dat er geen gezondheidsrisico's zijn?
3. De gang van zaken rond de testlocatie in Maastricht en het ontbreken van enige communicatie en transparantie van het ministerie hierover richting gemeente en bewoners/omwonenden en bezoekers van het testgebied zijn volledig in tegenspraak met de toegezegde transparantie en voorlichting (actielijn lokaal beleid uit het actieplan digitale connectiviteit van het ministerie). Aangezien vergunningverlening bij het ministerie ligt dient ook de informatie en communicatie vanuit het ministerie te worden aangestuurd. Waarom is er dan nog geen communicatiecampagne rond de uitrol van 5G over noodzaak en voordelen van 5G, gezondheidsrisico's en effecten op de leefomgeving georganiseerd? En waarom is er niet geïnformeerd over de testlocatie van Vodafone (inclusief het beïnvloedingsgebied daarvan) in Maastricht?
4. Welke instantie controleert in welke mate er straling vrijkomt bij de testlocatie en vinden er ook in Maastricht periodiek controles plaats? Het Kennisplatform en het Antennebureau geven wel aan dat dit zou gebeuren maar delen geen informatie of dat ook daadwerkelijk is gebeurd en ook over de resultaten zijn wij niet geïnformeerd.
5. Biedt de wet straks ruimte aan de gemeente om stralingsvrije of stralingsluwe zones aan te wijzen, b.v. rondom scholen en kindcentra's?
6. Krijgt de gemeente nog een rol in het bepalen van stralingsrisico's?

*Voorwaarde 1: De straling die vrijkomt door het gebruik van 5G en Small Cell antennes mag geen risico vormen voor de volksgezondheid. Dit dient te worden aangetoond door actuele en periodieke onderzoeken en controles van ter zake deskundige, onafhankelijke instituten en de uitkomsten van de onderzoeken dienen gedeeld te worden met de gemeente. De rijksoverheid zorgt voor een uitgebreide nationale en lokale informatiecampagne richting burgers en bezoekers van actieve en*



DATUM  
5 september 2019

*toekomstige invloedsgebieden van testlocaties omtrent voordelen en noodzaak 5G, straling en gezondheidsrisico's en effecten op de leefomgeving.*

### **Vergunningen/welstand**

Door de uitrol van het supersnelle internet via 5 G wordt in de komende jaren een zeer grote toename van antennes verwacht. Om 5G – signalen door te geven zijn er véél meer antennes nodig dan nu. In stedelijk gebied zit je al gauw op tenminste één antenne per 100 meter. Als dit niet heel zorgvuldig gebeurt ontstaat beeldvervuiling in de openbare ruimte. Artikel 5 C3 van het wetsvoorstel bevat weliswaar een aantal limitatief opgesomde weigeringsgronden echter deze moeten worden toegepast in het licht van de doelstelling van artikel 57, vierde lid van de Telecomcode, namelijk het stimuleren van medegebruik ten behoeve van de uitrol van 5G in situaties waarin dat mogelijk is.

#### Vragen:

1. Kan een welstandscommissie de verschijningsvorm van energievoorziening afkeuren wegens negatieve gevolgen voor het beschermd stadsgezicht, of desnoods nadere eisen stellen (zoals het wegwerken van elementen in bijvoorbeeld openbare verlichting-masten, zodat deze niet zichtbaar zijn)?
2. Bij plaatsing van nieuwe faciliteiten moeten er van gemeentewege voorwaarden kunnen worden gesteld met betrekking tot situering/plaatsing, zichtbaarheid en materiaal-kleurkeuze, zeker in het geval van monumentale of beeldbepalende waarden van het gebouw en de omgeving. Zijn er vooraf vastgelegde redelijke weigeringsgronden die dit kunnen tegengaan?
3. Kan dit uitgewerkt worden in weigeringsgronden van stedenbouwkundige of planologische aard en/of in voorwaarden vanuit welstandsoptiek? Wat vindt de Federatie Welstand hiervan?
4. Wordt de plaatsing van antenne installaties, zowel grote als kleine incl. Small Cells, vergunningsvrij?
5. Wordt het straatbeeld straks bepaald door 'pizzadozen' om de 50 meter? Zijn er andere technieken voorhanden waaruit gekozen kan worden en hoe wil de wetgever daar mee om gaan?
6. Het kunnen opleggen van gedeeld gebruik van bestaande antennefaciliteiten door meerdere providers lijkt ons een belangrijk voorwaarde. Is het mogelijk dat de gemeenten actief kunnen sturen op providers en zodoende zelf binnen te stellen randvoorwaarden strategische beslissingen kunnen nemen over 5G? Dat impliceert wel dat gemeenten daar organisatorisch op ingericht zijn of dat er daarvoor een intergemeentelijke dienst wordt opgericht. Gaat het Rijk dat dan betalen?

*Voorwaarde 2: De verschijningsvorm, locatie en aantallen per locatie van de voorzieningen om 5G mogelijk te maken dienen te voldoen aan nader te omschrijven "redelijke eisen van Welstand", zodanig dat beeldvervuiling van de openbare ruimte door de gemeente kan worden voorkomen.*

### **Beheer en onderhoud**

Het voorliggende wetsvoorstel voor consultatie maakt het mogelijk dat publieke infrastructuur op grote schaal door providers en andere derden zullen worden voorzien van Small Cells of andere voorzieningen die nodig zijn voor het nieuwe 5 G netwerk.

#### Vragen:

1. Waarom wordt in het voorliggende wetsvoorstel afgeweken van het huidige principe dat providers een vergoeding dienen te betalen voor het aanbrengen van hun antennes op infrastructuur van mede-providers en (overheids)gebouwen e.d.? De huidige Telecomwet bevat daartoe een bepaling in artikel 5a lid 1 sub b maar deze geldt alleen onder Providers



DATUM  
5 september 2019

- onderling en wordt nu niet van overeenkomstige toepassing verklaard. Of denkt het Rijk dat de gemeente geen extra kosten gaat maken bij het onderhoud van publieke gebouwen/infrastructuur waarop 5 G voorzieningen zijn aangebracht (zie bijvoorbeeld artikel 5a 9, m.b.t. verplichte medewerking van de gemeente aan inspecties, dat wel van overeenkomstige toepassing wordt verklaard als er een verzoek om medewerking komt)?
2. Komen er van elke provider aparte voorzieningen of gaat het Rijk er voor zorgen dat men samenwerkt?
  3. De plaatsing mag de gebruiksmogelijkheden van het object niet beperken. Hoe kan worden voorkomen dat de aan te brengen installaties het onderhoud aan het betreffende object niet belemmeren? De gemeente Maastricht is van mening dat regulier onderhoud met inachtnaam van de aan te brengen voorzieningen leidt tot extra kosten en mogelijk tot schades waarvoor de gemeente wordt aangesproken. Wie draagt de extra kosten hiervoor?
  4. Onze ervaring is dat metaalconserveringen vaak lijden door ondeskundig aanbrengen van voorzieningen door derden. Het is thans al zeer arbeidsintensief om daar voldoende op toe te zien vanuit de gemeente. Hoe denkt het Rijk dit op te lossen en wie verhelpt en betaalt de schade aan bijvoorbeeld metaalconserveringen bij masten t.b.v. openbare verlichting?
  5. Hoe gaat de verhouding geregeld worden met de diverse netwerkbeheerders? Dezerzijds ontvangen wij signalen dat netwerken vaak niet geschikt zijn voor de grotere capaciteitsbehoeften en dat het opwaarderen hiervan gepaard gaat met grote bedragen. Verzwaring van netwerken dient betaald te worden door de netbeheerder. Wordt er ook geregeld dat deze rekening niet opnieuw bij de burger belandt via de electriciteitsrekening?
  6. Wij maken ons zorgen over beheeraspecten. Is er bijvoorbeeld geregeld dat bij verzoek op redelijke gronden tot verplaatsing van de Small Cell dit kosteloos door de provider dient te gebeuren?
  7. Hoe is de gang van zaken indien rechthebbenden van publieke infrastructuur of gebouwen (bijvoorbeeld huurders of gebruikers) onoverkomelijke bezwaren hebben tegen plaatsing?
  8. Hoe is de gang van zaken indien de Small Cells en bijbehorende installaties buiten gebruik worden gesteld? Zijn de providers dan aanspreekbaar op verwijdering en het volledig terugbrengen in oude toestand? Wie ziet daar op toe en hoe wordt dat betaald?

*Voorwaarde 3: de Small Cells dienen op veilige wijze onderhoudbaar te zijn en mogen geen beletsel vormen voor het gebruik en het onderhoud aan de voorziening of gebouw waarop ze zijn aangebracht. Providers dienen bij buiten gebruikstelling aanspreekbaar te zijn op verwijdering en herstel in de oude toestand.*

### **Uitvoering**

De uitrol van het 5 G netwerk is aanstaande en in feite al begonnen. Medewerking hieraan vergt naar verwachting een grote hoeveelheid mankracht om de uitrol in goede banen te leiden (vergunningverlening, beheer, aanleg kabels en leidingen, coördinatie en afstemming disciplines e.d.).

### Vragen:

1. Wie neemt de communicatie met de inwoners/belanghebbenden voor zijn rekening?
2. Hoe wordt voorkomen dat de gemeente door elke individuele provider wordt gevraagd medewerking te verlenen aan het plaatsen van antennes c.q. aanverwante apparatuur? Is er coördinatieplicht en bij wie ligt die?
3. Waar worden klachten gemeld en opgelost. Zowel in de bouwfase als in de exploitatiefase?
4. Met welke voortvarendheid worden de plannen uitgevoerd?



DATUM  
5 september 2019

*Voorwaarde 4: een gecoördineerde planning voor de realisatie van de 5G en een communicatieplan dient ter goedkeuring aan de gemeente te worden voorgelegd. Adequate klachtenafwikkeling dient door de opdracht gevende partij te worden opgepakt.*

#### **Vervreemding gebouw of voorziening**

De wetwijziging bevat een gedoogplicht m.b.t. "onder zeggenschap van de overheid staande" publieke infrastructuur (gebouwen, fysieke infrastructuur inclusief installaties die onderdeel zijn van straatmeubilair, zie art 5c1 en 5c2). In Maastricht zijn o.a. reclameobjecten geplaatst die weliswaar onder zeggenschap van de overheid staan maar niet ons eigendom zijn, denk bijvoorbeeld aanabri's en muppi's e.d. Dat betekent dat de providers met derden zaken dienen te doen waarbij wij als overheid én eigenaar en bewaker van de openbare ruimte, wel eisen aan deze contracten willen stellen. Ook kan het voorkomen dat gebouwen of voorzieningen aan de openbare functie worden onttrokken en/of worden verkocht terwijl die objecten wel zijn belast met 5G installaties.

#### Vragen:

1. Kan de gemeente eisen stellen aan door providers te maken afspraken met rechthebbende derden t.a.v. publieke infrastructuur indien die objecten ook vallen onder zeggenschap van de overheid?
2. Is het mogelijk dat de oude of nieuwe eigenaar bij onttrekking/vervreemding van een object aan de openbare functie de Provider een verzoek tot verwijdering kan indienen, zonder tegenprestatie aan de provider?

*Voorwaarde 5: De 5G voorzieningen mogen geen beletsel vormen bij vervreemding van publieke gebouwen of voorzieningen. Bevestiging aan niet openbare objecten dient bij gegronde bezwaren van de gemeente ook tot de mogelijkheden te horen.*

#### **Energievoorziening apparaat**

De uitrol van 5 G zal gevolgen hebben voor de energievoorziening en daarmee ook voor de ondergrond.

#### Vragen:

1. Dient er van uit te worden gegaan dat de Small Cells "stand alone" kunnen functioneren op zonne-energie of is te allen tijde ook een aansluiting op het electriciteitsnet noodzakelijk?
2. De uitrol van 5 G en de reeds lopende energietransitie (windmolens, zonnepanelen etc.) leiden tot een extra belasting van het electriciteitsnet en dat zal grote investeringen vergen in de capaciteit ervan. Dit betekent dat er zowel door de gemeenten als de netbeheerders enorm veel werk moet worden verzet waarbij de vraag kan worden gesteld of de rekening op de juiste plaats terecht komt?
3. Dienen lichtmasten individueel voorzien te worden van zonnepanelen?
4. Kan ook een collectief systeem voor zonne-energie toegepast worden, zoals bijvoorbeeld een zonnepanelen dak als energiebron?
5. Hoe wordt de capaciteit van het netwerk gegarandeerd als de zon niet schijnt?
6. Hoe ziet die voeding via zonne-energie er binnen het beschermd stadsgezicht uit?
7. Dient de gemeente ook te gedogen dat er aangesloten wordt op het e-net van het gebouw of de voorziening?
8. Worden er extra trafo's, accu's of batterijen geplaatst voor de Small Cells?

*Voorwaarde 6: de energie voor de 5G voorzieningen dient Stand Alone en zo kort als mogelijk bij het apparaat te worden opgewekt waarbij alternatieve energie opwekking de voorkeur geniet.*





DATUM  
5 september 2019

### **Ecologie**

In de gemeente Maastricht worden veel investeringen gedaan tot behoud en versterking van flora en faunawaarden. Zo hebben wij tal van investeringen gedaan om openbare verlichting vleermuisvriendelijk aan te leggen en de eisen ter zake verder onderdeel te maken van ons beleid m.b.t. openbare verlichting.

#### Vragen:

1. Is wetenschappelijk onderzocht wat de ecologische gevolgen van 5 G zijn voor flora en fauna?

*Voorwaarde 7: Flora en Fauna dienen geen nadeel te ondervinden van de werking van de Small Cells. Dit dient te worden aangetoond door onderzoeken van ter zake deskundige instituten.*

### **Verstoring (verkeers)voorzieningen.**

Essentieel is dat huidige elektrisch gedreven voorzieningen, met name in het verkeer, niet worden gestoord door de uitrol van 5 G. Denk hierbij aan verkeersregelininstallaties (VRI), openbare verlichting, zakpalen, etc. Ook is het niet gewenst apparatuur aan VRI-masten te hangen omdat dit storend en verwarrend kan werken in het verkeersbeeld en daarmee kan leiden tot onveilige situaties.

#### Vragen:

1. Kunnen we storingen verwachten op de telematica van lichtmasten (2G/3G)?
2. Is het voldoende duidelijk dat het 5 G netwerk niet leidt tot interferentie met contactloze VRI apparatuur van de huidige generatie?

*Voorwaarde 8: de 5G voorzieningen mogen de werking van andere apparatuur in de openbare ruimte niet verstoren; dit moet voldoende onderzocht zijn.*

### **Juridisch**

Zoals reeds aangegeven is de Europese Telecomcode uitgangspunt voor de wijziging van de Telecomwet. De wetwijziging beoogt ook de huidige regelgeving voor nieuwe markt- en technologische ontwikkelingen geschikt te maken.

#### Vragen:

1. De wetwijziging is voor een deel een vertaling van een Europese richtlijn en deels "eigen" nationaal beleid. Is hier vooraf overleg over gevoerd met de VNG en wat is het standpunt van de VNG t.a.v. de voorliggende wetwijziging? Zo ja wat heeft u daar mee gedaan?
2. Stel dat de gemeente niet kan instemmen met "redelijke verzoeken" als bedoeld in 5c.2 van het concept-wetsontwerp t.b.v. consultatie. Wie is dan verantwoordelijk voor het niet behalen van de 98% dekking? Maakt het daarbij verschil of er sprake is van niet –medewerking in een overlegtraject dan wel van een beschikking tot afwijzing van de medewerking die inmiddels formele rechtskracht heeft (bezwaar/beroepstermijn verlopen dan wel ongebruikt verstreken)?
3. Wie is juridisch verantwoordelijk voor de voorzieningen als deze op een gemeentelijk eigendom zijn aangebracht (Arbowet)
4. Welke positie krijgen gemeenten ten aanzien van providers?
5. Wie is verantwoordelijk voor de privacy van de data die over het netwerk worden verzonden?



DATUM  
5 september 2019

*Voorwaarde 9: de gemeenten kunnen door uitvoering van hun eigen beleid niet verantwoordelijk worden gesteld voor het niet behalen van de dekking, de werking van de 5G voorzieningen en de privacy van de data die via deze apparaten verzonden wordt.*

### **Financiën**

Uit al het vorenstaande blijkt dat het uitrollen van een 5 G netwerk de nodige inspanningen van alle betrokkenen vergt, niet in de laatste plaats van de gemeente. Het betreft evenwel een activiteit van de markt waarvoor de overheid niet de extra te maken kosten zou moeten dragen.

### Vragen:

1. De kosten die gemoeid zijn met aanleg en exploitatie van het 5G netwerk dienen door de providers aan hun klanten te worden doorberekend. Waar kan de gemeente de kosten declareren als er aantoonbaar extra kosten worden gemaakt in de facilitering en begeleiding van de invoering van het 5G netwerk?
2. Hoe wordt de betaling geregeld als er meerdere partijen zijn?
3. Is het mogelijk voor de gemeente om een recht te heffen op het in gebruik geven van de locaties?

*Voorwaarde 10: De gemeente heeft geen verantwoordelijkheid in het dragen van kosten voor de uitrol en exploitatie van 5G. Ook haar eigen kosten mag zij in rekening brengen bij de veroorzakers van deze kosten. Het moet voor de gemeente mogelijk zijn om een recht te heffen voor het in gebruik geven van de locaties. Bij meerdere providers dient er in de wet geregeld te worden wie dan de betalingsverantwoordelijkheid op zich neemt*

### **Afsluitend**

Het gemeentebestuur van Maastricht begrijpt dat 5G de groeiende vraag naar meer en snellere mobiele datacommunicatie moet opvangen. Daarmee kunnen er meer gebruikers tegelijk op het netwerk, kunnen er hoge datavolumes mogelijk worden en worden de verbindingen stabiel en betrouwbaarder. Ook kunnen er door het ontwikkelen van intelligente hard- en software veel toepassingen mogelijk worden waarom de markt vraagt. Maastricht wil in dat verband zeker een bijdrage leveren en dit past in onze ambitie om een dienstverlenende en innovatieve stad te zijn. Dit alles mag echter niet ten koste gaan van de volksgezondheid of ten koste van de andere aspecten die wij in dit schrijven hebben belicht. Dan zou de wet zijn doel voorbij schieten.

Al met al hopen wij met dit schrijven een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan het concept-wetsvoorstel implementatie Telecomcode in de te wijzigen Telecomwet. Wij zien uw reactie op deze brief graag tegemoet en wij verzoeken u ons op de hoogte te houden van relevante ontwikkelingen in dit dossier.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.

