

Gemeente Leusden  
t.a.v. de gemeenteraad  
Postbus 150  
3830 AD LEUSDEN

**Datum** : 4 april 2019  
**Dossier** : Parapluplan Leusden De Boom/Den Treek  
**Betreft** : toelichting zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Cultureel Erfgoed Leusden

---

Geachte Raad,

Bij brief van 28 respectievelijk 29 november jl. hebben Stichting De Boom en landgoed Den Treek Henschoten nv zienswijzen ingediend tegen het voornemen om 60 van hun eigendommen als 'cultuurhistorisch waardevol object' aan te wijzen in het paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed Leusden. Graag licht ik deze zienswijzen nader toe op hoofdlijnen.

Den Treek en De Boom hebben grote moeite met het voorliggende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt bevestigd dat er afspraken zijn gemaakt met Stichting De Boom over de bescherming van erfgoed op haar landgoed. Desondanks zijn maar liefst 24 (Den Treek) en 46 (De Boom) objecten die onderdeel uitmaken van deze landgoederen opgenomen in het bestemmingsplan. Dit achten zij onacceptabel.

Het is in hun ogen zo, dat (het proces leidende tot) de totstandkoming van de lijst van de inventariseren objecten en de aanwijzing op onvoldoende professionele en onafhankelijke wijze plaatsgevonden heeft.

Voorts zijn veel aanwijzingen gestoeld op onvolledige, verouderde en veelal ook feitelijk onjuiste objectinventarisaties. Uw opdracht om te toetsen conform de criteria van de Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed is bij een groot aantal objecten niet of niet correct uitgevoerd.

Veel inventarisaties zijn klaarblijkelijk haastwerk, terwijl de summier inhoud van veel waardestellingen duidt op kennelijke vooringenomenheid (objecten moesten klaarblijkelijk aangewezen worden).

U wordt dan ook opgeroepen om het Bestemmingsplan niet vast te stellen totdat alle aanwijzingen voorzien zijn van deugdelijke en actuele objectinventarisaties die zijn opgesteld conform de door u vastgestelde criteria van de RCE.

#### Individuele aanwijzing van objecten ondeugdelijk gemotiveerd

Op 8 maart 2018 heeft uw Raad de criteria die dienen als uitgangspunt voor de objectinventarisaties vastgesteld. U heeft besloten om het systeem van de Rijksdienst voor het

Cultureel Erfgoed te volgen en te toetsen aan cultuurhistorische waarde, architectuur- en kunsthistorische waarden, situationele en ensemblewaarden, gaafheid en herkenbaarheid en zeldzaamheid. Uit het grootste deel van de beschrijvingen en waarde stellingen (Bijlage Waardestellingen Cultuurhistorisch Waardevolle Objecten) blijkt dat dit niet plaatsgevonden heeft. In veel beschrijvingen en waarde stellingen komen deze 5 waarden niet aan bod, is de beschrijving (deels) onjuist en zijn de beschreven “waarden” van een opvallend algemeen karakter. Iedere inhoudelijke afweging en motivering met betrekking tot de te toetsen waarden en of- en waarom die dan wel zouden moeten leiden tot aanwijzing ontbreekt.

Het komt erop neer dat er drie types inventarisaties in de bijlage bij het Bestemmingsplan te vinden zijn:

1. De zogenaamde MIP-inventarisaties uit 1990/1991 door mevrouw Dit  
zijn meestal beknopte beschrijvingen conform de toenmalige systematiek. De inventarisaties en de daarin opgenomen informatie zijn ondertussen meer dan 28 jaar oud, niet geactualiseerd en daarmee (veel) te gedateerd om uw besluit op te kunnen baseren, en voorts ook niet opgesteld conform de RCE-systematiek waartoe u als Raad besloten heeft;
2. De gemeentelijke inventarisaties uit 2014 ten behoeve van de aanwijzing van gemeentelijke monumenten (hetgeen bij deze objecten niet plaatsgevonden heeft), veelal gebaseerd op de geactualiseerde MIP-inventarisaties, uitgebreid met de RCE-systematiek.
3. Recenter geïnventariseerde objecten, meestal zonder naam van de opsteller (dit was drs. Clarijs), onvolledig, zeer summier en niet conform de RCE-systematiek waartoe uw Raad opdracht gegeven heeft.

Op de keper beschouwd voldoen alleen de objectinventarisaties van “type 2” aan uw raadsbesluit van 8 maart 2018. Aanwijzing van de andere objecten is daarmee strijdig.

Dezerzijds wordt ervan uitgegaan dat de hiervoor beschreven inventarisatie van de typen 1 en 3 volledig worden overgedaan en uitgevoerd conform de criteria van de RCE. Om die reden worden die inventarisaties in deze zienswijze niet individueel becommentarieerd.

In het geval dat uw Raad die panden toch aanwijst op basis van de thans voorliggende inhoudelijk onvoldoende inventarisaties bij het Bestemmingsplan behoudt de Stichting zich het recht voor om in hoger beroep nadere individuele motiveringen per object in te dienen. Ter zake van de objecten met een inventarisatie van type 2 die tot het landgoed behoren wordt als volgt gereageerd: in deze rapportages worden voorstellen gedaan voor “de omvang van de bescherming”. Bij een aanwijzing tot gemeentelijk monument zou dat passen, maar binnen de reikwijdte van het voorliggende Bestemmingsplan leidt dit tot verwarring en onduidelijkheid. Het ging toch enkel om bescherming tegen sloop en wijziging? Uit de ten opzichte van het ter inzage gelegde plan gewijzigde regels blijkt nu dat het bestemmingsplan alleen beoogt van totaalsloop en het wijzigen van voorgevels vergunningplichtige activiteiten te maken.

**Het College heeft haar “huiswerk” niet goed gedaan en zich er (veel te) gemakkelijk van afgemaakt met de aangeleverde inventarisaties. Dit gebeurt door inventarisatierapporten te gebruiken die óf te verouderd zijn (uit 1990/91) óf voor een heel ander doel geschreven zijn (gemeentelijk monument), óf volstrekt niet voldoen aan de RCE-criteria die ingevolge de opdracht van de Raad bij de inventarisatie gebruikt hadden moeten worden (de recentste inventarisaties).**

**De conclusie is dat de ongewijzigde vaststelling van dit Bestemmingsplan, als gevolg van organisatie van het selectieproces van de inventarisatiewaardige objecten door het College en de flinterdunne inhoudelijke deugdelijkheid van de waardestellingen, leidt tot onrechtmatige aanwijzing van panden van de landgoederen (en vele andere eigenaren).**

**Op grond van al het vorenstaande wordt uw Raad verzocht om**

- a. het Bestemmingsplan niet vast te stellen en**
- b. het College van Burgemeester en Wethouders op te dragen om de door u aan hen gegeven opdracht alsnog uit te voeren, te weten een professionele en volledige objectinventarisatie, conform het systeem van de RCE, door een volstrekt onafhankelijke deskundige (organisatie) zonder eigen belangen bij aanwijzing.**
- c. geen eigendommen van Stichting De Boom en landgoed Den Treek Henschoten nv aan te wijzen als cultuurhistorisch waardevol object binnen het parapluplan Cultureel Erfgoed Leusden tot de gevraagde deugdelijke objectinventarisatie plaatsgevonden heeft.**

Hoogachtend,

Contactgegevens zijn bekend bij de griffie