

De Gemeenteraad van Leusden  
Postbus 150  
3830 ADW LEUSDEN

Leusden, 4 april 2019

Toelichting zienswijze tegen het Ontwerp Bestemmingsplan Cultureel Erfgoed Leusden

Geachte Raad,

Bij brief van 17 september 2018 (ingekomen op 21 september) heeft uw gemeente mij bericht dat u het voornemen heeft om mijn woning met adres Asschatterweg 209, 3831JP als "cultuurhistorisch waardevol object" aan te wijzen in het paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed Leusden.

Op 28 november heb ik tegen de voorgenomen aanwijzing de zienswijze ingediend die u geanonimiseerd aantrof bij uw vergaderstukken. Ik kan mij moeilijk voorstellen dat u die zienswijze heeft gelezen. In totaal zijn er maar liefst 45 zienswijzen ingediend en als je de zienswijzen van Stichting De Boom en landgoed Den Treek Henschoten nv betreft dan gaat het misschien wel om meer dan 100 adressen en nog veel meer objecten. Dit geeft overigens wel aan hoe breed gedragen het bezwaar tegen dit bestemmingsplan is.

Toch zal ik mijn zienswijze nu niet geheel herhalen en mij proberen te beperken tot de kernpunten van mijn bezwaar tegen de aanwijzing.

1. Ondeugdelijk aanwijzingsproces

De gemeente heeft bij de opzet van de inventarisatie van de cultuurhistorisch waardevolle objecten – volkomen kritiekloos - een "wensenlijst" overgenomen die is aangeleverd door de Historische Kring Leusden, die niet is aan te merken als een onafhankelijke partij.

Inhoudelijk komt het er nu op neer dat als primair uitgangspunt de leeftijd van panden genomen is, want vrijwel ieder gebouw object in de gemeente dat ouder dan 50 à 60 jaar (tot en met de wederopbouwtijd) dreigt nu aangewezen te worden. Het criterium "zeldzaamheid" blijkt daarbij niet te zijn gehanteerd met als gevolg dat alle wederopbouwboerderijen zijn aangewezen.

Veel objecten op de lijst voldoen niet of slechts zeer gedeeltelijk aan het afwegingskader van de RCE voldoen waaraan het College zich conform uw Raadsbesluit had moeten houden

Als u het 568 pagina tellende boekwerk met waardestellingen doorneemt, dan ziet u daar grofweg 3 categorieën redengevende beschrijvingen.

1: MIP inventarisaties (uit begin jaren '90) op matrix dot wijze geprint, inmiddels zwaar verouderd omdat er van alles met die panden gebeurd is;

2: Naar aanleiding van de mogelijke aanwijzing tot gemeentelijk monument aangevulde MIP inventarisaties, inmiddels ook weer zo'n 5 jaar verouderd;

3: Een groot aantal ongedateerde waardestellingen met argumenten die er "met de haren bijgetrokken" lijken te zijn, waaronder Asschatterweg 209, waarover hierna meer. Als deze categorie redengevende omschrijvingen/waardestellingen in detail doorgenomen wordt dan blijkt al snel het gestelde Cultuurhistorisch belang van de betreffende objecten bestaat namelijk uit wel heel erg algemene "waarden" die in beginsel voor ieder gebouw object in uw gemeente gelden:

- Het pand als voorbeeld van een... uit de ....periode;
- De voor die periode geldende vormgeving, volume en materiaalgebruik;

- Het pand als onderdeel van een ensemble van meerdere panden langs die weg (waar het pand ligt);
- De beeldbepalende ligging aan die weg;
- De relatieve gaafheid en herkenbaarheid... ondanks latere wijzigingen.

Het College beseft kennelijk niet dat niet onderscheidend is want ieder pand in deze gemeente bezit deze waarden(!).

Het doel hiervan is kennelijk om zo veel mogelijk objecten aan te wijzen om te voldoen aan de opdracht van uw Raad. Het is echter – in alle redelijkheid - onmogelijk en ondenkbaar dat (vrijwel) ieder pand in onze gemeente met een bepaalde leeftijd en een omschrijving daadwerkelijk van beschermingswaardig cultuurhistorisch belang is.

Sterker nog, uit het voorgaande komt een beangstigend beeld naar voren van onzorgvuldigheid. De oorspronkelijke selectie van objecten heeft de schijn van achterkamertjespolitiek, en het College schuwt er niet voor om zich – zo blijkt - zich te baseren op (zwaar) verouderde informatie.

Van een burger verlangt de overheid dat die zorgvuldig is en haar plannen kan onderbouwen (bijvoorbeeld bij een bestemmingsplanwijziging of een monumentenvergunning), maar bij de totstandkoming van dit parapluplan blijkt dat niet te gelden voor de overheid.

## 2. Individuele aanwijzing:

U stelt te hebben getoetst aan cultuurhistorische waarde, architectuur- en kunsthistorische waarden, situationele en ensemblewaarden, gaafheid en herkenbaarheid en zeldzaamheid. Uit de beschrijving en waardestelling van de woning Asschatterweg 209 kan dit niet worden opgemaakt. De beschrijving en de waardestelling zijn (deels) onjuist en van een opvallend algemeen karakter. Een deugdelijke inhoudelijke afweging en motivering met betrekking de te toetsen waarden ontbreekt volledig. Er wordt uitsluitend gesteld dat het zo is, maar dat maakt natuurlijk niet dat het echt zo is.

### Inhoudelijk

- Woonhuis uit 1949? Volgens het BAG register van het kadaster (gehanteerd door alle overheden) dateert de oorspronkelijke woning uit 1926. Het pand is dan ook geen voorbeeld van een woning uit de wederopbouwperiode zoals u stelt. Voorts heeft met name in 2009 een ingrijpende verbouwing en uitbreiding plaatsgevonden, waarover hierna meer;
- Op basis van de feitelijkheden in de beschrijving valt niet op te maken dat er sprake is van beschermingswaardige architectuur- en kunsthistorische waarden;
- De kwalificatie “onderdeel van het ensemble van meerdere historische panden aan de Asschatterweg” is van dermate algemene aard dat dit geen “waarde” is zonder een nadere inhoudelijke motivering - die hier ontbreekt - en is in dit geval feitelijk onjuist. De situering van de woning is juist wat “op zichzelf” en op afstand van andere bebouwing, zij het dat de meest nabijgelegen bebouwing sinds 1994 uit de bedrijfswoning Asschatterweg 207c bestaat en ook de huidige schuur bij de woning dateert uit 2009. Van een (herkenbaar) historisch ensemble is dus geen sprake;
- De kwalificatie “beeldbepalende ligging” is eveneens van een zodanig algemene aard dat dit niet als “waarde” aan te merken is zonder een overtuigende nadere motivering - die hier, wederom, ontbreekt -;

- Voor wat betreft gaafheid en herkenbaarheid:  
Esthetisch is onze woning ongetwijfeld oogstrelend maar de “latere wijzigingen” zijn zeer substantieel en hebben er, in tegenstelling wat de waardestelling probeert te doen geloven, toe geleid dat er “ondanks latere wijzigingen” sprake is van “relatieve gaafheid en herkenbaarheid”.

Op grond van al het vorengaande wordt uw Raad verzocht om mijn woning aan de Asschatterweg 209 niet aan te wijzen als een cultuurhistorisch waardevol object binnen het ~~parapluplan~~ Cultureel Erfgoed Leusden.

Hoogachtend,

Contactgegevens zijn bekend bij de griffie

## Asschatterweg 209



### Beschrijving

Woonhuis uit 1949. Eenaags pand op een rechthoekige plattegrond. Tussen twee schoudergevels een met rode pannen gedekt zadeldak met de nok evenwijdig aan de straat. Grote vensters met luiken in de voorgevel; ingang en kleinere vensters in de zijgevels. Diverse malen gewijzigd en uitgebreid.

### Waardestelling

Woning van algemeen belang voor de gemeente Leusden, vanwege haar architectuurhistorische, cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarden. Deze waarden zijn gelegen in:

- Het pand als voorbeeld van een woning uit de wederopbouwperiode; 1926? → BAG
- De voor de wederopbouw kenmerkende sobere en traditionele vormgeving, volume en materiaalgebruik;
- De woning als onderdeel van het ensemble van meerdere historische panden aan de Asschatterweg; - ouder?
- De beeldbepalende ligging aan de Asschatterweg; ouder?
- De relatieve gaafheid en de herkenbaarheid van de oorspronkelijke functie, de hoofdvorm, de gevelindeling, de detaillering en de bouwmaterialen, ondanks latere wijzigingen.

Toevoegingen op waardestelling van Jozanneke Clarijs:

- Eigendom van stichting De Boom

? Erfpaak?