

Raadvragen gesteld tijdens Uitwisseling 3 sept over resultaten inwonersenquête Energie en RES

1. Kan Moventem de resultaten van de enquête uitsplitsen voor de categorie jongeren en deze resultaten vergelijken met de uitkomsten van de Wattnou-campagne?

Movement heeft aangegeven dat waar mogelijk de uitkomsten naast elkaar gelegd kunnen worden. Aandachtspunt hierbij is een andere leeftijdsverdeling in de twee onderzoeken. Movement hanteert de categorie 18-30 jaar en WattNou 16-25 jaar. Voor een vergelijkende analyse moeten alle individuele datasets van de twee onderzoeken naast elkaar worden gelegd. Als we dit willen doen, dan hebben we daarvoor de hulp van WattNou nodig om de onderliggende dataset te kunnen vergelijken. Dat lukt naar verwachting niet op korte termijn.

2. Kan Moventem meer inzicht geven in wat er is in de open antwoorden is genoemd aan opties voor andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken (dan zon en wind)

Zie hiervoor de pagina's 8, 10, 23 van de rapportage. Hier is aanvullende informatie uit de open antwoorden gecategoriseerd opgenomen.

3. Is er mogelijkheid voor mensen om mee te blijven denken, graag terugkoppelen aan hele raad hoe dit kan plaatsvinden

Onderdeel van de uitwerking van het concept-bod naar het definitieve bod is een proces om van kansgebieden toe te werken naar zoekgebieden. Dit zal betekenen dat er per kansgebied/zoekgebied een participatieproces zal worden opgezet. Hiertoe stemmen we regionaal af en leren we van ervaringen elders, maar zal er vooral per gebied maatwerk geleverd worden.

Het college stelt in het raadsvoorstel voor om als onderdeel hiervan in Leusden een uitnodigingskader op te stellen om samen met inwoners en belanghebbenden te bepalen waar welke vorm van duurzame opwek onder welke voorwaarden mogelijk moet zijn.

Voor beide, met elkaar samenhangende sporen, zal, bij voorkeur in samenwerking met de raads werkgroep, een plan van aanpak worden opgesteld dat, na besluitvorming over het concept-bod, met de raad zal worden gedeeld.

4. Vertaling uitkomsten enquête naar raadsvoorstel:

1. Kan worden toegelicht waarop de conclusie dat de inwoners van Leusden een voorkeur hebben voor zonnevelden boven windturbines is gebaseerd?

Dit is gebaseerd op de volgende enquêteresultaten:

Er is een aantal vragen gesteld over grootschalige duurzame opwek. Op de vraag "welke situatie ziet u het liefst?" gaven de meeste respondenten aan een voorkeur te hebben voor de combinatie van zonnevelden en windmolens (35%) en ongeveer een even grote groep wil alleen zonnevelden (33%), dat is in totaal ruim twee derde van de respondenten die aangeeft de voorkeur te geven aan zonnevelden (al dan niet in combinatie met windmolens). De keuze in het RES-bod om alleen in te zetten op windturbines wordt door slechts 4% als voorkeur aangegeven.

In het RES-bod is ervan uitgegaan dat in Leusden alleen windmolens op de Leusderheide hoeven te komen om zo de rest van het buitengebied te ontzien. De respondenten die een voorkeur hebben voor windenergie (al dan niet in combinatie van zonnevelden) zien echter liever een andere keuze. 36% van deze groep geeft aan liever windenergie op de Leusderheide én elders in het buitengebied te willen en 27% geeft aan alleen windmolens in het buitengebied te willen en niet op de Leusderheide hebben. De kleinste groep (20%) geeft

aan de voorkeur te geven aan alleen windmolens op de Leuserheide en niet in het buitengebied.

Overigens laat ook de social-media-analyse zien dat er veel weerstand is tegen windturbines op de Leuserheide bij de mensen die op social media actief zijn. De representatieve enquête geeft hiervan een genuanceerd beeld zoals bovenstaande percentages laten zien.

2. Kan worden toegelicht waarom de enquête geen aanleiding is om het bod van 0,5 TWh aan te passen?

Er is een bewuste keuze gemaakt om in de enquête niet te vragen naar wat mensen vinden van de hoogte van het bod in Terra Watt Uren. Reden hiervoor is dat Terra Watt uren voor veel mensen ongrijpbare hoeveelheden zijn. Zonder toelichting hierop is het voor inwoners zeer moeilijk om een voorstelling te maken van de omvang hiervan. Om dit te ondervangen is het bod van 0.5 TWh daarom vertaald naar de keuzes die in de RES gemaakt zijn qua duurzame opwek. Deze zijn tevens tijdens het webinar en op de gemeentepagina toegelicht en concreet gemaakt naar technische soorten opwek (zon en wind), hoeveelheden en kansgebieden. Ook in de enquête zijn respondenten stapsgewijs in deze keuzes en de concrete vertaling hiervan, meegenomen. Daarmee hebben we het abstracte cijfer van 0,5 TWh vertaald naar concrete keuzes en tastbare grootheden. Met deze informatie hebben mensen de vragen beantwoord en hun voorkeuren aangegeven. Uit de resultaten blijkt dat respondenten het vraagstuk belangrijk vinden, dat ze vinden dat de gemeente hier een rol in moet nemen, dat de keuze om maximaal te besparen en maximaal energie op te wekken in bebouwd gebied en langs infrastructuur wordt gedragen. Maar ook dat ze een andere (combinatie in) techniekeuze maken voor de opwek in het buitengebied.

Overigens is het bod, zoals bij het opstellen van de vragenlijst wel is overwogen, niet te relateren aan “wat het rijk van ons vraagt”. Dit omdat dit geen vaststaand gegeven is. Het Rijk vraagt van de regio’s om een bod te doen dat ruimtelijk, maatschappelijk en technisch realistisch en haalbaar is. Vervolgens kunnen er verschillende modellen worden gebruikt om hier een inschatting van te maken. Deze modellen hebben echter allemaal een andere uitkomst. Er is dus geen eenduidig cijfer dat aangeeft “wat het Rijk van ons vraagt”. De regio heeft dan ook niet gezocht naar een bod dat tegemoet komt aan “wat het Rijk van ons vraagt”, maar naar een bod dat ruimtelijk, maatschappelijk en technisch realistisch en haalbaar is. Daar is het bod van 0,5 TWh op gebaseerd. Rekening houdend met planuitval, wil de regio met het bod minimaal de duurzame opwek van 0,21 TWh garanderen.

5. Is er aan te geven in welke mate en in welk opzicht de respondenten die zelf actief hebben gevraagd de enquête te mogen invullen afwijken van de respondenten die hiervoor een uitnodigingsbrief hebben gekregen?

Er zijn aanvullende analyses uitgevoerd. Daar waar de uitkomsten van deze twee groepen substantieel verschillen is dat aan de rapportage toegevoegd. Zie hiervoor de pagina’s 7, 9, 11, 20, 21, 22, 32 van de rapportage. Hier is het verschil tussen beide groepen weergegeven.