

Beantwoording schriftelijke vragen

van: het college
aan: de raad
betreft: vragen fractie D'66 over de brandbrief van de Grasboom
datum: 29-1-2018
zaaknummer: L159789

In een brief van 8 januari stelt de fractie van D'66 een aantal vragen over de brandbrief van de Grasboom. Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding, een inleiding door het college en de bijbehorende antwoorden op de gestelde vragen.

Aanleiding voor de vragensteller

E-mail d.d. 5 januari 2018 van Stichting Grasboom aan diverse fracties en in cc aan college van B&W van Leusden, met als bijlagen een brandbrief en artikel van mr Matthijs Vermaat over Wmo 2015: eisen beschermd wonen van gemeenten in strijd met de wet?

De navolgende vragen worden gesteld aan het college van B&W van Leusden, waarbij duidelijk is dat binnen beschermd wonen een deel van de beleidsverantwoordelijkheid formeel (nog) bij het bestuur van de centrumgemeente ligt. Aangezien de colleges van de regiogemeenten gekozen hebben voor één regionaal (geharmoniseerd) beleidskader opvang en bescherming 2018 – 2019, behandeld in de raad van 21 september 2017, wordt integrale beantwoording door het eigen college verwacht.

Inleiding door het college

Waarom is de originele brief naar Amersfoort gestuurd.

De gemeente Amersfoort is in het kader van Beschermd Wonen en dus ook voor de bestuurlijk zelfstandige wooninitiatieven in Amersfoort, Leusden en Veenendaal de centrumgemeente en de ontvanger en verstrekker van de middelen voor dit onderdeel, zij koopt dit ook in.

Leusden (Larikslaan2) is voor de voorzieningen in Leusden (Grasboom) het voorportaal. LL2 voert de gesprekken voor de indicatie en herindicatie met de cliënten en hun vertegenwoordigers, woonachtig in Leusden, en maakt de beschikking. Deze wordt vervolgens door de centrumgemeente geaccordeerd.

Voorgeschiedenis.

In december 2016 werd, na jaren van voorbereiding, het Grasboomgebouw "Groot-en Klein- Krakhorst" aan de Bolderikhof in gebruik genomen. De feestelijke officiële opening van het gebouw was op zaterdag 8 april 2017.

De bewoners huren zelfstandig een appartement, de begeleiding voor de bewoners wordt uit het PGB onder de Wmo voor het onderdeel Beschermd Wonen betaald (centrumgemeente) en op de locatie is een gemeenschappelijke ruimte. Deze ruimte wordt betaald uit de Wooninitiatieven Toeslag (WIT) die individueel naast de primaire beschikking voor Beschermd Wonen wordt beschikt (deze regeling is onder de AWBZ ingezet en na 2015 onder de Wmo gecontinueerd).

Beleidswijziging

De gemeente Amersfoort heeft in 2017 als centrumgemeente een beleidswijziging voorgesteld om de Zorg Zwaarte Pakketten (ZZP) voor beschermd wonen om te bouwen naar een drietal arrangementen. Dit is ook afgestemd met de regio, en de cliënten en aanbieders tijdens het inkoopproces. Deze transformatie, het overgaan naar de arrangementen, heeft ook gevolgen voor de indicatie van de bewoners van de Grasboom en het daaraan verbonden PGB; omdat de PGB financiering gekoppeld is aan de indeling (producten) en tarieven ZIN (Zorg in Natura). Omdat er een apart overlegtraject met de Grasboom bestond in het kader van financiering van de wooninitiatieven in PGB vorm (conform regionale besluitvorming om deze wooninitiatieven te ondersteunen bij de eventuele wijzigingen opdat ze niet in de problemen zouden komen), zijn wij er vanuit gegaan dat dit niet tot individuele problemen voor cliënten of het collectief (de Grasboom) zou leiden. Dat bleek niet zo te zijn: er is een (te) korte voorbereidingstijd in acht genomen, zonder de noodzakelijke afstemming en hiermee waren voor de bewoners de consequenties niet te overzien.

Onrust.

Bij de bewoners van de wooninitiatieven en bij hun ouders/vertegenwoordigers heeft dit de afgelopen tijd tot onrust geleid. De onzekerheid of de bewoners wel de hulp behouden, die ze nu hebben heeft geleid tot een groot aantal vragen. In het najaar van 2017 is er door de gemeente Amersfoort een overleg gearrangeerd, waarbij de drie Ouderinitiatieven van de Grasboom uit Amersfoort, Leusden en Veenendaal zijn uitgenodigd. Deze bijeenkomst heeft deze onrust niet weg kunnen nemen en uiteindelijk geleid tot de brief die door het bestuur van de Grasboom Leusden is gestuurd namens de zelfstandige ouderinitiatieven in de drie gemeenten.

Wat heeft Leusden gedaan

De gemeente Leusden was, is en blijft over de transformatie richting arrangementen en de eventuele consequenties van deze overgang in gesprek met de gemeente Amersfoort. Uit spoedberaad tussen de 3 gemeenten in januari is een zachte landing van het beleid BW voor PGB wooninitiatieven ontstaan, met dien verstande dat er nu een overgang wordt aangehouden van 1 jaar en nieuwe indicaties volgens de arrangementen miv 1-1-2019 (zie bijlage: collegebericht Amersfoort) zullen worden gesteld.

Conclusie

Met deze oplossing zijn wij van mening dat wij (in samenwerking met Amersfoort en Veenendaal) deze situatie op de juiste manier hebben opgepakt: er is een goede overgangsregeling voor PGB-ers gecreëerd waarbij cliënten niet tussen wal en schip vallen, de financiële angel voor cliënten en initiatieven is er voor nu uit waardoor wij en de organisaties de kans krijgen om het komende jaar een omslag te maken (waarbij wij de initiatieven actief zullen betrekken en ondersteunen) maar omdat het een overgangsregeling betreft wordt wel enige druk gehouden op het transformatieproces.

Beantwoording van de vragen

Vraag 1:

Heeft het college kennisgenomen van genoemde e-mail van stichting Grasboom en de daarbij gevoegde bijlagen?

Ja.

Procedureel:

In de brandbrief staat dat het beleid voor de ouderinitiatieven Grasboom medio 2017 door de gemeente Veenendaal werd "afgeserveerd", dat er sindsdien een lange periode van radiostilte is geweest en dat een nieuw beleidsvoorstel 'in de lucht bleef hangen'.

Vraag 2:

Klopt het wat de stichting hierover schrijft?

Ten dele.

Amersfoort heeft als centrumgemeente (in opdracht van de andere gemeenten) de gesprekken over beleid voor specifiek de ouderinitiatieven met de Grasboom gevoerd (om te voorkomen dat cliënten en initiatieven tussen wal en schip zouden belanden). Vervolgens heeft zij dit, in de vorm van een voorstel, met de andere gemeenten besproken. Hierop hebben meerdere gemeenten kanttekeningen geplaatst en vooral Veenendaal heeft geoordeeld dat het voorstel onvoldoende uitgewerkt was: er bleven zaken onduidelijk en substantiële risico's voor cliënten, organisaties en gemeenten opleveren. Bovendien heeft Amersfoort vrijwel exclusief met de Grasboom overleg gepleegd en daarmee is geconstateerd dat een voorstel voor alle initiatieven daarmee op onvoldoende draagvlak kon rekenen.

Amersfoort heeft zich vervolgens vooral gericht op de inkoop en het beleidskader en is dit aspect ondergesneeuwd geraakt.

Inmiddels is er hard gewerkt aan een zachte landing van het beleid BW voor pgb wooninitiatieven, met dien verstande dat er nu een overgang wordt aangehouden van 1 jaar en nieuwe indicaties volgens de arrangementen miv 1-1-2019 (zie bijlage: collegebericht Amersfoort).

Dit voorstel sluit aan bij onze wens om cliënten niet tussen wal en schip te laten vallen, organisaties de kans te geven om de omslag te maken en voor nu de financiële angel voor cliënten en initiatieven er uit te halen, maar wel enige druk op het transformatieproces te behouden.

Vraag 3:

Wilt u toelichten wat de (oorzakelijke) gang van zaken is geweest en over welke voormalige beleidsdocumenten het hier specifiek gaat, inclusief vindplaatsen?

Zie hierboven: het betrof voorgesteld beleid in conceptvorm en is/was niet openbaar gemaakt omdat het ook nooit is vastgesteld.

De stichting schrijft dat het drie-arrangementensysteem kennelijk alleen tot stand gekomen is in overleg met de 'zorg-in-natura-organisaties'. In het beleidskader opvang en bescherming 2018 – 2019 was dat systeem nog niet uitgewerkt.

Vraag 4:

Is dit systeem ook van toepassing op de (PGB-)zorg zoals die door de stichting wordt georganiseerd?

Ja, omdat budgetten worden afgeleid van de tarieven in ZIN. Echter zal hier in 2018 nog van af worden geweken.

Vraag 5:

Zo ja, had de stichting c.q. de PGB-houders en/of hun vertegenwoordigers hier qua participatie dan ook niet (meer of beter) bij betrokken moeten worden, temeer omdat het hier gaat om betrokken ouders (en jongeren) die zelf veel verantwoordelijkheid nemen?

Jazeker, dat had beter/meer gemoeten en dat heeft Amersfoort (en hebben we ook regionaal met z'n allen) geconcludeerd. Zodoende de voorgestelde aanpassingen.

Vraag 6:

Heeft het college überhaupt PGB-houders c.q. belanghebbenden betrokken bij de participatie met betrekking tot de (nadere) beleidsontwikkeling in deze en waar blijkt dat uit?

Ja, bij de start van de inkoop (2016) zijn de Grasbomen als partij betrokken, maar omdat ze formeel geen partij waren voor ZIN is er een apart overleg ingesteld (daar wordt door de Grasboom ook naar verwezen in de brief) welke parallel daaraan heeft gelopen. Daarnaast maken cliënten actief deel uit van de aanbestedingstafel (waar het arrangementensysteem is ontwikkeld) en zijn alle betrokkenen meegenomen in het traject om te komen tot een beleidskader.

Vraag 7:

Zo nee, waarom niet?

N.v.t.

Vraag 8:

Welke betekenis voor de verdere communicatie en verstandhouding met de stichting geeft het college aan het gegeven dat de stichting zich kennelijk genoodzaakt voelde een brandbrief te schrijven?

De lokale verstandhouding met de Grasboom Leusden is altijd goed geweest. Het gaat nu vooral om de financieringsvorm en dit is vooralsnog een verantwoordelijkheid van Amersfoort.

Het sturen van deze brandbrief heeft er in geresulteerd dat wij meteen Amersfoort in stelling hebben gebracht om zich te houden aan eerdere afspraken, om deze situatie op te pakken, om voor nu een oplossing te zoeken en de komende tijd aan de slag te gaan met het transitietraject. Wij zullen dit traject actief volgen en deelnemen aan de gesprekken met de Grasboom en Amersfoort.

Inhoudelijk:

De stichting stelt dat juist uit gebrek aan specifiek c.q. maatwerkbeleid voor onze drie Grasboom Ouderinitiatieven, het "drie arrangementenbeleid" in stelling wordt gebracht als maatwerkvoorziening; ook voor de ouderinitiatieven. Dat betekent volgens de stichting dat de Grasboom Ouderinitiatieven als het ware naast de meetlat van dit systeem worden geplaatst en dat die criteria ook voor hen van toepassing zouden zijn. Deze criteria zijn afgemeten op basis van Zorg In Natura-georganiseerde zorgpartijen. Het reduceren tot slechts 3 arrangementen heeft tot gevolg dat door de Centrumgemeente Amersfoort voorbij wordt gegaan aan de specifieke kenmerken van onze ouderinitiatieven. Het is ook precies om die reden, waarom in 2016 door Centrumgemeente Amersfoort is besloten om specifiek beleid voor ouderinitiatieven te ontwikkelen.

Vraag 9:

Klopt de stelling van de stichting en kunt u e.e.a. nader toelichten?

Ja, die criteria gelden ook voor hen.

*Maar uit de overleggen met de Grasboom is ons vooralsnog niet gebleken dat een dergelijk initiatief niet op dezelfde wijze **zou kunnen** functioneren en worden afgerekend als een aanbieder in ZIN. En al helemaal niet waarom een cliënt bij de Grasboom hoger in zou moeten worden geschaald, en dus meer budget zou moeten ontvangen als een cliënt in ZIN. De redenatie van de Grasboom zelf is ook dat zij het effectiever kunnen organiseren (met minder administratieve verspilling), maar als dit betekent dat er wel een hoger budget moet worden afgegeven dan in ZIN, zijn de kosten voor de gemeente gewoon hoger. Kern lijkt te zijn dat de Grasboom een individuele PGB vorm inbrengt in het collectief, maar dan niet verrekend voor de effectiviteit die behaald kan worden door het samen te doen. Daarmee verwachten*

ze voor de hele dag (etmaal) individuele zorg in te kunnen kopen, waar een aanbieder in ZIN hiervoor een tarief hanteert die uitgaat van collectiviteit. Bovendien krijgt de Grasboom nu ook budget voor 24 uren ondersteuning op locatie (dat zit versleuteld in het tarief), maar deze wordt niet ingezet (er is alleen telefonische oproepdienst door ouders): Er zijn dus nog verschillende aspecten die we komend jaar uit moeten werken met de Grasboom, waarna we zullen moeten concluderen of we de nieuwe ZIN systematiek ook kunnen en zullen gaan hanteren voor de Grasboom of dat we een uitzonderingssituatie voor wooninitiatieven moeten ontwikkelen.

Vraag 10:

Aan welke specifieke kenmerken van de ouderinitiatieven gaat het nieuwe beleid (kennelijk gaat het over het beleidskader opvang en bescherming 2018-2019) voorbij, zoals de stichting dat stelt?

Waar de Grasboom schrijft over nieuw beleid gaat het niet over het beleidskader opvang en bescherming 2018-2019, maar enerzijds over het traject om tot afspraken met wooninitiatieven te komen (zie vraag 2) en anderzijds over de inkoopssystematiek (zie vraag 3 tot 6). Onder vraag 9 zijn wij ingegaan op enkele kenmerken van de ouderinitiatieven die nog onderwerp zijn van nadere verdieping.

Vraag 11:

Op welke wijze kan het nieuwe beleid de initiatieven of werkzaamheid van dit ouderinitiatief benadelen of belemmeren qua zorgkwaliteit, kostenvergoeding of anderszins?

Zie het antwoordt hierboven. Daarnaast doet de Grasboom in haar brief zelf ook een analyse.

In het genoemde beleidskader staat op pagina 23 de tekst: "Gemeenten herkennen en erkennen de meerwaarde van wooninitiatieven ten opzichte van de reguliere in natura dienstverleners. Gezien de veranderde wet- en regelgeving en bekostiging zijn er gevolgen voor zowel de wooninitiatieven als de gecontracteerde dienstverleners. Aanpassen van de bedrijfsvoering is noodzakelijk. Gemeenten zijn voornemens de aanpassingen van de bedrijfsvoering waar nodig te faciliteren.

Vraag 12:

Wat zijn nu concreet de veranderingen in de landelijke wetgeving die gevolgen hebben voor de wooninitiatieven?

Vooraf de omschrijving van wat BW is binnen de Wmo (24 uren toezicht met psychische grondslag) en de conclusies die we hier (vanuit het beleidskader) aan hebben verbonden. Daarnaast gaat het vooral om de bekostigingsystematiek.

Vraag 13:

Op welke aanpassingen van de bedrijfsvoering doelt deze tekst?

Zie ook vraag 2 (eerdere proces) en vraag 9: de wooninitiatieven werken/functioneren op een manier die zich beweegt tussen BW en een ambulante vorm van Wmo-ondersteuning. Daarbij voor hun organisatie model gebruik makend van financiering volgens een individuele PGB vorm en qua sluitende bedrijfsvoering zich beroepend op regelingen die in het verleden zijn ontstaan om deel te nemen aan het collectief (zoals de wooninitiatieven toeslag/WIT), maar welke eigenlijk niet meer aansluiten bij de uitgangspunten van zorg onder de BW vorm.

PGB: betreft alleen zorg, geen wooncomponent zoals in ZIN

WIT: individueel beschikt aan cliënt, en nu noodzakelijk ingebracht in het collectief om de bedrijfsvoering/een sluitende begroting te krijgen.

Achtergrond, en complicerende factor daarbij is dat wellicht moet worden geconcludeerd dat de Grasboom in de huidige vorm (cliënten betalen zelf de huur, er is gescheiden woon en zorg, zonder 24uurs toezicht) helemaal geen BW is, maar ambulante Wmo-ondersteuning.

Willen de grasbomen vallen onder de vlag van BW dan vraagt dat ook om een collectief aanbod te creëren zoals ZIN aanbieders dat ook doen (wooninitiatieven zouden ook een beroep kunnen doen op de lokale WMO over inzet van begeleidingsuren gespecialiseerde begeleiding waar al een voorbeeld van is binnen een wooninitiatief).

Dat betekent dus dat we met de Grasboom moeten onderzoeken of ze zich kunnen en willen conformeren aan de nieuwe ZIN systematiek BW of dat we een uitzonderingssituatie voor deze wooninitiatieven moeten ontwikkelen (subsidiërelatie ipv WIT bijvoorbeeld, met individueel beschikte uren voor begeleiding).

Vraag 14:

Op welke wijze gaat het college concreet de aanpassingen van de bedrijfsvoering faciliteren?

Zie vraag 8: wij zullen dit traject actief volgen en deelnemen aan de gesprekken met de Grasboom en Amersfoort.

Vraag 15:

Op welke wijze wordt bepaald wat of waar dat nodig is?

In overleg met de wooninitiatieven in relatie met de veranderde wet- en regelgeving en bekostigingssystematiek.

De stichting schrijft dat de 24 uren zorg zoals deze bij de Grasboom Ouderinitiatieven is geregeld, niet wordt erkend als "professionele opvang" door Centrumgemeente Amersfoort. "Dat betekent dat de ouders van de jongeren die nu in gezamenlijk overleg met elkaar de nachtopvang regelen al dan niet via een nachtelijke telefonische hulpdienst, als onvoldoende passend wordt beoordeeld binnen Arrangement 2. Het niet beschikken over deze "professionele slaapwacht" betekent nu automatisch dat men bij dit arrangementensysteem er vanuit gaat, dat er dus ook veel minder zorg noodzakelijk is. En dus worden onze jongeren automatisch onder Arrangement 1 geplaatst. Het gevolg hiervan is dat onze bewoners hun geïndiceerde, complexe zorgvraag niet meer toereikend kunnen financieren met hun PGB. Dit staat haaks op een van de uitgangspunten van de WMO, namelijk dat het PGB toereikend moet zijn voor het leveren van kwalitatief goede en intensieve begeleiding."

Vraag 16:

Trekt de stichting hier de juiste conclusies, ook op termijn?

Nee; in de betreffende wooninitiatieven is nu eenmaal geen professioneel (ouders doen het zelf) toezicht aanwezig. In het verleden en voor arrangement 1 gaan we daar soepel mee om, omdat we zeggen dat deze binnen afzienbare tijd ter plaatse moet kunnen zijn. Voor arrangement 2 en 3 moet 24 uren toezicht aanwezig zijn, waardoor ook de tarieven beduidend hoger zijn.

De Grasboom draait het in haar brief om: want indien er voor een cliënt inderdaad 24 uren toezicht noodzakelijk zou moeten zijn (complexe zorgvraag), zal deze gewoon arrangement 2 kunnen ontvangen en zal de Grasboom dit kunnen en moeten organiseren vanuit het PGB (individueel geïndiceerd). Het probleem is dat de Grasboom dit niet wil/kan organiseren en zelf concludeert dat voor de huidige populatie de 24 uren toezicht in de nabijheid voldoende is. Dat betekent dus eigenlijk

dat cliënten in de huidige vorm betaald krijgen voor een 24 uren toezicht die niet geleverd wordt. Dat is nu juist de discussie die we met z'n allen moeten voeren.

Vraag 17:

Voor zover de stichting de juiste conclusies trekt, acht het college dit een gewenste ontwikkeling, gezien het feit dat de gemeenten de meerwaarde van wooninitiatieven erkennen en herkennen?

Zie hierboven, en juist omdat de gemeenten de meerwaarde van wooninitiatieven erkennen en herkennen zetten we in om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Een optie zou zijn om de jongeren individueel te beoordelen op noodzakelijke aanwezigheid van een slaapwacht. Naar mijn (Lensselink) indruk zal dit kunnen leiden tot zodanige individualisering en kostenverhoging, dat de collectieve en mogelijke goedkopere 'eigen kracht' oplossing van het netwerk verstoord kan worden. Tenzij men van mening is dat het met minder PGB-vergoeding uit kan.

Vraag 18:

Is het college van mening dat de PGB's te hoog geïndiceerd zijn en dat het wel met minder uit kan bij een wooninitiatief?

Zie ook onze eerdere reacties: we moeten dit met elkaar uitwerken. Dus niet zondermeer dat het PGB bedrag te hoog is, maar wel dat er nu dikwijls overlap lijkt te zitten in functies; en we moeten beoordelen of het klopt dat er vanuit het pakket wel rekening met de 24 urenzorg in de nabijheid is gehouden, maar dit niet als zodanig werd/wordt geleverd.

Vraag 19:

Heeft het college een businesscase laten opstellen m.b.t. wooninitiatieven c.q. kostprijsonderzoek gedaan opdat tot gerechtvaardigde budgettering c.q. kostprijsvergoeding gekomen kan worden?

Nee: wij hebben dat niet gedaan. Amersfoort heeft vanuit hun rol als centrumgemeente dit traject getrokken (zie vraag 2 en verder). Daarbij hebben zij dit in overleg met de Grasboom, specifiek voor de Grasboom, in gezamenlijkheid uitgewerkt. Daarbij bleven er wel enkele discussiepunten staan in relatie tot wat dan een gerechtvaardigde kostprijsvergoeding zou moeten zijn (waarvoor moeten we wel en waarvoor niet betalen, ook in relatie tot aanbieders in ZIN).

Vraag 20:

In welke mate draagt het nieuwe beleid c.q. de gevolgen daarvan, specifiek bezien op dit soort ouderinitiatieven, nu bij aan het algemene beleidsprincipe binnen het sociaal domein dat we meer over willen laten aan de samenleving, eigen zorgkaders, eigen netwerkkracht, samenredzaamheid en de inclusieve samenleving?

Dit sluit juist daarbij aan. Het door u geciteerde stuk in ons beleidskader:

"Gemeenten herkennen en erkennen de meerwaarde van wooninitiatieven ten opzichte van de reguliere in natura dienstverleners....Gemeenten zijn voornemens de aanpassingen van de bedrijfsvoering waar nodig te faciliteren".

gaat daar ook van uit. We stellen enerzijds beleid en regels vast, maar willen het juist ook mogelijk (blijven) maken dat beschermd wonen gerealiseerd wordt door en voor cliënten (en ouders) zelf, via wooninitiatieven. In andere regio's zijn ze stringenter wordt bijvoorbeeld geconcludeerd dat BW in PGB vorm niet mogelijk is. Of initiatieven aan zeer strikte regels gebonden.

Vraag 21:

Is het college vanuit haar lokale verantwoordelijkheid bereid om te zien naar oplossingen voor dit soort lokale wooninitiatieven, zodanig dat de meerwaarde van deze initiatieven benut en zo mogelijk versterkt wordt en dat het voor dit soort initiatieven 'gemakkelijker' wordt?

Ja, dat hebben we al gedaan (zie hierboven) en zullen het blijven doen.

In de uitwerking van scenario 2 voor compensatieregeling 2018 en 2019 (bijlage 6 bij het betreffende raadsvoorstel inzake het beleidskader) staat:

"Op dit moment is de centrumgemeente in gesprek met verschillende wooninitiatieven om over te gaan naar een andere, meer transparante manier van bekostiging. Eén en ander zal worden uitgewerkt in een subsidieregeling. De centrumgemeente hanteert hierbij het uitgangspunt dat cliënten in een wooninitiatief, die zelf in hun wonen voorzien mede vanuit hun PGB voor zorg, niet meer vallen onder intramurale zorg, maar onder extramurale zorg. Het PGB wordt daarop aangepast. De wooninitiatieven zullen in 2018 en 2019 gefinancierd worden vanuit het centrumgemeentebudget voor Beschermd Wonen en niet onder financiële verantwoordelijkheid vallen van de regiogemeenten, inclusief Amersfoort."

Vraag 22:

Worden wooninitiatieven vanaf 2020 wel gefinancierd door de regiogemeenten en niet meer door de centrumgemeente?

Vooralsnog lijkt er sprake te zijn dat de voorgestelde financiële overheveling van de centrumgemeente naar de regiogemeenten pas in 2022 plaats gaat vinden. Dat zou betekenen dat ook deze datum zou kunnen verschuiven. Echter wordt er (dit is een van de uitvoeringsplannen) op dit moment ook gewerkt aan een financieel sturingsmodel Opvang en bescherming. De daarbij te maken afspraken kunnen ook betrekking hebben op de financiering van de wooninitiatieven.

Vraag 23:

Ziet het college hier mogelijkheden om via (invloed op) de subsidieregeling (nu of later) te waarborgen dat er geen ongewenste effecten ontstaan t.o.v. wooninitiatieven?

Jazeker, zie hierboven (we participeren actief in het individueel overleg met de Grasboom, we praten regionaal mee over het opstellen van regelingen en besluiten zelf over het toekomstige financieel sturingsmodel).

Vraag 24:

Gelet op het artikel van mr Vermaat (zie bijlage): Wat vindt het college van diens uitleg en interpretatie van de Wmo 2015 en is het mogelijk dat de eisen gesteld door of voortvloeiend uit het onderhavige beleidskader strijdig zijn of kunnen zijn met (de geest van) de wet?

De uitleg van de jurist strookt met onze interpretatie waar hij stelt: "er lijkt een ontwikkeling gaande te zijn dat gemeenten de maatwerkvoorziening beschermd wonen alleen nog maar toe willen kennen als de betrokkene 24/7 uur toezicht nodig heeft. De vraag is echter of dit zich wel verdraagt met de Wmo 2015", maar de koppeling die de Grasboom maakt klopt vervolgens niet: met de inkoop van arrangement 1 voldoen wij ons inziens (en zo blijkt ook uit hetgeen de jurist schrijft) aan de wet, juist ook omdat daar de 24-zorg in de nabijheid en niet 24-toezicht op locatie in staat beschreven. Dat we vervolgens ook 2 andere producten gebruiken met wel 24 uren toezicht op locatie doet daar niet aan af: dat is juist om de zorgzwaarte en bijbehorende kostenstructuur uit te werken en honoreren. Er is dus in onze regio wel degelijk BW mogelijk zonder 24 uren toezicht op locatie. Men valt dan alleen onder een lager arrangement.